dosarul nr.4-47/2025 /4-25052401-26-4-16042025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 septembrie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
agentului constatator Iurie ȚURCAN

în lipsa:
făptuitorului Dumitru SANDU

examinând în ședință de judecată publică, de la 16 aprilie 2025 până la 08 septembrie 2025, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Dumitru Sandu, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în satul *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Dumitru Sandu, la 24 martie 2025 ora 20:30 în comun cu Juric Dan, ambii locuitori ai satului Dumeni, cu o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția ”Hanwave” neînregistrată, au admis braconaj piscicol pe lacul de acumulare Costești-Stînca în apropierea satului Dumeni, încălcând prevederile art.16 alin.(1), art.38 alin.(1), lit. v), y) a Legii nr.149 din 08 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura.

La 14 aprilie 2025, în privința lui Dumitru Sandu, de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Rîșcani, Iurie Țurcan, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenției nr.039363 în baza art.114 alin.(2) Cod Contravențional, în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: încălcarea regulilor de protecție a resurselor piscicole și a regulilor de pescuit, materialele acumulate pe caz, în

conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În şedinţa de judecată agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Rîșcani, Iurie Țurcan a solicitat ca Dumitru Sandu să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției ce i se incriminează cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în limitele prevăzute de art.114 alin.(2) Cod Contravențional.

Făptuitorul Dumitru Sandu, fiind citat legal pentru ședința de judecată din 25 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8005250911AS (f.d.25), nu s-a prezentat în ședința de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 iunie 2025 a fost dispusă aducerea silită a făptuitorului Dumitru Sandu în ședința de judecată pentru data de 05 august 2025. Reieșind din raportul ofițerului de sector, în cadrul controlului la domiciliu, s-a stabilit că Dumitru Sandu este plecat la muncă peste hotarele țării, în Cehia, este plecat de la sfârșitul lunii mai 2025 (f.d.30).

În conformitate cu art.(1) și (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că, făptuitorul Dumitru Sandu a recepționat la data de 29 aprilie 2025 citația pentru ședința de judecată din 25 iunie 2025 fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8005250911AS (f.d.25) și, deși știa că urmează să se prezinte în fața instanței la data ședinței de judecată, reieșind din raportul ofițerului de sector, la sfârșitul lunii mai 2025 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, fără a anunța în prealabil instanța, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului Dumitru Sandu.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Dumitru Sandu este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.114 alin.(2) Cod contravenţional – încălcarea regulilor de protecție a resurselor piscicole și a regulilor de pescuit.

Reieșind din prevederile art.405 Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.(...) art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5) (...) se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului. (...). Au dreptul să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni persoanele abilitate cu funcţii de control din cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului.

Totodată, prin prisma art.395 alin.(1) pct. 1), lit. d) Cod contravențional, instanţa judecă: d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: (...) confiscarea specială; (...).

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 24 martie 2025 de către ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră ”Cuconeștii Noi”, Ion Vangheli aflat în serviciul la Supraveghere F/S, la ora 20:15, aflîndu-se la s/f 973, ducând observații cu mijloacele speciale din dotare a observat pe apă 2 persoane după care s-a ridicat

dispozitivul special din dotare (drona MA VIC-3T) și în regiunea s/f 972 a observat 2 persoane ce se deplasau pe mal ducând în mână un obiect asemănător cu o barcă gonflabilă, persoanele au fost filmate cu drona. Deplasându-se la fața locului a depistat 2 persoane care au declarat că sunt Dumitru Sandu, născut la *****, domiciliat în satul ***** și Juric Dan, născut la *****, domiciliat în satul *****, care aveau o barcă gonflabilă de culoare surie deschis. În barcă au fost depistate două vâsle de aluminiu, trei saci de culoare albă din polistiren, pompă de aer de culoare neagră și o bobină de ață albă la fel din polistiren. În urma chestionării, persoanelor au comunicat că nu dețin careva acte de identitate, permis de acces în zona de frontieră și nu au depus informarea prealabilă a sectorului de poliție de frontieră ”Cuconeștii Noi” (f.d.11).

Reieșind din raportul inspectorului superior al Centrului Regional de Coordonare al Direcției Regionale Nord, Alexandru Cucuta din 24 martie 2025, la data de 24 martie 2025, în jurul orei 22:30, în cadrul CRC a DR Nord, a parvenit informația telefonică de la ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră ”Cuconeștii Noi”, Ion Vangheli, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente, al Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI sub nr. 20258710460 (f.d.10).

La data de 24 martie 2025, ora 20:49 – 21:00, ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră ”Cuconeștii Noi”, Ion Vangheli, a efectuat cercetarea la fața locului, locul cercetării - S/F 972, în cadrul cercetării au fost depistate o roabă cu o roată de cauciuc, în coșul roabei fiind o barcă de cauciuc de culoare surie deschisă, în barcă erau două vâsle cu mânerul de aluminiu, la capăt din plastic de culoare neagră. Totodată în cadrul verificării în barcă s-au depistat trei saci de polistiren cu culoare albă, uscați, la procesul verbal de cercetare la fața locului fiind anexate planșele fotografice de la fața locului (f.d.13-15).

Totodată, de către ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră ”Cuconeștii Noi”, Ion Vangheli, la 24 martie 2025, a fost întocmit procesul verbal privind actele de constatare, prin care a consemnat următoarele acțiuni și circumstanțe: la data de 24 martie 2025 organizând serviciul de supraveghere a frontierei de stat în patrula mobilă, conform dispoziției de serviciu în comun cu agentul superior Alin Topală, cu mijlocul de transport de model ”Dacia Duster MAI8482”, pe direcția s/f 972, au observat pe mal două persoane care aveau la ei un obiect asemănător unei bărci. Ajungând la fața locului, au fost depistate două persoane cu o barcă de cauciuc gonflabilă de culoare sură, persoanele fiind cetățeni ai Republicii Moldova cu domiciliul în satul Dumeni, r-nul Rîșcani (f.d.16).

În baza ordonanței de ridicare din 24 martie 2024, prin procesul-verbal de ridicare din 24 martie 2025, în urma examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20258710460, de la Dumitru Sandu, născut la ***** au fost ridicate următoarelor obiecte: o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția pe partea stângă ”Honwave”, o pompă de aer de culoare neagră, două vâsle din metal și trei saci de polistiren și o bobină de ață, la fel din polistiren (f.d.17-18).

La 09 aprilie 2025, materialul înregistrat în Registrul II al Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne,

cu nr.20258710460 din 24 martie 2025, a fost remis Inspectoratului pentru protecția mediului pentru adoptarea unei hotărâri conform competenței, pe 12 (doisprezece) file (f.d.7).

La 14 aprilie 2025, ora 15:45, în privința lui Dumitru Sandu, de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Rîșcani, Iurie Țurcan, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției nr.039363, în baza art.114 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.4), de către agentul constatator fiind luată decizia de a remite procesul verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional acumulat de Inspectoratul de Poliție, judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru aplicarea sancțiunii și expunerea asupra corpurilor delicte, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. d) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 14 aprilie 2025, ora 15:45, în prezența făptuitorului care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul Dumitru Sandu, la 24 martie 2025 ora 20:30 în comun cu Juric Dan, cu o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția ”Hanwave” neînregistrată, au admis braconaj piscicol pe lacul de acumulare Costești-Stînca în apropierea satului Dumeni, încălcând prevederile art.16 alin.(1), art.38 alin.(1), lit. v), y) a Legii nr.149 din 08 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Dumitru Sandu a comis contravenția prevăzută de art.114 alin.(2) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru, încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(1) din Legea nr.149 din 08 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul şi piscicultura (în continuare Legea nr.149), pescuitul sportiv, amator şi de agrement se permite în baza permisului de pescuit sportiv, amator şi de agrement în obiectivele acvatice piscicole naturale, cu excepţia celor din perimetrul ariilor naturale protejate de stat şi zonelor prohibite pentru orice pescuit, şi se efectuează numai în cursul zilei de la răsăritul şi până la asfinţitul soarelui, în bază de permis eliberat de către autoritatea emitentă.

Prin prisma art.38 alin.(1) lit. v) și y) din Legea nr.149, pentru protecţia fondului piscicol se interzic următoarele acţiuni şi activităţi: v) pescuitul comercial, sportiv, amator şi de agrement de pe mijloace de transport acvatic fără numere de înmatriculare; y) pescuitul sportiv, amator şi de agrement în timpul nopţii; z) vânătoarea subacvatică.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul Dumitru Sandu la 24 martie 2025 ora 20:30, în comun cu Juric Dan, cu o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția ”Hanwave” neînregistrată, au admis braconaj piscicol pe lacul de acumulare Costești-Stînca în apropierea satului Dumeni, încălcând prevederile art.16 alin.(1), art.38 alin.(1), lit. v), y) a Legii nr.149 din 08 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Dumitru Sandu, care cert, la data de 24 martie 2025 a încălcat regulilor de pescuit.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Dumitru Sandu, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.114 alin.(2) Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007), Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Dumitru Sandu ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Codul contravențional prevede amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)

existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Dumitru Sandu, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de

norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.462 alin.(6) lit. a) Cod contravențional, pe lângă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte (...).

Conform art.431 alin.(1) – (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (...). Până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159 – 161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Prin prisma art.439^7 alin.(1) – (3) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții; b) rezultate din săvârşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Prin ordonanța inspectorului principal al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Inspecția pentru Protecția Mediului Rîșcani, Iurie Țurcan, privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte în procesul contravențional din 15 aprilie 2025, au fost recunoscute ca corpuri delicte: o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția pe partea stângă ”Honwave”, o pompă de aer de culoare neagră, două vâsle din metal și trei saci de polistiren și o bobină de ață (f.d.6).

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Rîșcani, Iurie Țurcan, a solicitat ca corpurile delicte să fie supuse confiscării speciale. Totodată a comunicat că corpurile delicte prin actul de predare-primire a corpurilor delicte din 28 mai 2025, de către Sectorul Poliției de Frontieră ”Cuconeștii Noi” au fost transmise spre păstrare Inspectoratului pentru Protecția Mediului Inspecția pentru Protecția Mediului Rîșcani, anexând copia actului de predare-primire (f.d.33).

În contextul celor invocate supra, aplicând prevederile art.431 alin.(1) – (4), 439^7 alin.(1) – (3) Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a trece forțat şi gratuit în proprietatea statului, după intrarea hotărârii în vigoare, corpurile delicte: o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția pe partea stângă ”Honwave”; o pompă de aer de culoare neagră; două vâsle din metal; trei saci de polistiren și o bobină de ață.

În conformitate cu art.3, 5, 7, 9, 34, 41 – 43, 114 alin.(2), 375, 395 alin.(1) lit. d), 440 alin.(1), 431 alin.(1) – (4), 439^7 alin.(1) – (3), 442 alin.(1), 443, 445, 454-458, 460, 462 Cod contravenţional, art.16 alin.(1), 38 alin.(1) lit. v) și y) din Legea nr.149 din 08 iunie 2006 privind fondul piscicol, pescuitul şi piscicultura, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Dumitru Sandu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Dumitru Sandu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia, în caz contrar, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și, în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea acesteia, suma neachitată a amenzii, poate fi înlocui după caz, cu: amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Corpurile delicte: o barcă gonflabilă de culoare sură cu inscripția pe partea stângă ”Honwave”; o pompă de aer de culoare neagră; două vâsle din metal; trei saci de polistiren și o bobină de ață, care se păstrează la Inspectoratul pentru Protecția Mediului Inspecția pentru Protecția Mediului Rîșcani, după intrarea hotărârii în vigoare, de confiscat în folosul statului.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA