Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Galina Ciobanu

Dosar nr. 2ac-326/25
2-24139979-02-2ac-16052025

D E C I Z I E

9 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Diana Panov, în interesele SRL „Beyza Com", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, pronunțată în cauza civilă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Beyza Com" SRL împotriva „Madena-Cons" SRL cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 5 decembrie 2024, „Beyza Com" S.R.L., prin intermediul administratorului Andulah Gunduz și avocatului Panov Diana, a depus cerere de chemare în judecată către „Madena-Cons" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a specificat că, în fapt, de la „Beyza Com" SRL pe numele „Madena – Cons" SRL, pentru serviciile prestate au fost emise următoarele documente comerciale/facturi: - pe data de 22.07.2024 în baza de Factura nr. EAQ000129039, în sumă de 3875,47 lei (achitata); - pe data de 02.08.2024 în baza de Factura nr. EAQ000452988, în sumă de 3000 lei (achitata); - pe data de 27.09.2024 în baza de Factura nr. EAR000755683, în sumă de 400 lei (neachitata); - pe data de 07.10.2024 în baza de Factura nr. EAS000013248 în sumă de 400 lei (neachitata); - pe data de 15.10.2024 în baza de Factura nr. EAS000196316

în sumă de 600 lei (neachitata). Conform facturilor pe perioada 27-09.2024 pana pe 15.10.2024, „Beyza Com” SRL a oferit servicii de Hostel pentru „Madena – Cons” SRL, în sumă totală 1400 lei.

3. Așadar, de către „Madena – Cons” SRL față de „Beyza Com” SRL a fost formata datoria în suma de 1 400 lei, suma care până în prezent nu a fost achitată. Ba mai mult, „Beyza Com” SRL de nenumărate ori a încercat sa contacteze, iar reprezentanții „Madena – Cons” SRL, până în prezent promit ca vor achita datoria, dar până în prezent nimeni nu a achitat datoria. Indică reclamanta că, la data de 22.10.2024, a expediat prin poștă cu aviz de recepție Notificarea, prin care solicită întoarcerea sumelor acumulate conform facturii, în sumă de 1400 lei, de a fi achitata în decurs de 3 zile din momentul recepționării notificării, precum și prin care a fost atenționat ca în caz contrar reclamanta va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată, unde va solicita și încasarea penalităților per fiecare zi de întârziere conform Codului Civil, dar și a taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică, care minim 2 sunt 10 000 lei, conform regulamentului cu privire la onorariile avocaților din Republica Moldova. Notificarea conform avizului, a fost recepționată pe data de 23.10.2024, pârâtul se eschivează din motive neîntemeiate, cu rea-credință, de la executarea pe cale amiabilă a obligației de restituire a datoriei,
4. De facto, reclamanta notează că, a prestat serviciile de Hostel, unde au fost emise facturi pe numele „Madena – Cons” SRL, care avea angajați și avea nevoie să-i cazeze. Până pe data de 27.09.2024, toate facturile emise de „Beyza Com” SRL pe numele „Madena – Cons” SRL, au fost executate cu bună-credință, dar din 27.09.2024, acesta se eschivează.
5. Notează reclamanta că, din cele expuse rezultă că data scadentă, conform Legislației Republici Moldova, de achitare a datoriei este 27.09.2024 în bază de Factură nr. EAR000755683, în sumă de 400 lei – data scadentă 04.10.2024; 07.10.2024 în bază de Factură nr. EAS000013248 în sumă de 400 lei – data scadentă 14.10.2024; 15.10.2024 în bază de Factură nr. EAS000196316 în sumă de 600 lei – data scadentă 22.10.2024.
6. Prin prezenta acțiune, reclamantul urmărește exclusiv interesul protejării proprietății sale private și respectarea principiului securității raporturilor juridice, în condițiile în care reclamantul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli suplimentare (plata taxei de stat, cheltuieli de asistență juridică), prin rea-credința pârâtului și eschivarea acestuia de la soluționa pe cale amiabilă a acestui litigiu.
7. În drept, reclamanta invocă prevederile art. 6-10, 19, 210 alin. (1), 776, 867 alin. (1), 871 alin. (1), 858 alin. (1), 874, 934-935, 942 alin. (2), 1248 Codul civil al Republicii Moldova; art. 5, 166, 167 Codul de procedură civilă al

RM și solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la „Madena – Cons” SRL în beneficiul „Beyza Com” SRL suma de 1 400 lei datoria de bază, încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de reclamant, de la „Madena – Cons” SRL în beneficiul „Beyza Com” SRL, constituite din taxa de timbru de 202,20 lei, taxa de stat în sumă de 302,70 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10 000 lei, 27 lei pentru poștă.

8. În legătură cu faptul că „Beyza Com” SRL a încheiat cu avocatul Panov Diana contract de asistență juridică, acordând ultimei toate drepturile de reprezentant, solicită cauza să fie examinată în lipsa „Beyza Com” SRL cu citarea despre ziua și ora ședinței a avocatului Panov Diana. Rechizitele sunt indicate în mandat, dar și în acțiunea de chemare în judecată (f.d. 4-7).

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2025 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Beyza Com” S.R.L. împotriva „Madena-Cons” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la „Madena-Cons” S.R.L. în beneficiul „Beyza Com” S.R.L., datoria ce rezultă din facturile fiscale din 27 septembrie 2024, din 7 octombrie 2024 și din 15 octombrie 2024, în mărime totală de 1400,00 (una mie patru sute) lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 450,00 (patru sute cincizeci) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 1850,00 (una mie opt sute cincizeci) lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 8 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice avocatul Diana Panov, în interesele SRL „Beyza Com”, a declarat apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat. A admitea cererea de apel integral, cu casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Chișinau, sediu Centru ca fiind neîntemeiată, pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă și încasarea onorariului pentru asistența juridică în totalitate.
11. În motivarea cererii de apel, avocatul Diana Panov, în interesele SRL „Beyza Com” a invocat că hotărârea este nefondată în partea refuzării încasării cheltuielilor de judecată cu referire la asistenta juridică.
12. În motivarea Hotărârii se face trimitere la faptul ca nu au prezentat factura fiscală, ceea ce avocatu consideră că este imposibil ori la momentul întocmirii contractului obligatoriu se emite factura fiscală și argumentul instanţei ca nu a prezentat nu este corect. La fel, dacă nu exista o factură

când au prezentat și informaţia desfasurată cu privire la serviciile avocatului instanţa urma să-i informeze și nu pur și simplu să respingă. Susține că a prezentat factura cu actele iniţiale, și banuiește că clientul a încurcat și a pus doar contractul la materialele cauzei, dar instanţa dispunea de telefonul avocatului, mailul. Cauza a fost examinată în procedură scrisă, și altfel decât prin comunicare scrisă nu putea afla despre această omisiune.

13. Prin urmare având în vedere că instanţa a admis cerinţa de baza consideră că instanţa nefondat nu a admis și cheltuielile de asistență juridică.
14. Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
15. Prin hotărârea judecătorească din 14.03.2025 urma să se dispună în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul.
16. Din moment ce intimatul nu a dorit să achite datoriile, cu toate ca a anunțat prin notificare ca dacă acesta nu achita suma datorată vor fi cheltuieli și pentru asistența juridica, ori în cazul în care intimatul își onora obligaţiile, clientul nu ar fi fost nevoit să se adreseze în instanţă.
17. Onorariile le stabilesc avocaţii individual, onorariul avocatului este de 10 mii lei pentru astfel de cauze, indiferent de sumele care urmează a fi încasate de instanţă în beneficiul apelantului.
18. Avocaţii, activează obligatoriu în baza contractului și onorariului, iar odată ce a fost admisă cerinţa de bază, consideră că instanţa obligatoriu urma să încaseze și cheltuielile pentru asistența juridică.

Aprecierea instanţei de apel:

19. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și apelul incident, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.
20. În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
21. În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte

constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

22. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

23. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

24. Prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta a solicitat încasarea de la „Madena – Cons” SRL în beneficiul „Beyza Com” SRL suma de 1 400 lei datoria de bază, încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de reclamant, de la „Madena – Cons” SRL în beneficiul „Beyza Com” SRL, constituite din taxa de timbru de 202,20 lei, taxa de stat în sumă de 302,70 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10 000 lei, 27 lei pentru poștă.

25. Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, instanța de fond a constatat că avocatul Panov Diana, în susținerea pretenției „Beyza Com” SRL, a anexat mandatul de reprezentare nr. 21011125 din 15 noiembrie 2024, încheiat între „Beyza Com” S.R.L., prin intermediul administratorului Andulah Gunduz și avocatului Panov Diana și contractul de asistență juridică nr. 50 PJ din 15 noiembrie 2024 (f.d. 8, 23-24).

26. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

27. În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
28. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
29. În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.
30. În acest sens, Colegiul civil subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.
31. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.
32. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.
33. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

34. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
35. Prin urmare, instanța de apel relevă că la determinarea temeiniciei cuantumului asistenţei juridice în mărime de 10 000 lei, de care a beneficiat reclamanta/apelantă, nu a fost probată, or, avocatul nu a anexat actul (factură, bon de plată, ordin de încasare), care să confirme achitarea sumei de 10 000,00 lei de către reclamanta „Beyza Com” S.R.L. pentru serviciile prestate de către avocat.
36. Totodată, Colegiul reține că la apelul declarat avocatul Diana Panov a anexat copia facturii fiscală seria/nr. AAS4214621 și informația desfășurată cu privire la serviciile de asistență juridică, fără a prezenta dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată. Or, potrivit dispoziției de la art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
37. Iar, în temeiul rigorilor prevăzute de norma de la art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.
38. Prin urmare, nu pot fi încasate cheltuielile de judecare a cauzei sumele băneşti achitate pentru asistența juridică acordată într-un proces civil, dacă aceasta nu au fost demonstrate în modul prevăzut de lege.
39. Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, or, potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie reale, necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.
40. În concluzie, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate

circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

41. În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de avocatul Diana Panov, în interesele SRL „Beyza Com”, în susținerea poziției, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

42. Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de avocatul Diana Panov, în interesele SRL „Beyza Com” și de a menține hotărârea contestată.

43. În conformitate cu art.art. 385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Diana Panov, în interesele SRL „Beyza Com”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2025, pronunțată în cauza civilă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „Beyza Com” SRL împotriva „Madena-Cons” SRL cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI