Dosarul nr. 2-674/2023
Nr. PIGD 2-23053569-15-2-11042023-1

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă
În numele legii

20 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca

în lipsa participanților la proces, fiind respectată procedura de citare legală

a examinat în sediul instanței, în ședința de judecată publică, chestiunea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Ludmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei,-

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2023, Stancu Liudmila a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 ianuarie 2023 Stancu Constantin a înaintat cererea de chemare în judecată către Stancu Ludmila privind desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023 s-a conexat dosarul 2-1669/2023 PIGD 2-230016-15-2-30082023 la dosarul nr. 2-674/2023 PIGD 2-23053569-15-2-11042023 pentru examinare într-un singur proces, cu oferirea dosarului a numărului unic 2-674/2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila, prin intermediul avocatului Solonari Lucia către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Stancu

Constantin, născut la ***** IDNP ***** și Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, înregistrată la Primăria Colibași, r. Vulcănești la data de 25 februarie 1993, actul de căsătorie nr.7. S-a încasat din contul lui Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 11 aprilie 2023, până la atingerea majoratului de către copil. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, cu mama acestuia – Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut la ***** IDNP *****, în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, suma de 140 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii acțiunii, suma de 191,20 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la Agenția Servicii Publice pentru eliberarea informației privind domiciliul pârâtului, suma de 2 010 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru traducerea actelor în limba de stat, suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 9 341,20 lei. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice s-a încasat de la Stancu Constantin și Stancu Liudmila, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de a câte 500% din unitatea convențională stabilită, ce constituie în total suma de 200 lei. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut ***** IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 720 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Stancu Ludmila și Stancu Constantin au contestat în ordine de apel hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2024 s-a dispus a ridica de la examinare în ordine de apel cauza civilă la acțiunea formulată de Stancu Ludmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

Pentru a dispune astfel, s-a constata că instanța de fond nu s-a expus asupra cerinței înaintate de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, precum și asupra pretenției reclamantei Stancu Liudmila privind încasarea din contul lui Stancu Constantin a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei suportate în instanța de apel pe dosarul nr. 2-23001611-05-2a-0706202023 (decizia Curții de Apel Cahul din 19 iulie 2023).

În ședința de judecată, reclamanta Stancu Ludmila, reprezentantul reclamantei , avocatul Solonari Lucia, pârâtului Stancu Constantin, reprezentantul pîrîtului, avocatul Chiriacov Grigore, reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul , fiind citați legal nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.

Prin urmare, constatând că procedura de citare a reprezentantului reclamantei a fost legal executată, conducându-se de dispozițiile art. 250 alin. (2) Cod de procedură

civilă, instanța a dispus examinarea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare în lipsa reprezentantului reclamantei.

Verificând materialele dosarului, instanța conchide asupra necesității emiterii unei hotărîri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

Actele cauzei atestă că, la 11 aprilie 2023, Stancu Liudmila a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit cererii de concretizare a pretențiilor reclamanta Stancu Liudmila a solicitat a desface căsătoria încheiată, la data de 25 februarie 1993, între Stancu Constantin şi Reazanova (Stancu) Liudmila; a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama, Stancu Liudmila; a identifica copilul minor ***** şi tatăl Stancu Constantin şi în baza actelor de identitate româneşti, cu întocmirea Hotărârii integrale în legătură cu faptul că hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriu altui stat, în sensul art. 75, art. 76 Codul familiei; a încasa din contul tatălui Stancu Constantin în beneficiul mamei Stancu Liudmila pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime lunară fixă de 2900 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată şi până la atingerea majoratului; a încasa din contul pârâtului Stancu Constantin în beneficiul reclamantei Stancu Liudmila suma de 140 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea spre examinare în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată, suma de 191,20 lei cu titlu de taxa de stat achitată la ASP în scopul eliberării informației cu privire la domiciliul lui Stancu Constantin, suma de 2010 lei cu titlu de cheltuieli de traducere a actului în limba de stat; *a încasa din contul pârâtului Stancu Constantin în beneficiul reclamantei Stancu Liudmila suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de către Stancu Liudmila în instanța de apel pe dosarul nr. 2-23001611-05-2a-07062023 (decizia Curții de Apel Cahul din 19 iulie 2023*); a încasa din contul pârâtului Stancu Constantin în beneficiul reclamantei Stancu Liudmila suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 04 ianuarie 2023 Stancu Constantin a înaintat cererea de chemare în judecată către Stancu Ludmila privind desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023 s-a conexat dosarul 2-1669/2023 PIGD 2-230016-15-2-30082023 la dosarul nr. 2-674/2023 PIGD 2-23053569-15-2-11042023 pentru examinare într-un singur proces, cu oferirea dosarului a numărului unic 2-674/2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila, prin intermediul avocatului Solonari Lucia către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** și Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, înregistrată la Primăria Colibași, r. Vulcănești la data de 25 februarie 1993, actul de căsătorie nr.7. S-a încasat din contul lui Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 11 aprilie 2023, până la atingerea majoratului de către copil. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, cu mama acestuia – Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut la ***** IDNP *****, în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, suma de 140 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii acțiunii, suma de 191,20 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la Agenția Servicii Publice pentru eliberarea informației privind domiciliul pârâtului, suma de 2 010 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru traducerea actelor în limba de stat, suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 9 341,20 lei. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice s-a încasat de la Stancu Constantin și Stancu Liudmila, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de a câte 500% din unitatea convențională stabilită, ce constituie în total suma de 200 lei. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut ***** IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 720 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Astfel, se constată că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești din 29 noiembrie 2023, instanța a omis să se pronunțe asupra cererii depuse de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, situație ce denotă că, urmează a fi emisă o hotărâre suplimentară în acest aspect.

Instanța notează că, atît Stancu Ludmila, cît și Stancu Constantin au solicitat prin cereri de chemare în judecată separate desfacerea căsătoriei.

Potrivit art.37 din Codul familiei al Republicii Moldova, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În sensul legislației în vigoare, care reglementează normele familiale, divorțul presupune desfacerea căsătoriei printr-o hotărâre judecătorească, la cererea oricăruia dintre soți, atunci când continuarea acesteia a devenit imposibilă pentru cel care cere desfacerea căsătoriei sau într-un sens mai larg, când unul dintre soți, efectiv, nu mai dorește continuarea acesteia.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că părţile locuiesc separat, iar păstrarea familiei nu mai este posibilă.

Prin urmare, instanța consideră că conviețuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, ținând cont că partea reclamantă a consimțit asupra faptului că au fost epuizate toate modalitățile de menținere a căsniciei, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate.

Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă. În aceste condiții este necesar de subliniat că căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atît dreptul de a încheia o căsătorie, cît și dreptul de a o desface.

Astfel, luînd în considerație faptul, că familia s-a destrămat și că părțile nu mai locuiesc împreună, astfel încît conviețuirea lor fiind imposibilă, căsătoria se va desface, fiind admisă cererea depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

Cu referire la pretenția reclamantei Stancu Liudmila privind încasarea din contul pârâtului Stancu Constantin în beneficiul reclamantei Stancu Liudmila suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de către Stancu Liudmila în instanța de apel pe dosarul nr. 2- 23001611-05-2a-07062023 (decizia Curţii de Apel Cahul din 19 iulie 2023) se reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată din 24 noiembrie 2023, instanța de judecată a admis renunțul reprezentantului reclamantei, avocatul Lucia Solonari la pretenția privind încasarea din contul pârâtului Stancu Constantin în beneficiul reclamantei Stancu Liudmila suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de către Stancu Liudmila în instanța de apel pe dosarul nr. 2- 23001611-05-2a-07062023 (decizia Curţii de Apel Cahul din 19 iulie 2023) *(f.d. 98)*, astfel că nu se impune expunerea asupra pretenției menționate.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar, instanța va emite o hotărâre suplimentară pe marginea cererii depuse de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei .

Căsătoria încheiată între Stancu Constantin şi Stancu Liudmila la 02 iunie 2006, sub numărul de înregistrare 7 de către Primăria Colibași, rl Vulcănești, se desface.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic