Dosarul nr. 1-1386/2021
1-21070361-12-1-12052021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 februarie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
Cu participarea:
Procurorului Daniela Buinovski
Apărătorului inculpatului, avocat Natalia Ctitor
Apărătorului inculpatei SRL „Elrada-Lux", avocat Ghenadie Bajurean
Inculpatei Rodica Haritonov
În lipsa:
Reprezentantului părții vătămate „Descomplus" SRL, Ana Leșan
Reprezentantului părții vătămate OCN "Prime Capital", Ghenadie Cojocaru

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a:

Haritonov Rodica ***,** născută la *****, IDNP *****, originară din mun. ***** și domiciliată în ***** str. *****, cetățeană al Republicii Moldova, studii medii superioare, căsătorită, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 251, art. 251 și art. 251 din Codul penal,

Persoana juridică Elrada-Lux SRL, c/f *****, constituită la 27.02.2003, cu seddiul în ***** str. *****, fondator, asociat unic și administrator Haritonov Rodica *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 251, art. 251 și art. 251 din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 30.07.2024 – 17.02.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Haritonov Rodica, conform Contractului de Credit Nebancar nr. IMMIC/197/06/2019 din 14.06.2019, a obținut de la OCN "Prime Capilar SRL, un credit în suma de 400 000 lei. Termenul final de rambursare a creditului a fost stabilit la data de 14 iunie 2021. Totodată, Haritonov Rodica s-a obligat să achite companiei creditul obținut cu plățile aferente în strictă conformitate cu condițiile contractuale, iar pentru îndeplinirea acestei obligațiuni, la 03.07.2019, a fost convocată adunarea generală a asociaților „Elrada Lux" SRL, c/f ***** în persoana Haritonov Artur cu o cotă de participare la partea socială de 45% și Haritonov Rodica cu o cotă de participare la partea socială de 55%, având pe ordinea de zi asigurarea executării obligațiilor asumate de către persoana fizică Haritonov Rodica conform contractului de credit nr. IMMIC/197/06/2019 din 14.06.2019 pentru suma de 400 000 (patru sute mii lei 00 bani) MDL cu gajarea universalității bunurilor corporale (încălțăminte) în valoare de 600 000 MDL care se află pe următoarele adrese: ***** str. ***** și ***** bd. *****, și aparțin debitorului gajist „Elrada Lux" SRL cu drept de proprietate, fapt ce se atestă prin Invoice-urile: nr.39463 din 26.06.2019, nr.39464 din 26.06.2019 și nr.03996 din 26.06.2019 prezentate de către Elrada-Lux SRL și acordarea împuternicirilor administratorului Haritonov Artur cu dreptul de a semna din numele „Elrada Lux" SRL cu OCN „Prime Capital" SRL contractul de gaj cât și toate celelalte documente necesare. Bunul descris este gajat în favoarea OCN „Prime Capital" SRL conform Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 înregistrat în registrul garanțiilor de notarul Belicesco Oleg sub nr. CIG2016051402 la data de 04.07.2019, care aparține debitorului gajist: „Elrada-Lux" SRL cu drept de proprietate.

Ulterior, potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor S.R.L. „Elarada-Lux" din 11.10.2019, a fost operată modificarea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind actele de constituire și anume: administrator Haritonov Rodica, radierea din componența asociaților pe Haritonov Artur, iar după modificări asociat unic și beneficiar efectiv a devenit Haritonov Rodica, respectiv toate obligațiile cu privire la respectarea condițiilor Contractului de gaj al bunurilor mobile GAJ7IMMIC/197/07/2019 din 04.07.19, revenind Debitorului Gajist „Elrada-Lux" SRL în persoana administratorului și asociatului unic Haritonov Rodica.

Urmare a neonorării angajamentelor, nerespectării condițiilor de achitare a creditului și a plăților aferente de către Haritonov Rodica, fiind încălcate prevederile art. 4 de către debitorul gajist „Elrada-Lux" SRL a Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 care prevăd că „Debitorul Gajist declara pe propria răspundere și garantează că:

a) bunul gajat este liber de orice drepturi reale sau sarcini, constituite în baza contractului sau legii (nu a fost contractat sau promis de a fi contractat altei persoane (inclusiv în arendă), nu este grevat cu gaj legal sau convențional, nu este sechestrat și nu sunt aplicate interdicții a dreptului de posesiune, folosire sau dispunere, nu face obiectul vreunui litigiu) și nu există nici o persoană care să aibă careva drept preferențial sau de același rang față de dreptul de gaj al Creditorului gajist rezultat din prezentul contract;

b) bunul gajat nu este obiectul vreunui contract (convenție) care ar modifica statutul juridic al acestuia;

c) bunul gajat conform prezentului contract este în complet necesar pentru funcționare (asamblat cu toate dispozitivele necesare funcționarii lui obișnuite conform specificațiilor producătorului) corectă și este pus deja în exploatare;

d) nu sunt necesare acorduri, aprobări sau acceptări suplimentare din partea a careva organ colegial sau unipersonal sau din partea a careva terță persoană pentru validarea prezentului contract;

e) este de acord cu toate clauzele Contractului, precum și cu procedurile legate de exercitarea dreptului de gaj stabilite de Contract;

f) nu exista nici o circumstanța în care prezentul contract să contravină bunelor moravuri sau ordinii publice;

g) a făcut cunoștința cu Contractul de Credit Nebancar și este de acord cu conținutul acestuia, cunoaște volumul obligațiilor garantate, și este conștient de întinderea responsabilității lui și consecințele constituirii gajului în temeiul prezentului Contract;

h) semnând Contractul el nu este influențat de erori, înșelăciuni dolosive, amenințări sau alte circumstanțe care viciază liberul consimțământ;

i) că va compensa și proteja Creditorul Gajist de orice reclamații, pretenții și acțiuni în judecată înaintate și/sau intentate de persoane terțe în privința sau în legătură cu Bunurile Gajate, sau cu prezentul Contract;

j) autorizează expres Creditorul gajist să prelucreze datele lui personale în scopurile și în condițiile menționate în Contractul de Credit nebancar, în baza prevederilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a cărei prevederi îmi sunt cunoscute;

k) consimte în mod expres și incontestabil la obținerea de către Creditorul gajist a posesiunii în privința bunurilor gajate fără a recurge la procedura judecătorească, în cazul existenței motivelor pentru exercitarea dreptului de gaj, așa cum este indicat în art. 5 din prezentul Contract și Codul Civil al RM;

l) debitorul Gajist declară că a făcut reprezentările, declarațiile și garanțiile stabilite mai sus cu scopul de a induce Creditorul Gajist să încheie prezentul Contract de Gaj. Debitorul Gajist înțelege că Creditorul Gajist a încheiat prezentul Contract de Gaj cu el în baza acestor reprezentări și garanții, și cu încredere deplină în plenitudinea și veridicitatea acestora;

4.1. Debitorul Gajist are dreptul să ceara Creditorului Gajist eliberarea unui certificat pentru radierea informației privind gajul din Registrul garanțiilor, în cazul satisfacerii integrale a obligațiilor asigurate prin gaj.

4.2. Debitorul Gajist are dreptul în orice moment, până la comercializarea Bunului Gajat de către Creditorul Gajist, să ceara încetarea urmăririi lui, achitând în acest caz Obligațiile garantate;

4.3. Debitorul Gajist își asuma următoarele obligații:

a) să achite Creditorului Gajist toate Obligațiile Garantate în cazul exercitării dreptului de gaj, să suporte orice cheltuieli legate de înregistrare, autentificare și alte plăți care rezulta din realizarea prezentului Contract;

b) să asigure integritatea, evidența și utilizarea corecta a obiectului gajului, luând toate masurile necesare în vederea păstrării acestuia, astfel încât valoarea lui să rămână nu mai mică decât cea stipulată în Contract;

c) fără acordul expres în scris al Creditorului Gajist să nu dea în locațiune, arendă, în folosință gratuită, să nu gajeze Bunul mobil, să nu-1 înstrăineze și să nu încheie orice alte acte juridice de intenții sau promisiune de înstrăinare sau gaj (antecontracte) ale Bunului, să nu-1 greveze cu alte sarcini, împrumuturi/credite sau datorii și să nu constituie orice alte drepturi reale sau creanțe în favoarea terțelor persoane până la achitarea integrală a Obligațiilor Garante, excepție fiind gajul ulterior în folosul Creditorului Gajist, sub sancțiunea nulității unor astfel de acte;

d) să mențină nivelul obiectului gajat atât ca valoare cât și ca cantitate;

e) să-i ofere Creditorului Gajist posibilitatea de a efectua examinarea folosirii corecte a obiectului gajului precum și controlul integrității acestuia;

f) să informeze imediat Creditorul Gajist despre pericolul, real sau posibil, al pierderii sau deteriorării obiectului gajului;

g) în cazul diminuării obiectului gajului ca valoare sau ca cantitate - debitorul urmează să ofere creditorului gajist in termen de 7 zile bancare, bunuri suplimentare de aceeași natură, să ramburseze partea proporțională din Obligațiile Garantate, sau să modifice, ori să transmită suplimentar în gaj bunuri lichide pe piață, până la atingerea valorii acceptate de către Creditorul Gajist;

h) să înștiințeze Creditorul Gajist în scris și imediat despre orice pretenții sau acțiuni înaintate de către terți cu privire la recunoașterea pentru aceștia a dreptului de proprietate sau a altor drepturi asupra obiectului gajului, cu privire la revendicarea sau grevarea acestuia sau cu privire la alte pretenții ale terților;

și a art. 9.1 care prevede că „La interpretarea și executarea Contractului, precum și momentele nereglementate de Contract, se vor aplica prevederile legislației în vigoare a Republicii Moldova din Condiții Generale a contractului”, fapt pentru care OCN “Prime Capital" SRL în calitate de creditor gajist a inițiat în condițiile art.744 din Codul Civil, exercitarea dreptului de gaj în privința universalității de bunuri prin emiterea la 22 noiembrie 2019 a Avizului de executare a gajului, solicitând de la Debitorul gajist (Garantul gajist) („Elrada-Lux” SRL) achitarea creanțelor garantate pînă la expirarea termenului de 10 zile, sau predarea în posesie către OCN "Prime Capital" SRL a bunului mobil gajat cu dreptul de vînzare lui ulterioară, liber de persoane și bunurile care nu constituie obiect al gajului.

Astfel, la data de 02 decembrie 2019, debitorul gajist „Elrada-Lux” în persoana lui Haritonov Rodica, în urma recepționării avizului de executare, considerîndu-se notificată potrivit prevederilor art.6.1 a Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 potrivit căruia „Orice obligație a Creditorului Gajist de a notifica Debitorul Gajist despre anumite fapte conform prezentului contract, se consideră îndeplinita în cazul în care această notificare a fost expediată Debitorului Gajist la una din adresele comunicate de el la încheierea prezentului contract sau ulterior încheierii lui (inclusiv e-mail), chiar și în cazul în care notificarea respectivă nu a fost înmînată Debitorului Gajist dar există dovadă expedierii” și art. 6.2 potrivit căruia „Părțile sunt responsabile pentru comunicarea reciprocă la timp despre modificările rechizitelor proprii indicate în contract (adresa sediului, rechizite bancare, etc.) și își asumă răspunderea totală în cazul în care nu vor recepționa careva notificări expediate la adresa comunicată” nu a transmis în posesie bunul în baza acordului privind transmiterea benevolă în posesiune a bunului gajat, încheiat în formă autentică între creditorul gajist și debitorul gajist.

Ulterior, la 27.02.2020, fiind în procedura de urmărire a bunului gajat în scopul încasării în mod forțat a datoriilor aferente Contractului de credit, OCN „Prime Capital" SRL, a investit cu formulă executorie pe executorul judecătoresc ***** care în prezența reprezentantului creditorului gajist OCN „Prime Capital" SRL, Boboc Eugen efectuând controlul la fața locului pe adresa ***** bd. ***** -Centrul Comercial „Gemenii” și pe adresa ***** str. ***** în vederea stabilirii posibilității executării silite s-a constatat că debitorul nu se află pe adresa dată și bunurile mobile gajate (încălțăminte) în valoare de 600 000 lei ce urmau a fi transmise conform documentului executoriu contract de gaj nr. ***** din 04.07.19 lipsesc pe adresele indicate, bunurile ce ar putea fi urmărite nu sunt, locul aflării acestora nu este cunoscut fiind întocmite procesele verbale de constatare a imposibilității de executare nr.060-1937/20220, *iar Haritonov Rodica fondator, asociat unic și administrator al „Elrada Lux” SRL, persoană împuternicită cu funcții de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux”*

SRL intenționat a refuzat să declare locul aflării bunurilor gajate și predarea benevolă a acestora creditorului gajist OCN „Prime Capital".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Haritonov Rodica a săvîrsit infracțiunea prevăzută de art. 251 din Codul penal adică însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, săvîrșită de o persoană căreia i- au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Tot, Haritonov Rodica deținând funcția de administrator al „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, contrar prevederilor art.98 din Codul de Executare și obligațiunilor asumate și fiind avertizată în conformitate cu prevederile art.251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tăinuire a bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru din:

- 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 09^{20} în mun.*****, str. *****, asupra bunurilor: adidași model Lord Level culoare blue (mărimi 38-3 buc, 37 -2 buc, 39- 2 buc, 40-1 buc, 41-1buc) total 9 buc - 1600 lei/buc = 14400 lei; baletchi culoare albastră talpa albă Marco Tozzi nr.2-33127-22890 (mărimi 38-5 buc, 36-2 buc, 37-2 buc, 36-3 buc, 37-2 buc, 39-3 buc, 40-2 buc) total 14 buc - 499 lei/buc - 6986 lei; baletchi culoare bej nr.2-22131-22341 Marco Tozzi (mărimi 36 - 2buc, 37-4 buc, 38-5 buc, 40- 1 buc, 41- 1 buc) total 13 buc - 499 lei/buc = 6487 lei; baletchi culoare gri Caprice nr.9-22152-22219 (mărimi 37- buc, 38-2 buc, 39-2 buc, 40- 2 buc) total 8 buc - 499 lei/buc = 3992 lei; baletchi culoare bej Caprice nr.9-22152-22419 (mărimi 36- 1 buc, 37-1 buc, 38-3 buc, 39- 3 buc, 40 -2 buc) total 10 buc - 499 lei/buc = 4990 lei; baletchi culoare argintie în carouri Caprice nr.9-22142-20206 (mărimi 37- 1 buc, 38-5 buc, 39-7 buc, 40- 8 buc, 41 -5 buc, 42-3 buc) total 29 buc - 499 lei/buc = 14471 lei; baletchi culoare albastră Blue Jeans Caprice nr.9- 22142-22802 (mărimi 36- 1 buc, 37-3 buc, 38-3 buc, 39- 3 buc, 40 -2 buc) total 17 buc - 499 lei/buc = 8483 lei; sandale culoare gri metalizat Marco Tozzi (Rose Met corn) nr.2-28136-20532 (mărimi 36- 1 buc, 38-3 buc, 39-5 buc, 40- 2 buc, 41 -2 buc) total 13 buc - 299 lei/buc = 3887 lei; sandale de culoare Coper Metal nr.2-28601-20986 (mărimi 37- 2 buc, 38-4 buc, 39-2 buc, 40- 3 buc, 41-1 buc) total 12 buc - 299 lei/buc = 3588 lei; sandale culoare neagră Marco Tozzi Black Comb nr.2-28151-22098 (mărimi 38-3 buc) total 3 buc 299 lei/buc =897 lei; sandale culoare roz Marco Tozzi nr.2-28413-32540 (mărimi 38- 2 buc, 37-1 buc) total 3 buc - 299 lei/buc =897 lei; sandale Marco Tozzi TuxiaMetcom nr.2- 28414-32573 (mărimi 36- 1 buc, 37-1 buc, 38-3 buc, 39- 1 buc, 40 -1 buc) total 7 buc-299 lei/buc = 2093 lei; sandale Marco Tozzi Silver Com piele argintiu nr.2-28413-32948 (mărimi 38-2 buc, 37-1 buc) total 4 buc - 299 lei/buc =1196 lei; sandale platinum bej auriu Marco Tozzi nr.2-28127-22960 (mărimi 38- 1 buc, 39-2 buc) total 3 buc-299 lei/buc = 897 lei; sandale lac roz Marco Tozzi nr.2-28136-20532 (mărimi 36- 1 buc, 37-1 buc, 38-3 buc, 39-1 buc, 40 -1 buc, 41-1 buc) total 5 buc -299 lei/buc = 2392 lei; adidași (ghete) alb nr.2- 23721-32197 (mărimi 36- 1 buc, 37-2 buc, 38-2 buc, 39-2 buc) total 9 buc - 399 lei/buc = 3591 lei; sandale cu toc bej- rose Caprice nr.9-29604-22504 (mărimi 37- 1 buc, 37,5-1 buc, 38-2 buc, 38,5-1 buc, 39-1 buc) total 6 buc - 499 lei/buc = 2994 lei; sandale cu toc gri Caprice nr.9-29604-22208 (mărimi 38-2 buc) total 2 buc - 499 lei/buc = 998 lei; cizme negre Caprice nr.9-25322-23022 (mărimi 36- 2 buc, 38-4 buc, 37-2 buc, 40- 3 buc, 41-1 buc, 39-2 buc) total 14 buc - 1499 lei/buc = 20986 lei; malete Barbara Alvizi Model BE 551 IC, (culoare albastră M/L, L/XL -2 buc, culoare violet M/L, S/84 -2 buc, culoare albastru închis S/84 - 1 buc, culoare albă S/84 M/L - 2 buc) total 7 buc - 700 lei/buc=4900 lei; maletă Rmini culoare roșie nr.47924, 1 buc - 700 lei/buc=700 lei; maletă Barbara Alvisi culoare verde, S/84, 1 buc - 700 lei/buc=700 lei;

- 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 10^{30} în ***** str. *****, asupra bunurilor: maleta Barbara Alvisi roz-pal model BE5541C S/84 1buc -700 lei; maleta Barbara Alvisi roz-închis model BE5541C S/84 1buc -700 lei; maleta Barbara Alvisi negru model 47924 XL - buc negru 1buc -7001ei; costum de culoare gri S 336, 2 buc - 1600 lei/buc = 3200 lei; pulover Joie Claire de culoare rose cu negru 1 buc - 1300 lei; fustă Joie Claire culoare gri cu plasă 1 buc - 1100 lei; costum Joie Claire negru, marimea L, D 336, 1 buc - 1600 lei; sacou Viero Moda roz 1 buc - 750 lei; sacou fără mâneci alb cu ornament color marimea 44, 2 buc - 1600 lei/buc = 3200 lei; bluză neagră Wallis Fanți marimea 48, 1 buc - 500 lei/buc; pantaloni negri Wallis, mărimea 46, 1 buc - 500 lei; costum (rochie cu sacou) de in cu flori Yukostyle, mărimea 54, 1 buc - 4500 lei; rochie roșie Elisa Fanți, mărimea 52, 1 buc - 2480 lei; bluză roze Marani, mărimea 52, 1 buc - 900 lei; fustă culoare leopard cu flori Daniela Drei 1 buc - 1250 lei; rochie zebră Clips mare, mărimea 50, 1 buc 2800 lei; cămașă albă cu mergele Daniela Drei, mărimea 50, 1 buc - 1800 lei; costum de culoare albă (pantalon cu sacou) Daniela Drei, mărimea 50, 1 buc-5400 lei; blană fără mâniei gri și una bej, Rinascimento, mărimea XL 2 buc - 2200 lei/buc = 4400 lei; pulover gri cu verde Joleen TG-T41 buc - 1200 lei; pulovere Joie Claire (gri, alb, coral, cafeniu, negru) 5 buc - 1200 lei/buc = 6000 lei.

-30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 11^{00} în mun.*****, str.*****, asupra bunurilor: bluză albă cu fluture (în față Plums) L/84, 2 buc - 850 lei/buc = 1700 lei; bluză albă cu decor în față Plums mărimea L, model B 21050866, 1 buc - 1700 lei; pulover gri cu dantelă albă Plums, mărimea XL, model BLJA528, 1 buc - 750 lei; sort de culoare neagră -2 buc și cafeniu 2 buc, mărimi S, L, S/M, S/M @ngysix total 4 buc -1100 lei; bluză bej din voal mărimea M 092450003 @gysix, 1 buc - 1300 lei; topice bej-alb, verde Think Believe, mărimea L, 3 buc - 550 lei/buc = 1650 lei; fustă din blugi cu flori Live, 1 buc - 800 lei; maiou cu buburuze Live cu inimă, cu dreagoste, 4 buc - 400 lei/buc = 1600 lei; fustă violetă și bej Live 2022 articol, 2 buc - 7001ei/buc = 1400 lei; fustă cărămizie Daniela Drei, 1 buc - 1000 lei; cardigan tară mâniei negru Live, mărimea S, 1 buc - 900 lei; costume negru cu decor jos bluză și pantaloni plums 1 buc - 2600 lei; pantofi de culoare Sparkle nr.9-22304-22355, mărimea 37- 1 buc, 37,5-2 buc, 38-2 buc, 38,5 -2 buc, 39-4 buc, 40-2 buc, 4,5-2 buc, 41- buc) total 18 buc - 599 lei/buc = 10782 lei; sandale de culoare albastră Marco Tozzi nr.2-28402-20855, mărimea 38-2 buc, 39- 1buc, 40-1 buc, total 4 buc - 299 lei/buc =1196 lei; Sandale Marco Tozzi de culoare gri nr.2-28402-20244, mărimea 39-2 buc, 38- 1buc total 3 buc - 299 lei/buc = 897 lei; mocasini bej Caprice cu găuri nr.9-24551- 22355, mărimea 38- 1 buc, 39-1 buc, 41- 1buc total 3 buc - 499 lei/buc = 1497 lei; pantofi negri Caprice nr. nr.9-22307-23022, mărimea 36- 1 buc, 36-2 buc, 38,5- 2 buc, 39-2 buc, 40,5-1 buc total 8 buc - 599 lei/buc = 4792 lei; sandale Graciana verzi Logo-Lol-2, mărimea 37-2 buc, 36- 1 buc, total 3 buc - 1679 lei; sandale galbene 3 buc - 1599 lei/buc=4797 lei; sandale albastru 1 buc - 1679 lei, sandale Graciana Lol-28-Lol8-5; sandale albastre Graciana nr.036-02-4, mărimea 35- 1 buc/1679 lei =1679 lei, de către executorul judecătoresc *****, care tot atunci i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură personală, ***a înstrăinat bunurile***:

-baletchi culoare albastră talpa albă Marco Tozzi nr.2-33127-22890 -1 buc - 499 lei; baletchi culoare gri Caprice nr.9-22152-22219 -1- buc - 499 lei; sandale cu toc bej- rose Caprice nr.9-29604-22504 (mărimi 37- 1 buc, 37,5-1 buc, 38-2 buc) total 4 buc - 499 lei/buc = 1996 lei; malete Barbara Alvișı Model BE 5511C, (culoare albastră -1 buc, culoare violet -1 buc, maleta Barbara Alvisi roz-pal model BE5541C S/84 Ibuc -7001ei; maleta Barbara Alvisi negru model 47924 XL - Ibuc negru Ibuc -700 lei; bluză neagră Wallis Fanți marimea 48, 1 buc - 500 lei/buc; pantaloni negri Wallis, mărimea 46, 1 buc - 500 lei; bluză roze Marani, mărimea 52, 1 buc - 900 lei; pulovere Joie Claire (gri, coral, cafeniu, negru) 4 buc - 1200 lei/buc = 6000 lei; pulover gri

cu dantelă albă Plums, mărimea XL, model BLJA528, 1 buc - 750 lei; bluză bej din voal mărimea M 092450003 @gysix, 1 buc - 1300 lei; fustă cărămizie Daniela Drei, 1 buc - 1000 lei; costum negru cu decor jos bluză și pantaloni plums 1 buc - 2600 lei.

Sechestrul bunurilor individualizate supra a fost aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.06.2019 (dosar nr.2c-2230/19) întru asigurarea datoriei contractuale a „Elrada Lux" SRL față de „Descomplus" SRL care la data admiterii cererii înaintate în instanța de judecată de SRL „Descomplus" era în limita a 200 000 lei (doua sute mii lei).

După aplicarea sechestrului, la 29.10.2019 executorul judecătoresc *****, în prezența reprezentantului creditorului „Descomplus" SRL, ***** și martorilor ***** și *****, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate prin procesele verbale de sechestru din 30.09.2019 care se aflau la păstrare în magazinul „Elrada Lux" SRL, amplasat pe str.***** din mun.*****, au stabilit că bunurile puse sub sechestru din 30.09.2019 au fost înstrăinate parțial de „Elrada Lux" SRL, fiind întocmit procesul- verbal de constatare nr. 059 a -30/19 din 29.10.2019.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Haritonov Rodica a comis infracțiunea prevăzută de art. 251 din Codul penal adică însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor sechestrate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Tot, Haritonov Rodica deținând funcția de administrator al „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, contrar prevederilor art.98 din Codul de Executare și obligațiunilor asumate și fiind avertizată în conformitate cu prevederile art.251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tăinuire a bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru din:

-29.10.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 09^{25} în ***** str. *****, asupra bunurilor: patru taburete pătrate cu velur roșu - 4buc.- 50% - 800 lei/buc=3200 lei, un taburet roșu din piele - 1buc. 50% = 800 lei, stilaj de culoare alb cu 4 rafturi - 1buc. 50% =1500 lei, stilaj de culoare alb cu vișiniu cu 8 rafturi - 1buc. 50% =1500 lei, masă vitrină din 2 cercuri unul vișiniu și unul alb - 1buc. 50% =2000 lei, masă vitrină cu un pătrat vișiniu în mijloc și rafturi pe margini de culoare albă - 1buc. 50% =2000 lei, vitrină cu raft în mijloc de culoare albă cu interiorul din sticlă - 1buc. 50% =2000 lei, șase pernuțe din piele, de culoare roșu +2 - 8buc. 50% = 20 lei/buc.=1600, vitrină cu un pătrat roșu pe mijloc și cu rafturi prin părți de culoare albă - 1 buc. 50% = 2000 lei, raft alb cu 4 rafturi din sticlă - 1 buc. 50% = 1000 lei, taburet din piele roșu - 1 buc. 50% = 800 lei, raft pentru perete, 4 albe, 4 vișinii si 4 roze - 12 buc. 60% - 200 lei/buc. = 2400 lei, raft în perete cu 4 rafturi albe - 1 buc. 50% = 500 lei, stilaj din 8 rafturi, 3 din ele sunt din sticlă de culoare vișinie cu 3 lămpi în interior- - 1 buc. 50% = 3000 lei, patru oglinzi de mărimea de 250mx0,05 - 4 buc. 50% - 1000 lei/buc.= 4000 lei, dulap din sticlă în față cu 5 rafturi din sticlă, marginile violete - 1 buc. 50% = 1500 lei, masă pentru recepție de culoare albă cu un dulap cu tumbă, sertar - 1 buc. 50% = 1700 lei, dulap de culoare albă - 1 buc. 50% = 700 lei, masă cu un raft jos, de culoare albă - 1 buc. 50% = 500 lei, două taburete pătrate din piele de culoare albă - 1 buc. 50% - 8001ei = 1600 lei, raft cu 4 rafturi de culoare bej - 1 buc. 50% = 500 lei, masă cu două nivele unită prin țevi metalice de culoare bej - 1 buc. 50% = 1000 lei, scaun de birou pe roți, de culoare gri - 1 buc. 50% = 400 lei, scaun de birou de culoare cafenie - 2 buc. 50% =100 lei, masă pentru recepție de culoare albă, cu 4 rafturi în interior - 1 buc. 50% = 500 lei, masă de culoare cafenie, cu picioare din țevi metalice - 1 buc. 50% = 400 lei, dulap cu două uși prin părți în centru 3 rafturi - 1 buc. 50% = 500 lei, masă de birou cu două sertare de culoare bej - 1 buc. 50% = 1000 lei, scaun dreptunghiular de culoare negru din piele - 1 buc. 50% = 1300 lei, masă

de birou de culoare bej cu o tumbă cu 3 sertare - 1 buc. 50% = 1000 lei, masă de birou cu tumbă de culoare cafeniu-roșcat - 1000 lei, masă de birou cu colțurile rotungite de culoare cafeniu-roșcat - 1 buc. 50% = 800 lei, masă de birou mică de culoare cafeniu-roșcat cu un colț rupt - 1 buc. 50% = 400 lei, dulap cu două uși jos și trei rafturi de culoare cafeniu-roșietic - 1 buc. 50% = 1500 lei, dulap cu doua deschideri sus cu uși din sticlă - 1 buc. 50% = 1000 lei, dulap cu ușa de culoare cafeniu roșietică - 1 buc. 50% = 1000 lei, tumbă de culoare roșietică-cafenie cu 3 serturi - 1buc. 50% =500 lei, scaun de birou pe roți de culoare gri - 1buc. 50% =400 lei, scaun de birou pe roți de culoare bej - 1buc. 50% =300 lei, scaun cu suprafața din piele, cu spetează - 1buc. 50% =300 lei, canapele de culoare bej - 1buc. 50% =500 lei, scaun cu carcase metalică, împletitura ca din nuiele - 1buc. 50% =50 lei, tumbă de culoare neagră cu 3 uși - 1buc. 50% =500 lei, printer canon MF4410 trei în unu - 2buc. 50% =1500 lei/buc., monitor ASUS de culoare auriu de model ML238H - 1buc. 50% =1000 lei, monitor LG de model W1942ST 2buc. 50% =500 lei, monitor Philips model 223v5L - 1buc. 50% =500 lei, trei rafturi de diferite mărimi 2 gri și unul negru - 3buc. 50% =1000 lei/buc =3000 lei., scară metalică care se desface - 1buc. 50% =1000 lei, stilaj pentru pus cuierele - 3buc. 50% =500 lei, Cuier metalic cu 4 dispărțituri - 1buc. 50% =500 lei, Cuier negru cu 8 cuiere - 1buc. 50% =500 lei, fier de călcat vertical Sevlag de culoare galbenă - 1buc. 50% =200 lei, aspirator de model Scarlet 1500W - 1buc. 50% =400 lei, oglindă de 2,50 m 00,5 - 1buc. 50% =1000 lei, printer Canon MF 4410 de culoare gri - 1buc. 50% =1500 lei.

-25.11.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 16^{45} în ***** str. *****, asupra bunurilor: cizme de iarnă negre, Nr. 9-26614-21-022 “Caprice” - 17 buc.- 2499 lei/buc=42483 lei, cizme de iarnă negre “Caprice” Nr. 9-26447-21-022 - 13 buc + 5 buc. x 1899 lei/buc = 34182 lei, cizme de iarnă negre, nr. 9-266118-21-022 “Caprice” - 10 buc x 2299 lei/buc = 22990 lei, cizme de iarnă cu fermuar din ambele părți “Caprice” Nr. 9-26650-21-022 - 7buc.+2buc. - 2599/buc = 23391 lei, cizme de iarnă culoare neagră-cafenie, Nr. 9-26431-21-337 - 7buc. x 2299 lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26431-21-002- 7buc.- 2299 lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26529-21-337- 6buc.- 2699 lei/buc.= 16194 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-26529-21- 022 “Caprice” - 7buc + 7buc.- 2699 lei/buc = 37786 lei, cizme de iarnă cu un pic de blană pe margini sus, cu fermuar “Caprice” nr. 9-26446-21-002 – 10buc + 7buc. x 189 lei/buc = 32283 lei, papuci pentru femei - 5buc. x 1849 lei/buc. = 9245 lei, cizme scurte cu fermuar cu blană sus pe margini, nr. 9-26456-21-002 de culoare neagră “Caprice” - 10 buc. x 1899 lei/buc= 18990 lei, cizme de toamnă scurte, cu două fermuare și cu ornament, nr. 9- 25314-23-002 - 8buc. x 1499 lei/buc = 11992 lei, cizme de iarnă scurte, cu elastic în exteriorul piciorului nr.9-25405-23-022 - 1 buc. – 1699 lei/buc. = 1699 lei, adidași negri cu albastru, talpa albă, nr. 93-12 - 7buc.- 849 lei/buc. = 5943 lei, adidași negri “number 22” nr. 21950-2577-1 - 3 buc.- 1299 lei/buc. = 3897 lei, adidași negri, Articol 82 navigater - 5 buc – 499 lei/buc. = 2495 lei, adidași albi, talpă mica cu blană înăuntru, B2851-6 - 7 buc. – 799 lei/buc. = 5593 lei, adidași gri metalizat cu talpa albă B-2832-3 - 5buc. - 499 lei/buc. = 24951ei, adidași roșii de iarnă cu blană în interior B-2851-8 - 6buc. – 799 lei/buc. = 4794 lei, adidași negri B-2851-5 cu blană - 5 buc. - 799 lei/buc. = 3995 lei, adidași negri cu talpă albă B-1851-5 - 7 buc. – 599 lei/buc.= 4195 lei, adidași albaștri cu blană, B-2851-7 -4buc 799 lei/buc. = 3196 lei, adidași negri fără blană - 3buc. - 599 lei/buc. = 1797 lei, de către executorul judecătoresc *****, care i-au fost aduse la cunoștință tot atunci, sub semnătură personală, ***a înstrăinat bunurile***:

-patru taburete pătrate cu velur roșu - 4buc.- 50% - 800 lei/buc=3200 lei, masă vitrină din 2 cercuri unul vișiniu și unul alb - 1buc. 50% =2000 lei, vitrină cu raft în mijloc de culoare albă cu interiorul din sticlă - 1buc. 50% =2000 lei, vitrină cu un pătrat roșu pe mijloc și cu rafturi prin părți de culoare albă - 1 buc. 50% = 2000 lei, raft alb cu 4 rafturi din sticlă - 1 buc. 50% = 1000

lei, raft pentru perete, 4 albe, 4 vișinii si 4 roze - 12 buc. 60% - 200 lei/buc. = 24001ei, dulap din sticlă în față cu 5 rafturi din sticlă, mărginite violete-1 buc. 50% = 1500 lei, dulap de culoare albă - 1 buc. 50% = 700 lei, masă cu un raft jos, de culoare albă - 1 buc. 50% = 500 lei, scaun de birou de culoare cafenie - 2 buc. 50% = 100 lei, masă pentru recepție de culoare albă, cu 4 rafturi în interior - 1 buc. 50% = 500 lei, dulap cu două uși prin părți în centru 3 rafturi - 1 buc. 50% = 500 lei, scaun dreptunghiular de culoare negru din piele - 1 buc. 50% = 1300 lei, masă de birou de culoare bej cu o tumbă cu 3 sertare - 1 buc. 50% = 1000 lei, masă de birou cu colțurile rotungite de culoare cafeniu- roșcat - 1 buc. 50% = 800 lei, masă de birou mică de culoare cafeniu-roșcat cu un colț rupt 1 buc. 50% = 400 lei, dulap cu doua deschideri sus cu uși din sticlă - 1 buc. 50% = 1000 lei, tumbă de culoare roșietică-cafenie cu 3 sertare - 1buc. 50% =500 lei, scaun de birou pe roți de culoare gri - 1buc. 50% =400 lei, scaun de birou pe roți de culoare bej - 1buc. 50% =300 lei, scaun cu suprafața din piele, cu spetează -1 buc. 50% =300 lei, canapele de culoare bej - 1buc. 50% =500 lei, tumbă de culoare neagră cu 3 uși - 1buc. 50% =500 lei, printer canon MF4410 trei în unu - 2buc. 50% =1500 lei/buc., monitor ASUS de culoare auriu de model ML238H - 1buc. 50% =1000 lei, monitor LG de model W1942ST 2buc. 50% =500 lei, monitor Philips model 223v5L - 1buc. 50% =500 lei, trei rafturi de diferite mărimi 2 gri și unul negru - 3buc. 50% =1000 lei/buc =3000 lei., scară metalică care se desface - 1buc. 50% =1000 lei, stilaj pentru pus cuierele - 3buc. 50% =500 lei, Cuier metalic cu 4 despărțituri - 1buc. 50% =500 lei, fier de călcat vertical Sevlag de culoare galbenă - 1buc. 50% =200 lei, aspirator de model Scarlet 1500W - 1buc. 50% =400 lei, oglindă de 2,50 m 00,5 - 1buc. 50% =1000 lei, printer Canon MF 4410 de culoare gri - 1buc. 50% =1500 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-26614-21-022 “Caprice” - 17 buc.- 2499 lei/buc=42483 lei, cizme de iarnă negre “Caprice” Nr. 9-26447-21-022 - 13 buc + 5 buc. x 1899 lei/buc = 34182 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-266118-21 -022 “Caprice” - 10 buc x 2299 lei/buc = 22990 lei, cizme de iarnă cu fermuar din ambele părți “Caprice” Nr. 9-26650-21-022 - 7buc. +2buc. - 2599/buc = 23391 lei, cizme de iarnă culoare neagră-cafenie, Nr. 9-26431- 21-337 - 7buc. x 2299 lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26431-21- 002- 7buc.- 2299 lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26529-21-337-6buc.- 2699 lei/buc.= 16194 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-26529-21-022 “Caprice” - 7buc + 7buc.- 2699 lei/buc = 37786 lei, cizme de iarnă cu un pic de blană pe margini sus, cu fermuar “Caprice” nr. 9-26446-21-002 – 10buc + 7buc. x 1899 lei/buc = 32283 lei, papuci pentru femei - 5buc. x 1849 lei/buc. = 9245 lei, cizme scurte cu fermuar cu blană sus pe margini, nr. 9-26456-21-002 de culoare neagră “Caprice” - 10 buc. x 1899 lei/buc= 18990 lei, cizme de toamnă scurte, cu două fermuare și cu ornament, nr. 9-25314-23-002 - 8buc. x 1499 lei/buc = 11992 lei, cizme de iarnă scurte, cu elastic în exteriorul piciorului nr.9- 25405-23-022 - 1 buc. - 1699 lei/buc. = 1699 lei, adidași negri cu albastru, talpa albă, nr. 93-12-7buc.- 849 lei/buc. = 5943 lei, adidași negri “number 22” nr. 21950-2577-1 -3 buc.- 1299 lei/buc. = 3897 lei, adidași negri, Articol 82 navigater - 5 buc. – 499 lei/buc. = 2495 lei, adidași albi, talpă mica cu blană înăuntru, B2851-6 - 7 buc. – 799 lei/buc. = 5593 lei, adidași gri metalizat cu talpa albă B-2832-3 - 5buc. - 499 lei/buc. = 2495lei, adidași roșii de iarnă cu blană în interior B-2851-8 - 6buc. – 799 lei/buc. = 4794 lei, adidași negri B- 2851-5 cu blană - 5 buc. - 799 lei/buc. – 3995 lei, adidași negri cu talpă albă B-1851-5 - 7 buc. – 599 lei/buc.= 4195 lei, adidași albaștri cu blană, B-2851-7 - 4buc. – 799 lei/buc. = 3196 lei, adidași negri fără blană - 3buc. – 599 lei/buc. = 1797 lei.

Sechestrul bunurilor individualizate în procesele verbale de sechestru din 29.10.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 09^{25} și din 25.11.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 16^{45}, a fost aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.09.2019 (dosar nr.2c-2230/19) întru asigurarea datoriei contractuale a „Elrada Lux” SRL față de „Descomplus” SRL

(la cererea de concretizare a datoriei) în limita a 347 840,57 lei (trei sute patruzeci și șapte mii opt sute patruzeci lei și cincizeci și șapte bani).

După aplicarea sechestrelor, la 11.02.2020 executorul judecătoresc ***** în prezența reprezentantului creditorului „Descomplus" SRL, ***** și martorilor ***** și *****, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru nr.059-1532 din 29.10.2019 întocmite la ora 09^{25} și din 25.11.2019 la ora 16^{45}, care se aflau la păstrare în magazinul „Elrada Lux" SRL, amplasat pe str. ***** din ***** au stabilit că bunurile puse sub sechestru, au fost înstrăinate, inclusiv cele sechestrate prin procesul verbal de sechestru nr.059-1502 din 30.09.2019 la ora 09^{20}, ora 10^{30}, 11^{00} de Haritonov Rodica asociat unic și administrator al SC „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, fapt confirmat prin procesul- verbal de constatare nr.059 a-4/20 din 11.02.2020.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Haritonov Rodica a comis infracțiune prevăzută de art. 251 din Codul penal adică însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor sechestrate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Persoana juridică „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, constituită la data de 27.02.2003, cu sediul în ***** str. *****, avînd ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL care conform Contractului de Credit Nebancar nr. IMMIC/197/06/2019 din 14.06.2019, a obţinut de la OCN "Prime Capilar SRL, un credit în suma de 400 000 MDL. Termenul final de rambursare a creditului a fost stabilit la data de 14 iunie 2021. Totodată Haritonov Rodica s-a obligat să achite companiei creditul obţinut cu plăţile aferente în strictă conformitate cu condiţiile contractuale iar pentru îndeplinirea acestei obligaţiuni:

La 03.07.2019, a fost convocată adunarea generală a asociaților „Elrada Lux" SRL, c/f ***** în persoana Haritonov Artur cu o cotă de participare la partea socială de 45% și Haritonov Rodica cu o cotă de participare la partea socială de 55%, având pe ordinea de zi asigurarea executării obligațiilor asumate de către persoana fizică Haritonov Rodica conform contractului de credit nr. IMMIC/197/06/2019 din 14.06.2019 pentru suma de 400 000 (patru sute mii lei 00 bani) MDL cu gajarea universalității bunurilor corporale (încălțaminte) în valoare de 600 000 MDL care se află pe următoarele adrese: ***** str. ***** și ***** bd. *****, și aparţin debitorului gajist „Elrada Lux" SRL cu drept de proprietate, fapt ce se atestă prin Invoice-urile: nr.39463 din 26.06.2019, nr.39464 din 26.06.2019 și nr.03996 din 26.06.2019 prezentate de către Elrada-Lux SRL și acordarea împuternicirilor administratorului Haritonov Artur cu dreptul de a semna din numele „Elrada Lux" SRL cu OCN „Prime Capital" SRL contractul de gaj cât și toate celelalte documente necesare. Universalitatea bunurilor corporale (încălțaminte) este gajată în favoarea OCN „Prime Capital" SRL conform Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 înregistrat în registrul garanţiilor de notarul Belicesco Oleg sub nr. CIG2016051402 la data de 04.07.2019, care aparţine debitorului gajist: „Elrada-Lux" SRL cu drept de proprietate.

Ulterior, potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor S.R.L. „Elarada-Lux" din 11.10.2019, a fost operată modificarea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind actele de constituire și anume: administrator Haritonov Rodica, radierea din componența asociaților pe Haritonov Artur, iar după modificări asociat unic și beneficiar efectiv a devenit Haritonov Rodica, respectiv toate obligațiile cu privire la respectarea condițiilor Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19, revenind Debitorului Gajist „Elrada-Lux" SRL în persoana administratorului și asociatului unic Haritonov Rodica.

Urmare neonorării angajamentelor, nerespectării condiţiilor de achitare a creditului şi a plăţilor aferente de către Haritonov Rodica, fiind încălcate prevederile art. 4 de către debitorul gajist „Elrada-Lux” SRL a Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 care prevăd că „*Debitorul Gajist declara pe propria răspundere și garantează că:*

a) bunul gajat este liber de orice drepturi reale sau sarcini, constituite în baza contractului sau legii (nu a fost contractat sau promis de a fi contractat altei persoane (inclusiv în arendă), nu este grevat cu gaj legal sau convențional, nu este sechestrat și nu sunt aplicate interdicții a dreptului de posesiune, folosire sau dispunere, nu face obiectul vreunui litigiu) și nu există nici o persoană care să aibă careva drept preferențial sau de același rang față de dreptul de gaj al Creditorului gajist rezultat din prezentul contract;

b) bunul gajat nu este obiectul vreunui contract (convenție) care ar modifica statutul juridic al acestuia;

c) bunul gajat conform prezentului contract este în complet necesar pentru funcționare (asamblat cu toate dispozitivele necesare funcționarii lui obișnuite conform specificațiilor producătorului) corectă și este pus deja în exploatare;

d) nu sunt necesare acorduri, aprobări sau acceptări suplimentare din partea a careva organ colegial sau unipersonal sau din partea a careva terță persoană pentru validarea prezentului contract;

e) este de acord cu toate clauzele Contractului, precum și cu procedurile legate de exercitarea dreptului de gaj stabilite de Contract;

f) nu exista nici o circumstanța în care prezentul contract să contravină bunelor moravuri sau ordinii publice;

g) a făcut cunoștința cu Contractul de Credit Nebancar și este de acord cu conținutul acestuia, cunoaște volumul obligațiilor garantate, și este conștient de întinderea responsabilității lui și consecințele constituirii gajului în temeiul prezentului Contract;

h) semnând Contractul el nu este influențat de erori, înșelăciuni dolosive, amenințări sau alte circumstanțe care viciază liberul consimțământ;

i) că va compensa și proteja Creditorul Gajist de orice reclamații, pretenții și acțiuni în judecată înaintate și/sau intentate de persoane terțe în privința sau în legătură cu Bunurile Gajate, sau cu prezentul Contract;

j) autorizează expres Creditorul gajist să prelucreze datele lui personale în scopurile și în condițiile menționate în Contractul de Credit nebancar, în baza prevederilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a cărei prevederi îmi sunt cunoscute;

k) consimte în mod expres și incontestabil la obținerea de către Creditorul gajist a posesiunii în privința bunurilor gajate fără a recurge la procedura judecătorească, în cazul existenței motivelor pentru exercitarea dreptului de gaj, așa cum este indicat în art. 5 din prezentul Contract și Codul Civil al RM;

l) debitorul Gajist declară că a făcut reprezentările, declarațiile și garanțiile stabilite mai sus cu scopul de a induce Creditorul Gajist să încheie prezentul Contract de Gaj. Debitorul Gajist înțelege că Creditorul Gajist a încheiat prezentul Contract de Gaj cu el în baza acestor reprezentări și garanții, și cu încredere deplină în plenitudinea și veridicitatea acestora;

4.1. Debitorul Gajist are dreptul sa ceara Creditorului Gajist eliberarea unui certificat pentru radierea informației privind gajul din Registrul garanțiilor, în cazul satisfacerii integrale a obligațiilor asigurate prin gaj.

4.2. Debitorul Gajist are dreptul în orice moment, până la comercializarea Bunului Gajat de către Creditorul Gajist, să ceara încetarea urmăririi lui, achitând în acest caz Obligațiile garantate;

4.3. Debitorul Gajist își asuma următoarele obligații:

a) să achite Creditorului Gajist toate Obligațiile Garantate în cazul exercitării dreptului de gaj, să suporte orice cheltuieli legate de înregistrare, autentificare și alte plăți care rezulta din realizarea prezentului Contract;

b) să asigure integritatea, evidența și utilizarea corecta a obiectului gajului, luând toate masurile necesare în vederea păstrării acestuia, astfel încât valoarea lui să rămână nu mai mică decât cea stipulată în Contract;

c) fără acordul expres în scris al Creditorului Gajist să nu dea în locațiune, arendă, în folosință gratuită, să nu gajeze Bunul mobil, să nu-l înstrăineze și să nu încheie orice alte acte juridice de intenții sau promisiune de înstrăinare sau gaj (antecontracte) ale Bunului, să nu-l greveze cu alte sarcini, împrumuturi/credite sau datorii și să nu constituie orice alte drepturi reale sau creanțe în favoarea terțelor persoane până la achitarea integrală a Obligațiilor Garante, excepție fiind gajul ulterior în folosul Creditorului Gajist, sub sancțiunea nulității unor astfel de acte;

d) să mențină nivelul obiectului gajat atât ca valoare cât și ca cantitate;

e) să-i ofere Creditorului Gajist posibilitatea de a efectua examinarea folosirii corecte a obiectului gajului precum și controlul integrității acestuia;

f) să informeze imediat Creditorul Gajist despre pericolul, real sau posibil, al pierderii sau deteriorării obiectului gajului;

g) în cazul diminuării obiectului gajului ca valoare sau ca cantitate - debitorul urmează să ofere creditorului gajist în termen de 7 zile bancare, bunuri suplimentare de aceeași natură, să ramburseze partea proporțională din Obligațiile Garantate, sau să modifice, ori să transmită suplimentar în gaj bunuri lichide pe piață, până la atingerea valorii acceptate de către Creditorul Gajist;

h) să înștiințeze Creditorul Gajist în scris și imediat despre orice pretenții sau acțiuni înaintate de către terți cu privire la recunoașterea pentru aceștia a dreptului de proprietate sau a altor drepturi asupra obiectului gajului, cu privire la revendicarea sau grevarea acestuia sau cu privire la alte pretenții ale terților;

și a art. 9.1 care prevede că „La interpretarea și executarea Contractului, precum și momentele nereglementate de Contract, se vor aplica prevederile legislației în vigoare a Republicii Moldova din Condiții Generale a contractului”, fapt pentru care OCN “Prime Capital" SRL în calitate de creditor gajist a inițiat în condițiile art.744 din Codul Civil, exercitarea dreptului de gaj în privința universalității de bunuri prin emiterea la 22 noiembrie 2019 a Avizului de executare a gajului, solicitând de la Debitorul gajist (Garantul gajist) („Elrada-Lux” SRL) achitarea creanțelor garantate pînă la expirarea termenului de 10 zile, sau predare în posesie către OCN "Prime Capital" SRL a bunului mobil gajat cu dreptul de vînzare lui ulterioară, liber de persoane și bunurile care nu constituie obiect al gajului.

Astfel, la data de 2 decembrie 2019, debitorul gajist „Elrada-Lux” avînd ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux” SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, în urma recepționării avizului de executare, considerîndu-se notificat potrivit prevederilor art.6.1 a Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 potrivit căruia *„Orice obligaţie a Creditorului Gajist de a notifica Debitorul Gajist despre anumite fapte*

conform prezentului contract, se consideră îndeplinita în cazul în care această notificare a fost expediată Debitorului Gajist la una din adresele comunicate de el la încheierea prezentului contract sau ulterior încheierii lui (inclusiv e-mail), chiar şi în cazul în care notificarea respectivă nu a fost înmînată Debitorului Gajist dar există dovadă expedierii" și art.6.2 potrivit căruia *,,Părţile sunt responsabile pentru comunicarea reciprocă la timp despre modificările rechizitelor proprii indicate în contract (adresa sediului, rechizite bancare, etc.) şi îşi asumă răspunderea totală în cazul în care nu vor recepţiona careva notificări expediate la adresa comunicată"* nu a transmis în posesie bunul în baza acordului privind transmiterea benevolă în posesiune a bunului gajat, încheiat în formă autentică între creditorul gajist şi debitorul gajist.

Ulterior, la 27.02.2020, fiind în procedura de urmărire a bunului gajat în scopul încasării în mod forţat a datoriilor aferente Contractului de credit, OCN ,,Prime Capital" SRL, a investit cu formulă executorie pe executorul judecătoresc ***** care în prezența reprezentantului creditorului gajist OCN ,,Prime Capital" SRL, Boboc Eugen efectuând controlul la fața locului pe adresa mun.*****, bd.***** –Centrul Comercial ,,Gemenii" și pe adresa mun.*****, str.***** în vederea stabilirii posibilității executării silite s-a constatat că debitorul ,,Elrada-Lux" SRL nu se află pe adresa dată și bunurile mobile gajate (încălțăminte) în valoare de 600 000 lei ce urmau a fi transmise conform documentului executoriu contract de gaj nr. ***** din 04.07.19 lipsesc pe adresele indicate, bunurile ce ar putea fi urmărite nu sunt, locul aflării acestora nu este cunoscut fiind întocmite procesele verbale de constatare a imposibilității de executare nr.060-1937/20220, iar Haritonov Rodica fondator, asociat unic și administrator al ,,Elrada Lux" SRL, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice ,,Elrada-Lux" SRL ***intenționat a refuzat să declare locul aflării bunurilor gajate și predarea benevolă a acestora creditorului gajist OCN „Prime Capital***.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, persoana juridică ,,Elrada-Lux" SRL, c/f *****, constituită la data de 27.02.2003, cu sediul în ***** str. *****, având ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu funcții de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice ,,Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, a săvîrșit infracţiunea prevăzută de art. 251 din Codul penal *adică însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.*

Tot, **persoana juridică „Elrada-Lux" SRL**, c/f *****, constituită la data de 27.02.2003, cu sediul în ***** str. *****, avînd ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice ,,Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, *contrar prevederilor art.98 din Codul de Executare și obligațiunilor asumate și fiind avertizată în conformitate cu prevederile art.251 Cod penal*, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tăinuire a bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru din:

- 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 09^{20} în mun.*****, str.*****, asupra bunurilor: adidași model Lord Level culoare blue (marimi 38 – 3 buc, 37 -2 buc, 39-2 buc, 40-1 buc, 41-1buc) total 9 buc – 1600 lei/buc = 14400 lei; baletchi culoare albastră talpa albă Marco Tozzi nr.2-33127-22890 (marimi 38 - 5 buc, 36 - 2 buc, 37-2 buc, 36 - 3 buc, 37 - 2 buc, 39 - 3 buc, 40 - 2 buc) total 14 buc – 499 lei/buc = 6986 lei; baletchi culoare bej nr.2-22131-22341 Marco Tozzi (mărimi 36 – 2buc, 37-4 buc, 38 -5 buc, 40- 1 buc, 41- 1 buc) total 13 buc – 499 lei/buc = 6487 lei; baletchi culoare gri Caprice nr.9-22152-22219 (mărimi 37- buc, 38-2 buc, 39-2 buc, 40-2 buc) total 8 buc – 499 lei/buc = 3992 lei; baletchi culoare bej Caprice nr.9-22152-22419

(mărimi 36- 1 buc, 37-1 buc, 38-3 buc, 39- 3 buc, 40 -2 buc) total 10 buc – 499 lei/buc = 4990 lei; baletchi culoare argintie în carouri Caprice nr.9-22142-20206 (mărimi 37- 1 buc, 38-5 buc, 39-7 buc, 40- 8 buc, 41 -5 buc, 42-3 buc) total 29 buc – 499 lei/buc = 14471 lei; baletchi culoare albastră Blue Jeans Caprice nr.9-22142-22802 (mărimi 36- 1 buc, 37-3 buc, 38-3 buc, 39- 3 buc, 40 -2 buc) total 17 buc – 499 lei/buc = 8483 lei; sandale culoare gri metalizat Marco Tozzi (Rose Met com) nr.2-28136-20532 (mărimi 36- 1 buc, 38-3 buc, 39-5 buc, 40- 2 buc, 41 -2 buc) total 13 buc – 299 lei/buc = 3887 lei; sandale de culoare Coper Metal nr.2-28601-20986 (mărimi 37- 2 buc, 38-4 buc, 39-2 buc, 40- 3 buc, 41 -1 buc) total 12 buc – 299 lei/buc = 3588 lei; sandale culoare neagră Marco Tozzi Black Comb nr.2-28151-22098 (mărimi 38-3 buc) total 3 buc – 299 lei/buc =897 lei; sandale culoare roz Marco Tozzi nr.2-28413-32540 (mărimi 38- 2 buc, 37-1 buc) total 3 buc – 299 lei/buc =897 lei; sandale Marco Tozzi TuxiaMetcom nr.2-28414-32573 (mărimi 36- 1 buc, 37-1 buc, 38-3 buc, 39- 1 buc, 40 -1 buc) total 7 buc – 299 lei/buc = 2093 lei; sandale Marco Tozzi Silver Com piele argintiu nr.2-28413-32948 (mărimi 38- 2 buc, 37-1 buc) total 4 buc – 299 lei/buc = 1196 lei; sandale platinum bej auriu Marco Tozzi nr.2-28127-22960(mărimi 38- 1 buc, 39-2 buc) total 3 buc – 299 lei/buc = 897 lei; sandale lac roz Marco Tozzi nr.2-28136-20532 (mărimi 36- 1 buc, 37-1 buc, 38-3 buc, 39-1 buc, 40 -1 buc, 41-1 buc) total 5 buc – 299 lei/buc = 2392 lei; adidași (ghete) alb nr.2-23721-32197 (mărimi 36- 1 buc, 37-2 buc, 38-2 buc, 39 – 2 buc) total 9 buc – 399 lei/buc = 3591 lei; sandale cu toc bej- rose Caprice nr.9-29604-22504 (mărimi 37- 1 buc, 37,5-1 buc, 38-2 buc, 38,5-1 buc, 39-1buc) total 6 buc – 499 lei/buc = 2994 lei; sandale cu toc gri Caprice nr.9-29604-22208 (mărimi 38- 2 buc) total 2 buc – 499 lei/buc = 998 lei; cizme negre Caprice nr.9-25322-23022 (mărimi 36- 2 buc, 38-4 buc, 37-2 buc, 40- 3 buc, 41 – 1 buc, 39-2 buc) total 14 buc – 1499 lei/buc = 20986 lei; malete Barbara Alvizi Model BE 5511C, (culoare albastră M/L, L/XL -2 buc, culoare violet M/L, S/84 - 2 buc, culoare albastru închis S/84 - 1 buc, culoare albă S/84 M/L - 2 buc) total 7 buc – 700 lei/buc=4900 lei; maletă Rmini culoare roșie nr.47924, 1 buc – 700 lei/buc=700 lei; maletă Barbara Alvisi culoare verde, S/84, 1 buc – 700 lei/buc=700 lei;

- 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 10^{30} în mun.*****, str.*****, asupra bunurilor: maleta Barbara Alvisi roz-pal model BE5541C S/84 1buc -700lei; maleta Barbara Alvisi roz-închis model BE5541C S/84 1buc -700 lei; maleta Barbara Alvisi negru model 47924 XL - 1buc negru 1buc -700lei; costum de culoare gri S 336, 2 buc – 1600 lei/buc = 3200 lei; pulover Joie Claire de culoare rose cu negru 1 buc – 1300 lei; fustă Joie Claire culoare gri cu plasă 1 buc – 1100 lei; costum Joie Claire negru, marimea L, D 336, 1 buc – 1600 lei; sacou Viero Moda roz 1 buc – 750 lei; sacou fară mânici alb cu ornament color marimea 44, 2 buc – 1600 lei/buc = 3200 lei; bluză neagră Wallis Fanti marimea 48, 1 buc – 500 lei/buc; pantaloni negri Wallis, mărimea 46, 1 buc – 500 lei; costum (rochie cu sacou) de in cu flori Yukostyle, mărimea 54, 1 buc – 4500 lei; rochie roșie Elisa Fanti, mărimea 52, 1 buc – 2480 lei; bluză roze Marani, mărimea 52, 1 buc – 900 lei; fustă culoare leopard cu flori Daniela Drei 1 buc – 1250 lei; rochie zebră Clips mare, mărimea 50, 1 buc – 2800 lei; cămașă albă cu mergele Daniela Drei, mărimea 50, 1 buc – 1800 lei; costum de culoare albă (pantalon cu sacou) Daniela Drei, mărimea 50, 1 buc-5400 lei; blană fără mânici gri și una bej, Rinascimento, mărimea XL 2 buc – 2200 lei/buc = 4400 lei; pulover gri cu verde Joleen TG-T41 buc - 1200 lei; pulovere Joie Claire (gri, alb, coral, cafeniu, negru) 5 buc – 1200 lei/buc = 6000 lei.

-30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 11^{00} în mun.*****, str.*****, asupra bunurilor: bluză albă cu fluture (în față Plums) L/84, 2 buc – 850 lei/buc = 1700 lei; bluză albă cu decor în față Plums mărimea L, model B 21050866, 1 buc – 1700 lei; pulover gri cu dantelă albă Plums, mărimea XL, model BLJA528, 1 buc – 750 lei; sort de culoare neagră -2 buc și cafeniu 2 buc,

mărimi S, L, S/M, S/M @ngysix total 4 buc – 1100 lei; bluză bej din vooal mărimea M 092450003 @gysix, 1 buc – 1300 lei; topice bej-alb, verde Think Believe, mărimea L, 3 buc – 550 lei/buc = 1650 lei; fustă din blugi cu flori Live, 1 buc – 800 lei; maiou cu buburuze Live cu inimă, cu dreagoste, 4 buc – 400 lei/buc = 1600 lei; fustă violetă și bej Live 2022 articol, 2 buc – 700lei/buc = 1400 lei; fustă cărămizie Daniela Drei, 1 buc – 1000 lei; cardigan fără mânici negru Live, mărimea S, 1 buc – 900 lei; costume negru cu decor jos bluză și pantaloni plums 1 buc – 2600 lei; pantofi de culoare Sparkle nr.9-22304-22355, mărimea 37- 1 buc, 37,5-2 buc, 38-2 buc, 38,5 -2 buc, 39-4 buc, 40-2 buc, 4,5-2 buc, 41- buc) total 18 buc – 599 lei/buc = 10782 lei; sandale de culoare albastră Marco Tozzi nr.2-28402-20855, mărimea 38-2 buc, 39- 1buc, 40 – 1 buc, total 4 buc – 299 lei/buc = 1196 lei; Sandale Marco Tozzi de culoare gri nr.2-28402-20244, mărimea 39-2 buc, 38- 1buc total 3 buc – 299 lei/buc = 897 lei; mocasini bej Caprice cu găuri nr.9-24551-22355, mărimea 38- 1 buc, 39-1 buc, 41- 1buc total 3 buc – 499 lei/buc = 1497 lei; pantofi negri Caprice nr. nr.9-22307-23022, mărimea 36- 1 buc, 36-2 buc, 38,5- 2 buc, 39 – 2 buc, 40,5-1 buc total 8 buc – 599 lei/buc = 4792 lei; sandale Graciana verzi Logo-Lol-2, mărimea 37-2 buc, 36- 1 buc, total 3 buc – 1679 lei; sandale galbene 3 buc – 1599 lei/buc=4797 lei; sandale albastru 1 buc - 1679 lei, sandale Graciana Lol-28-Lol8-5; sandale albastre Graciana nr.036-02-4, mărimea 35- 1 buc/1679 lei =1679 lei, de către executorul judecătoresc *****, care tot atunci i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură personală, ***a înstrăinat bunurile***:

-baletchi culoare albastră talpa albă Marco Tozzi nr.2-33127-22890 -1 buc – 499 lei; baletchi culoare gri Caprice nr.9-22152-22219 -1- buc – 499 lei; sandale cu toc bej- rose Caprice nr.9-29604-22504 (mărimi 37- 1 buc, 37,5-1 buc, 38-2 buc) total 4 buc – 499 lei/buc = 1996 lei; malete Barbara Alvișі Model BE 5511C, (culoare albastră -1 buc, culoare violet -1 buc, maleta Barbara Alvisi roz-pal model BE5541C S/84 1buc -700lei; maleta Barbara Alvisi negru model 47924 XL - 1buc negru 1buc -700 lei; bluză neagră Wallis Fanti marimea 48, 1 buc – 500 lei/buc; pantaloni negri Wallis, mărimea 46, 1 buc – 500 lei; bluză roze Marani, mărimea 52, 1 buc – 900 lei; pulovere Joie Claire (gri, coral, cafeniu, negru) 4 buc – 1200 lei/buc = 6000 lei; pulover gri cu dantelă albă Plums, mărimea XL, model BLJA528, 1 buc – 750 lei; bluză bej din voal mărimea M 092450003 @gysix, 1 buc – 1300 lei; fustă cărămizie Daniela Drei, 1 buc – 1000 lei; costum negru cu decor jos bluză și pantaloni plums 1 buc – 2600 lei.

Sechestrul bunurilor individualizate supra a fost aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.06.2019 (dosar nr.2c-2230/19) întru asigurarea datoriei contractuale a „Elrada Lux" SRL faţă de „Descomplus" SRL care la data admiterii cererii înaintate în instanța de judecată de SRL „Descomplus" era în limita a 200 000 lei (doua sute mii lei).

După aplicarea sechestrului, la 29.10.2019 executorul judecătoresc ***** în prezenţa reprezentantului creditorului „Descomplus" SRL, ***** și martorilor ***** și *****, efectuând controlul integrităţii bunurilor sechestrate prin procesele verbale de sechestru din 30.09.2019 care se aflau la păstrare în magazinul „Elrada Lux" SRL, amplasat pe str.***** din mun.*****, au stabilit că bunurile puse sub sechestru din 30.09.2019 *au fost înstrăinate parțial* de „Elrada Lux" SRL, fiind întocmit procesul-verbal de constatare nr. 059 a -30/19 din 29.10.2019.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, persoana juridică „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, constituită la data de 27.02.2003, cu sediul în ***** str. *****, avînd ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, a comis infracţiune prevăzută de art. 251 din Codul penal adică *însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor sechestrate ori utilizarea lor în*

alte scopuri, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Tot, **persoana juridică „Elrada-Lux" SRL**, c/f *****, constituită la data de *****, cu sediul în ***** str. *****, avînd ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, *contrar prevederilor art.98 din Codul de Executare și obligațiunilor asumate și fiind avertizată în conformitate cu prevederile art.251 Cod penal*, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tăinuire a bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru din:

-29.10.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 09^{25} în mun.*****, str.*****,_asupra bunurilor: patru taburete pătrate cu velur roșu - 4buc.- 50% - 800 lei/buc=3200 lei, un taburet roșu din piele - 1buc. 50% = 800 lei, stilaj de culoare alb cu 4 rafturi - 1buc. 50% =1500 lei, stilaj de culoare alb cu vișiniu cu 8 rafturi - 1buc. 50% =1500 lei, masă vitrină din 2 cercuri unul vișniu și unul alb - 1buc. 50% =2000 lei, masă vitrină cu un pătrat vișiniu în mijloc și rafturi pe margini de culoare albă - 1buc. 50% =2000 lei, vitrină cu raft în mijloc de culoare albă cu interiorul din sticlă - 1buc. 50% =2000 lei, șase pernuțe din piele, de culoare roșu +2 – 8buc. 50% = 200lei/buc.=1600, vitrină cu un pătrat roșu pe mijloc și cu rafturi prin părți de culoare albă – 1 buc. 50% = 2000 lei, raft alb cu 4 rafturi din sticlă – 1 buc. 50% = 1000 lei, taburet din piele roșu – 1 buc. 50% = 800 lei, raft pentru perete, 4 albe, 4 vișinii si 4 roze – 12 buc. 60% - 200 lei/buc. = 2400lei, raft în perete cu 4 rafturi albe – 1 buc. 50% = 500 lei, stilaj din 8 rafturi, 3 din ele sunt din sticlă de culoare vișinie cu 3 lămpi în interior- – 1 buc. 50% = 3000 lei, patru oglinzi de mărimea de 250mx0,05 – 4 buc. 50% - 1000lei/buc.= 4000 lei, dulap din sticlă în față cu 5 rafturi din sticlă, marginile violete – 1 buc. 50% = 1500 lei, masă pentru recepție de culoare albă cu un dulap cu tumbă, sertar – 1 buc. 50% = 1700 lei, dulap de culoare albă – 1 buc. 50% = 700 lei, masă cu un raft jos, de culoare albă – 1 buc. 50% = 500 lei, două taburete pătrate din piele de culoare albă – 1 buc. 50% - 800lei = 1600 lei, raft cu 4 rafturi de culoare bej – 1 buc. 50% = 500 lei, masă cu două nivele unită prin țevi metalice de culoare bej – 1 buc. 50% = 1000 lei, scaun de birou pe roți, de culoare gri – 1 buc. 50% = 400 lei, scaun de birou de culoare cafenie – 2 buc. 50% = 100 lei, masă pentru recepție de culoare albă, cu 4 rafturi în interior – 1 buc. 50% = 500 lei, masă de culoare cafenie, cu picioare din țevi metalice – 1 buc. 50% = 400 lei, dulap cu două uși prin părți în centru 3 rafturi – 1 buc. 50% = 500 lei, masă de birou cu două sertare de culoare bej – 1 buc. 50% = 1000 lei, scaun dreptunghiular de culoare negru din piele – 1 buc. 50% = 1300 lei, masă de birou de culoare bej cu o tumbă cu 3 sertare – 1 buc. 50% = 1000 lei, masă de birou cu tumbă de culoare cafeniu-roșcat – 1000 lei, masă de birou cu colțurile rotungite de culoare cafeniu-roșcat – 1 buc. 50% = 800 lei, masă de birou mică de culoare cafeniu-roșcat cu un colț rupt – 1 buc. 50% = 400 lei, dulap cu două uși jos și trei rafturi de culoare cafeniu-roșietic – 1 buc. 50% = 1500 lei, dulap cu doua deschideri sus cu uși din sticlă – 1 buc. 50% = 1000 lei, dulap cu ușa de culoare cafeniu roșietică – 1 buc. 50% = 1000 lei, tumbă de culoare roșietică-cafenie cu 3 serturi - 1buc. 50% =500 lei, scaun de birou pe roți de culoare gri - 1buc. 50% =400 lei, scaun de birou pe roți de culoare bej - 1buc. 50% =300 lei, scaun cu suprafața din piele, cu spetează - 1buc. 50% =300 lei, canapele de culoare bej - 1buc. 50% =500 lei, scaun cu carcase metalică, împletitura ca din nuele - 1buc. 50% =50 lei, tumbă de culoare neagră cu 3 uși - 1buc. 50% =500 lei, printer canon MF4410 trei în unu - 2buc. 50% =1500 lei/buc., monitor ASUS de culoare auriu de model ML238H - 1buc. 50% =1000 lei, monitor LG de model W1942ST 2buc. 50% =500 lei, monitor Philips model 223v5L - 1buc. 50% =500 lei, trei rafturi de diferite mărimi 2 gri și unul negru - 3buc. 50% =1000 lei/buc =3000 lei., scară metalică care se desface - 1buc.

50% =1000 lei, stilaj pentru pus cuierele - 3buc. 50% =500 lei, Cuier metalic cu 4 dispărțituri - 1buc. 50% =500 lei, Cuier negru cu 8 cuiere - 1buc. 50% =500 lei, fier de călcat vertical Sevlag de culoare galbenă - 1buc. 50% =200 lei, aspirator de model Scarlet 1500W - 1buc. 50% =400 lei, oglindă de 2,50 m 00,5 - 1buc. 50% =1000 lei, printer Canon MF 4410 de culoare gri - 1buc. 50% =1500 lei.

-25.11.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 16^{45} în mun.*****, str.*****,_asupra bunurilor: cizme de iarnă negre, Nr. 9-26614-21-022 "Caprice" – 17 buc.- 2499lei/buc=42483 lei, cizme de iarnă negre "Caprice" Nr. 9-26447-21-022 – 13 buc + 5 buc. x 1899lei/buc = 34182 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-266118-21-022 "Caprice" – 10 buc x 2299 lei/buc = 22990 lei, cizme de iarnă cu fermuar din ambele părți "Caprice" Nr. 9-26650-21-022 – 7buc. +2buc. – 2599/buc = 23391 lei, cizme de iarnă culoare neagră-cafenie, Nr. 9-26431-21-337 – 7buc. x 2299lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26431-21-002- 7buc.- 2299lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26529-21-337- 6buc.- 2699lei/buc.= 16194 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-26529-21-022 "Caprice" - 7buc + 7buc.- 2699lei/buc = 37786lei, cizme de iarnă cu un pic de blană pe margini sus, cu fermuar "Caprice" nr. 9-26446-21-002 - 10buc + 7buc. x 1899lei/buc = 32283lei, papuci pentru femei – 5buc. x 1849lei/buc. = 9245lei, cizme scurte cu fermuar cu blană sus pe margini, nr. 9-26456-21-002 de culoare neagră "Caprice" – 10 buc. x 1899lei/buc= 18990 lei, cizme de toamnă scurte, cu două fermuare și cu ornament, nr. 9-25314-23-002 – 8buc. x 1499lei/buc = 11992 lei, cizme de iarnă scurte, cu elastic în exteriorul piciorului nr.9-25405-23-022 – 1 buc. – 1699lei/buc. = 1699 lei, adidași negri cu albastru, talpa albă, nr. 93-12 – 7buc.- 849lei/buc. = 5943 lei, adidași negri "number 22" nr. 21950-2577-1 – 3 buc.- 1299lei/buc. = 3897 lei, adidași negri, Articol 82 navigater – 5 buc. – 499lei/buc. = 2495 lei, adidași albi, talpă mica cu blană înăuntru, B2851-6 – 7 buc. – 799lei/buc. = 5593 lei, adidași gri metalizat cu talpa albă B-2832-3 – 5buc. – 499 lei/buc. = 2495lei, adidași roșii de iarnă cu blană în interior B-2851-8 – 6buc. – 799lei/buc. = 4794 lei, adidași negri B-2851-5 cu blană – 5 buc. – 799 lei/buc. = 3995lei, adidași negri cu talpă albă B-1851-5 – 7 buc. – 599lei/buc.= 4195 lei, adidași albaștri cu blană, B-2851-7 – 4buc. – 799lei/buc. = 3196 lei, adidași negri fără blană – 3buc. – 599lei/buc. = 1797 lei, de către executorul judecătoresc *****, care i-au fost aduse la cunoștință tot atunci, sub semnătură personală, ***a înstrăinat bunurile***:

-patru taburete pătrate cu velur roșu - 4buc.- 50% - 800 lei/buc=3200 lei, masă vitrină din 2 cercuri unul vișniu și unul alb - 1buc. 50% =2000 lei, vitrină cu raft în mijloc de culoare albă cu interiorul din sticlă - 1buc. 50% =2000 lei, vitrină cu un pătrat roșu pe mijloc și cu rafturi prin părți de culoare albă – 1 buc. 50% = 2000 lei, raft alb cu 4 rafturi din sticlă – 1 buc. 50% = 1000 lei, raft pentru perete, 4 albe, 4 vișinii si 4 roze – 12 buc. 60% - 200 lei/buc. = 2400lei, dulap din sticlă în față cu 5 rafturi din sticlă, mărginile violete – 1 buc. 50% = 1500 lei, dulap de culoare albă – 1 buc. 50% = 700 lei, masă cu un raft jos, de culoare albă – 1 buc. 50% = 500 lei, scaun de birou de culoare cafenie – 2 buc. 50% = 100 lei, masă pentru recepție de culoare albă, cu 4 rafturi în interior – 1 buc. 50% = 500 lei, dulap cu două uși prin părți în centru 3 rafturi – 1 buc. 50% = 500 lei, scaun dreptunghiular de culoare negru din piele – 1 buc. 50% = 1300 lei, masă de birou de culoare bej cu o tumbă cu 3 sertare – 1 buc. 50% = 1000 lei, masă de birou cu colțurile rotungite de culoare cafeniu-roșcat – 1 buc. 50% = 800 lei, masă de birou mică de culoare cafeniu-roșcat cu un colț rupt – 1 buc. 50% = 400 lei, dulap cu doua deschideri sus cu uși din sticlă – 1 buc. 50% = 1000 lei, tumbă de culoare roșietică-cafenie cu 3 sertare - 1buc. 50% =500 lei, scaun de birou pe roți de culoare gri - 1buc. 50% =400 lei, scaun de birou pe roți de culoare bej - 1buc. 50% =300 lei, scaun cu suprafața din piele, cu spetează - 1buc. 50% =300 lei, canapele de culoare bej - 1buc. 50% =500 lei, tumbă de culoare neagră cu 3 uși - 1buc. 50%

=500 lei, printer canon MF4410 trei în unu - 2buc. 50% =1500 lei/buc., monitor ASUS de culoare auriu de model ML238H - 1buc. 50% =1000 lei, monitor LG de model W1942ST 2buc. 50% =500 lei, monitor Philips model 223v5L - 1buc. 50% =500 lei, trei rafturi de diferite mărimi 2 gri și unul negru - 3buc. 50% =1000 lei/buc =3000 lei., scară metalică care se desface - 1buc. 50% =1000 lei, stilaj pentru pus cuierele - 3buc. 50% =500 lei, Cuier metalic cu 4 dispărțituri - 1buc. 50% =500 lei, fier de călcat vertical Sevlag de culoare galbenă - 1buc. 50% =200 lei, aspirator de model Scarlet 1500W - 1buc. 50% =400 lei, oglindă de 2,50 m 00,5 - 1buc. 50% =1000 lei, printer Canon MF 4410 de culoare gri - 1buc. 50% =1500 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-26614-21-022 "Caprice" – 17 buc.- 2499lei/buc=42483 lei, cizme de iarnă negre "Caprice" Nr. 9-26447-21-022 – 13 buc + 5 buc. x 1899lei/buc = 34182 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-266118-21-022 "Caprice" – 10 buc x 2299 lei/buc = 22990 lei, cizme de iarnă cu fermuar din ambele părți "Caprice" Nr. 9-26650-21-022 – 7buc. +2buc. – 2599/buc = 23391 lei, cizme de iarnă culoare neagră-cafenie, Nr. 9-26431-21-337 – 7buc. x 2299lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26431-21-002- 7buc.- 2299lei/buc.= 16093 lei, cizme de iarnă culoare neagră, Nr.9-26529-21-337- 6buc.- 2699lei/buc.= 16194 lei, cizme de iarnă negre, Nr. 9-26529-21-022 "Caprice" - 7buc + 7buc.- 2699lei/buc = 37786lei, cizme de iarnă cu un pic de blană pe margini sus, cu fermuar "Caprice" nr. 9-26446-21-002 - 10buc + 7buc. x 1899lei/buc = 32283lei, papuci pentru femei – 5buc. x 1849lei/buc. = 9245lei, cizme scurte cu fermuar cu blană sus pe margini, nr. 9-26456-21-002 de culoare neagră "Caprice" – 10 buc. x 1899lei/buc= 18990 lei, cizme de toamnă scurte, cu două fermuare și cu ornament, nr. 9-25314-23-002 – 8buc. x 1499lei/buc = 11992 lei, cizme de iarnă scurte, cu elastic în exteriorul piciorului nr.9-25405-23-022 – 1 buc. – 1699lei/buc. = 1699 lei, adidași negri cu albastru, talpa albă, nr. 93-12 – 7buc.- 849lei/buc. = 5943 lei, adidași negri "number 22" nr. 21950-2577-1 – 3 buc.- 1299lei/buc. = 3897 lei, adidași negri, Articol 82 navigater – 5 buc. – 499lei/buc. = 2495 lei, adidași albi, talpă mica cu blană înăuntru, B2851-6 – 7 buc. – 799lei/buc. = 5593 lei, adidași gri metalizat cu talpa albă B-2832-3 – 5buc. – 499 lei/buc. = 2495lei, adidași roșii de iarnă cu blană în interior B-2851-8 – 6buc. – 799lei/buc. = 4794 lei, adidași negri B-2851-5 cu blană – 5 buc. – 799 lei/buc. = 3995lei, adidași negri cu talpă albă B-1851-5 – 7 buc. – 599lei/buc.= 4195 lei, adidași albaștri cu blană, B-2851-7 – 4buc. – 799lei/buc. = 3196 lei, adidași negri fără blană – 3buc. – 599lei/buc. = 1797 lei.

Sechestrul bunurilor individualizate în procesele verbale de sechestru din 29.10.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 09^{25} și din 25.11.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 16^{45}, a fost aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18.09.2019 (dosar nr.2c-2230/19) întru asigurarea datoriei contractuale a ,,Elrada Lux" SRL faţă de ,,Descomplus" SRL (la cererea de concretizare a datoriei) în limita a 347 8 40,57 lei (trei sute patruzeci și șapte mii opt sute patruzeci lei și cincizeci și șapte bani).

După aplicarea sechestrelor, la 11.02.2020 executorul judecătoresc ***** în prezenţa reprezentantului creditorului ,,Descomplus" SRL, ***** și martorilor ***** și *****, efectuând controlul integrităţii bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru nr.059-1532 din 29.10.2019 întocmite la ora 09^{25} și din 25.11.2019 la ora 16^{45}, care se aflau la păstrare în magazinul ,,Elrada Lux" SRL, amplasat pe str.***** din mun.*****, au stabilit că bunurile puse sub sechestru, au fost înstrăinate inclusiv cele sechestrate prin procesul verbal de sechestru nr.059-1502 din 30.09.2019 la ora 09^{20}, ora 10^{30}, 11^{00} de persoana juridică ,,Elrada-Lux" SRL, c/f *****, constituită la data de 27.02.2003, cu sediul în ***** str. *****, având ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu functii de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice ,,Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate

de întreprinzător, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare nr.059 a -4/20 din 11.02.2020.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, persoana juridică „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, constituită la data de 27.02.2003, cu sediul în ***** str. *****, avînd ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu funcții de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, a comis infracţiune prevăzută de art. 251 din Codul penal adică *însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor sechestrate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul şi apărătorul inculpatului au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că inculpatul ***Haritonov Rodica și inculpatul persoana juridică „Elrada-Lux" SRL nu au recunoscut vina***, instanţa de judecată în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Declarațiile inculpaților în ședința de judecată.

În şedinţa instanţei de judecată inculpata Haritonov Rodica ***** a declarat că a fost co-fondator a companiei "Elrada Lux" SRL care avea o rețea de magazine de vânzare a încălțămintei. În toamna anului 2019 lunile octombrie-noiembrie au apărut datorii la arenda magazinului care se află pe str. *****, ***** numărul nu-l ține minte. Din cauza datoriilor apărute „DescomPlus" SRL, compania care le-a dat în chirie magazinul, a acționat-o în judecată și a fost sechestrată o parte din marfa magazinului. Din cauza formării datoriilor, „DescomPlus" SRL venea și închidea lumina, astfel nu avea posibilitatea de a lucra, de a vinde marfa pentru a achita datoria. După data de 19.12.2019, după moartea fiului său tot ce a semnat cu "DescomPlus" SRL, nu ține minte ce a făcut jumătate de an după aceasta, neachitarea salariilor angajaților a dus la lichidarea companiei. Ana Mazur a devenit administrator a companiei. În luna martie 2020 când a venit la magazinul de pe str. *****, totul era evacuat. A contactat compania „DescomPlus" SRL, la care i-au comunicat că ei au luat toată marfa, mobila din magazin și calculatoarele în contul datoriei.

Haritonov Rodica a reținut că toate învinuirile aduse în prezenta cauza nu le recunoaște nici ca persoană fizică, nici în calitate de administrator al companiei "ElradaLux" SRL. Nu a săvârșit acțiuni de tăinuire sau însușire a mărfii gajate. Toate bunurile nu au fost folosite de către sine în alte scopuri de rea credință. A fost administratorul SRL „ElradaLux" SRL din 19 octombrie2019 până la 06 martie 2020. În această perioada la 11 februarie a fost încheiere a instanţei de judecată în privința intrării a companiei „Elrada Lux" SRL în insolvabilitate. Preluarea administrării „Elrada Lux" SRL, căderea financiară a companiei, litigiul cu CC „Gemenii", s-a început în anul 2019 când a fost schimbată administrația CC „Gemenii" unde „Elrada Lux" deținea 4 magazine. La CC „Gemenii" au fost sechestrate bunurile, deoarece au venit alte persoane să i-a lucrurile din magazin. În acest timp a primit foarte multă marfă care era sechestrată în depozitele CC „Gemenii", reieșind din faptul că ei au stopat vânzările, marfa era sechestrată, magazinul de pe str. ***** a avut de suferit din această cauză. Primul punct din CC „Gemenii" a fost făcut revizia a mărfii și s-a depistat că nu se ajunge marfă în valoare de 2 milioane lei. Pe acest fapt a fost depusă plângere la organele de urmărire penală. De aici s-au tras

datoriile la magazinul de pe str. *****, companie „DisconPlus”, care a acționat „Elrada Lux” SRL în judecată. În luna septembrie octombrie 2019 au fost aplicate sechestre la marfa aflată în magazinul din str. ***** în sumă aproximativă de 300 000 lei. Marfa sechestrată nu a fost comercializată, nu a fost scoasă sau tăinuită din magazin. Mai ales că a fost în stare critică financiară, nu a avut posibilitate de a achita salarii vânzătorilor de aceea nu se făceau vânzările și magazinul era închis. A venit la magazin la sfârșitul lunii ianuarie 2020 unde nu a găsit nimic: nici marfă, nici computere, nici decor. Compania „Discon Plus” fiind contactată a comunicat că toate aceste lucruri au fost luate deoarece nu a fost achitată chiria pentru câteva luni. S-au făcut multe lucruri pe care nu le ține minte, deoarece era într-o stare teribilă din cauza decesului fiului său. Nu deține nici un imobil, nimeni din familie nu are bunuri. Familia sa nu a ținut piept circumstanțelor apărute. Totul a fost ridicat de bancă. Compania „Prime Capital” avea semnat contractul cu ei. Când „Elrada Lux” SRL era în proces de lichidare, a încheiat un contract de 600 000 lei de gajare a mărfii, dar contractul de împrumut era de 400 000 lei. În perioada august septembrie 2019 compania „Elrada Lux” SRL a primit marfă în valoare de peste 3 milioane de lei. Conform contractului de gaj dintre „Elrada Lux” SRL și „Prime Capital”, ”ElradaLux” SRL avea dreptul să comercializeze marfa gajată cu condiția că în valoarea gajului să fie suma de 600 000 lei indicată în contract. Ca urmare a neexecutării contractului de credit încheiat cu compania „Prime Capital” a acționat în judecată, având și o soluție pozitivă de a încasa suma de 600 000 lei de la „Elrada Lux” SRL. Este convinsă că învinuirea în privința sa este una nedeterminată și formală. Solicită instanței de a analiza obiect cauza penală și de a stabili că ea ca persoană fizică, și statutul său de inculpat, a acționat în numele propriu.

Nu-și amintește dacă SRL “DisconPlus” a acționat SRL „Elrada Lux” în judecată în ordine civilă. Nu ține minte ce a făcut când a văzut că toate lucrurile din magazinul de pe str. ***** au fost evacuate. Au fost convorbiri cu „DisconPlus” SRL la care i s-a comunicat că s-a luat în contul datoriei pentru neachitarea chiriei. La magazinul din str. ***** nu a fost din 15.12.2019 când a decedat copilul său minor, și crede că până două trei luni de la decesul acestuia. Din spusele altor persoane care o telefonau, crede că vânzătorii nu veneau la magazin, deoarece îi comunicau că nu arde lumina la magazin. Magazinul lucra nu în fiecare zi, iar vânzările erau foarte rele, așa cum nu se puteau acumula bani pentru achitarea arendei. După ce a discutat cu „DisconPlus” SRL peste câteva luni, două trei luni nu a achitat arenda din anumite circumstanțe. Nu ține minte dacă „DisconPlus” SRL i-au comunicat că vor intenționa să ridice marfa sau să intre în magazin. A discutat cu ei deja după ce marfa nu mai era. Nu ține minte dacă a fost telefonată de executorul judecătoresc.

A reținut că în momentul aplicării sechestrului la magazinele din CC “Gemenii” nu a fost, dar a primit doar o foaie de la administrator că peste 3 zile se închide magazinul. Ulterior a depistat absența mărfii în valoare de 2 milioane de lei de la depozitele CC „Gemenii” și magazine. Nu a fost înștiințată despre venirea executorului judecătoresc. La CC „Gemenii” nu a fost de față când a fost sechestrată marfa. De fapt nici nu a fost sechestrată marfă, au fost doar închis magazinele din „Gemenii”. A primit doar o hârtie de la administratorul CC „Gemenii” ca să închidă magazinele în calitate de administrator “Elrada Lux” SRL. În acel moment alte persoane nu erau. La magazinul de pe ***** nu poate răspunde dacă a fost aplicat sechestrul a mărfii. De la CC „Gemenii” a fost furată încălțăminte în valoare de 2 milioane de lei, la începutul toamnei anului 2019. S-a adresat la poliție, s-a intentat dosar penal pe acest caz. A fost

poliție la fața locului și au deschis o anchetă penală. Nu cunoaște dacă instanța de judecată a aplicat sechestrul pentru asigurarea achitării datoriei 200 000 lei față de SRL "Disconplus". A fost înlăturată de la conducere în luna ianuarie 2020 iar actele pentru insolvabilitate au fost depuse în iarna anului 2020. Toate acțiunile legate de SRL „Elrada Lux" au avut loc în prezența sa, până în decembrie 2020.

Reprezentantul legal al ***persoanei juridice „Elrada- Lux" SRL, Ana Mazur***, în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în corespundere cu prevederile art. 368 alin.(2) Cod procedură penală acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor date la urmărirea penală.

Astfel, *fiind audiată în calitate de învinuită la 29.04.2021 persoana juridică* SC „Elrada-Lux" SRL, prin reprezentant *****, a declarat că ordonanța de punere sub învinuire a persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, (în proces de insolvabilitate) constituită la data de *****, cu sediul în ***** str. *****, îi este clară. În baza împuternicirilor ce i-au fost acordate şi al statutului procesual penal special, acceptă să facă explicaţii privitor la învinuirea care i se incriminează persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL, c/f *****, (în proces de insolvabilitate).

Referitor la recunoașterea învinuirii declară că nu recunoaște din motiv că aceste fapte sunt anteriroare desemnării sale în calitate de administrator autorizat. Referitor la celelalte circumstanțe ale cazului menține declarațiile date la data de 26 ianuarie 2021.

*Declaraţiile martorului *****, administrator autorizat,* din 26 ianuarie 2021 potrivit cărora a declarat că, la 11 februarie 2020 Societatea cu răspundere limitată Elrada-Lux a înaintat cererea introductivă privind constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Astfel, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 2i-44/20 din 06 martie 2020 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Elrada-Lux", cod fiscal *****, cu sediul în ***** str.*****, MD-2068, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, fiind numită în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii.

Tot atunci, a fost instituită perioada de observaţie asupra debitorului S.R.L. „Elrada-Lux". În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „Elrada-Lux", în perioada derulării procesului de insolvabilitate, instanța a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: a numit în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat *****, deţinătoarea autorizaţiei nr. 21 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova; a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a pus sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; a pus sechestru pe toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială; a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

Tot instanța de insolvabilitate a obligat debitorul şi organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societăţii, să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului S.R.L. „Elrada-Lux", care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Tot instanța de insolvabilitate a obligat administratorul provizoriu *****: să notifice toate registrele publice, precum şi instituţiile indicate în alin. (1) al art. 26 al Legii insolvabilităţii, despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 3 al prezentei încheieri,

pentru a fi sistate orice operaţiuni cu S.R.L. „Elrada-Lux ", cod fiscal *****, cu sediul în ***** str. *****, MD-2068, cerându-le, totodată, să i se predea corespondenţa debitorului şi orice alte comunicări sosite pe adresa lui; să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai târziu de data de 13 mai 2020 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenta masei debitoare, oportunitatea şi posibilitățile continuării activității economice a societăţii, în perioada procesului de insolvabilitate; să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul preliminar al creanţelor nu mai târziu de 04 iunie 2020 conform art. 29, alin. 4) al Legii insolvabilităţii; să notifice părţile despre faptul că se stabileşte examinarea pricinii privind intentarea procesului de insolvabilitate şi şedinţa de raportare.

Astfel, la 16 martie 2020 în calitatea de administrator provizoriu a perfectat, iar la 18 martie 2020 a expediat notificarea nr.5-EL din 16 martie 2020 adresată membrilor organelor de conducere a SRL „Elrada-Lux”, despre faptul admiterii spre examinare a cererii introductive, măsurile de asigurare aplicate în privința debitorului, necesitatea eliberării informațiilor și actelor confirmatoare despre debitor, data și ora ședinței de judecată privind examinarea cererii introductive, precum și care este termenul limită de prezentare a referinței asupra cererii introductive.

Conform avizului de recepție a adeverinței F.20 din 20 martie 2020, OP2038 a restituit notificarea nr.5-EL din 16 martie 2020 comunicând administratorului provizoriu despre faptul că debitorul de pe adresa juridică, sediul declarat la SFS, a plecat.

Totodată, în paralel, la 17 martie 2020 notificarea nr.5-EL din 16 martie 2020 privind executarea încheierii Judecătoriei Chișinău nr.2i-44/20 din 06 martie 2020 a fost expediată și la adresa de email trasmisă prin sms de administratorul statutar, Haritonov Rodica în urma convorbirilor telefonice avute cu ultima. Astfel, notificarea nr.5-EL a fost comunicată de administratorului provizoriu la data de 17 martie 2020 prin adresa de email.

Contrar prevederilor art. 27 al. (3) din Legea insolvabilității, Haritonov Rodica, administratorul statutar al debitorului nu a executat notificarea nr. 5-EL din 16 martie 2020 adresată membrilor organelor de conducere ai SRL „Elrada-Lux”, despre faptul admiterii spre examinare cererii introductive, măsurile de asigurare aplicate în privința debitorului, necesitatea eliberării informațiilor și actelor confirmatoare despre debitor, data și ora ședinței de judecată privind examinarea cererii introductive, precum și care este termenul limită de prezentare a referinței asupra cererii introductive.

Prin acest comportament, în sensul că pe de o parte depune cererea introductivă și propune a fi desemnată în calitate de administrator provizoriu pe dna *****, iar pe de altă parte refuză conlucrarea și executarea unui act judecătoresc executoriu de drept din data emiterii, se constată eschivarea de la executarea obligațiilor ce-i revin conform legii insolvabilității la această fază a procesului de insolvabilitate, manifestată, în special, prin refuzul de a prezenta documentele/actele/informația și explicațiile solicitate/-ă.

Conform art.107 al.(3) din Legea insolvabilității actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi/sau încheierii judecătorești privind preluarea bunurilor ce aparţin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc. Prin urmare, actele administratorului insolvabilității/lichidatorului

sunt executorii de drept din momentul emiterii însă pot fi contestate, în ordinea prevăzută de legea insolvabilității, iar contestarea actelor administratorului insolvabilității/lichidatorului nu este temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor expres prevăzute de legea insolvabilității. Astfel, precizează că actele solicitate nu au fost transmise administratorului provizoriu.

Ulterior, în luna noiembrie 2020 o parte din actele solicitate au fost prezentate de către Haritonov Rodica, însă nu conform cerințelor și fără proces verbal, actele fiind aduse de o persoană străină și lăsate la oficiul său. Baza de date electronica privind contabilitatea a fost transmisă la data de 31.12.2020 prin purtător de informații de tip USB, care pentru perioada 2016-2019 nu poate fi accesată, iar pentru anul 2020 este prezentată doar o informație sintetică precum că valoarea mărfii aflată în stoc este de 1 500 000 lei MDL.

Precizează că la momentul actual, în posesia dnei Haritonov Rodica, se află documentele primare, registrele contabile, contractele, ștampila etc. în original, inclusiv: documentele de procurare a mijloacelor fixe ce se aflau la evidență din data constituirii, indiferent de data procurării (formării) lor: facturi, contractul, actul de predare-primire, etc; fișele de evidență a tuturor mijloacelor fixe, borderoul de evidență și calculare uzurii a mijloacelor fixe, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, precum și documentele de comercializare a mijloacelor fixe: facturi curate (nefolosite), contracte, precum și baza de date a programei contabile pentru întreaga perioadă activității.

Conform art.68 alin. (9) din Legea insolvabilității pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale şi în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații şi de documente, precum şi prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sânt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Astfel din aceste considerente, în calitatea sa de administrator provizoriu a depus în instanța de judecată demers prin care a solicitat: emiterea unei încheieri judecătorești privind aplicarea față de cet. HARITONOV Rodica, IDNP *****, a.n. *****, administratorul „Elrada-Lux" S.R.L. a unei amenzi judecătorești pentru neexecutarea intenționată a cerințelor administratorului provizoriu al „Elrada-Lux" S.R.L., ***** în mărime de 3 000 (trei mii) lei și obligarea cet. Haritonov Rodica, de a transmite administratorului autorizat, ***** în cel mult 3 zile lucrătoare de la data emiterii încheierii de sancționare, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, inclusiv ștampilele entității, care vor fi reţinute de administratorul autorizat spre documentare.

La momentul actual demersul nu au fost examinat din motivul că d-na Haritonova a solicitat timp suplimentar pentru prezentarea actelor contabile în modul corespunzător. Iar de fapt d-na Haritonova a transmis niște saci înăuntrul cărora a fost pus gunoi sau actele care nu au importanța juridică, adică au fost transmise cecuri murdare care nu a fost puse în ordine cronologică cum prevede legislația au fost tansmise facturi fiscale fără punerea în ordinea cronologică și fără rapoarte de vânzări procurări. Baza de date electronică nu a fost transmisă pentru anul 2020 în baza căreia nu putem să identificăm marfa care este înregistrată după întreprindere în contul contabil marfa.

Totodată prin netransmiterea tuturor actelor și bazei de date administratorul insolvabilității nu poate identifica persoanele care au luat mijloacele financiare de la întreprinderea SRL Elrada Lux; nu este posibil de identificat persoanele care au lucrat la întreprindere deoarece contractele

individuale de muncă și contractele de răspundere materială nu au fost transmise către administratorul insolvabilității SRL Elrada Lux.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-44/20 din 15 iunie 2020 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Elrada-Lux", cod fiscal *****, cu sediul în ***** str. *****, MD-2068, Republica Moldova, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Elrada-Lux", cod fiscal *****. S-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Elrada-Lux", cod fiscal *****. S-a ridicat dreptul administratorului Rodica Haritonov de administrare (gestionare) a S.R.L. „Elrada-Lux". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „Elrada-Lux", *****, deţinătoarea autorizaţiei nr.21 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova. S-a suspendat urmăririle individuale şi executarea silită asupra bunurilor debitorului S.R.L. „Elrada-Lux" precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

Prin aceiași hotărâre, s-a obligat administratorul insolvabilităţii *****: să notifice creditorii S.R.L. „Elrada-Lux" despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 30.07.2020; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 20.08.2020, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii.

După emiterea hotărîrii cu privire la inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL Elrada Lux către debitor a fost transmisă notificare prin care în calitate de administrator al insolvabilității a solicitat transmiterea actelor contabile în privința acestuia fapt ce este atestat probe și anume prin avizele de recepție ca acestea au fost recepționate de către Haritonov Artur și Haritonov Rodica.

Totodată în baza deciziei nr.2i-44/2020 din 26 ianuarie 2021, în conformitate cu art.art.5, 88 alin.(1)-(2) și art.247 din Legea insolvabilității, în calitate de administrator al insolvabilității al SRL Elrada Lux, a dispus desemnarea în cadrul cauzei penale nr.2020898065, în calitate de reprezentant al debitorului SRL Elrada Lux, (în proces de insolvabilitate), pe Haritonov Rodica pentru reprezentare cu acordarea statutului procesual corespunzător a SRL Elrada Lux.

Cu privire la analiza probelor administrate în ședința de judecată și încadrarea juridică.

Cu toate că inculpata ***Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL*** nu recunosc vina, instanța menționează că vinovăția acestora de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 251, 251 și 251 din Codul penal este dovedită pe deplin prin următoarele mijloace de probă:

- *Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate OCN Prime Capital SRL, Cojocaru Ghenadie,* care a declarat că susține declarațiile date completul anterior de judecată, susține atât declaraţiile date la Urmărirea Penală, cât și la cercetarea judecătorească, care a declarat că susține declarațiile date completul anterior de judecată din 14.06.2023, după cum urmează:

În luna iunie a anului 2019 a încheiat cu doamna Haritonov Rodica un contract de credit ca persoană fizică, conform căruia s-au obligat să îi acorde suma de 400 000 lei, ulterior, la data de 04.07.2019 firma SRL "Elrada Lux,, a gajat în favoarea „Prime Capital" mai multe articole de încălțăminte în valoare totală de 600 000 lei. La acel moment din numele SRL „Elrada Lux" contractul l-a semnat Haritonov Artur ca director al acestei firme dar tranzacția propriu zisă a fost aprobată de asociații firmei SRL „Elrada Lux", Haritonov Rodica și Haritonov Artur, doi asociați. În scurt timp după acordarea creditului Haritonov Rodica a început să încalce graficul

de achitări și practic în luna noiembrie 2019, deja, au inițiat executarea dreptului de gaj. În acest sens debitorului și debitorului gajist iau fost expediate avize de executare și dat fiind faptul că nici atunci restanțele nu au fost achitate, au depus contractul de gaj la executare la executorul judecătoresc *****. Deja în cadrul procedurii de executare în luna februarie 2020 au ieșit împreună cu executorul judecătoresc la locul de păstrare unde trebuiau să fie păstrate bunurile gajate conform contractului, este vorba de str. ***** și bd. *****, magazinul Gemeni. La aceste localuri, executorul nu a găsit nimic din bunurile gajate. Despre acest fapt a fost întocmit act de constatare a imposibilității executării și din motivul respectiv OCN „Prime Capital" a depus la organul de urmărire penală o plângere prin prisma art. 251 CP ca să fie investigate acțiunile persoanelor implicate în dispariția bunurilor gajate. Având în vedere conținutul actului de constatare a imposibilității de executare s-a constatat că debitorul aducă SRL „Elrada Lux" nu se află pe adresa respectivă și bunurile ce urmează a fi urmărire nu sunt și locul aflării acestora nu este cunoscut, magazinele pur și simplu erau închise cu rafturile goale.

Mai indică că, angajații OCN "Prime Capital" au încercat, în repetate rânduri, să ia contact cu doamna Haritonov Rodica, însă aceasta nu ieșea la contact. În mod direct nu cunoaște dacă a fost adus la cunoștință doamnei Harotonov Rodica actul de imposibilitate a executării, dar acest act i-a fost adus la cunoștință de către reprezentantul OCN "Prime Capital" în cadrul dosarului civil pornit la cererea OCN "Prime Capital"către Haritonov Rodica, Haritonov Artur, Barcari Valeriu și "Elrada-Lux" SRL privind încasarea datoriei, deci acest act a fost anexat de OCN "Prime Capital" drept probă la dosar.

Procedura civilă s-a finalizat la etapa instanței de fond, a fost adoptată hotîrârea privind încasarea datoriei, dar a fost contestată cu apel. În plângerea înaintată organului de urmărire penală a indicat suma prejudiciului la momentul depunerii plângerii în sumă de 460845,02 lei și această sumă urmează să fie înaintată persoanelor găsite vinovate în dispariția bunurilor gajate Haritonov Rodica și Haritonov Artur. Haritonov Rodica nu i-a comunicat că bunurile s-ar afla în altă parte, potrivit contractului de gaj s-au stabilit expres locul de păstrare a bunurilor gajate și în caz că s-a modificat aceste adrese urmau a fi anunțați înainte de modificare.

- *Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate SRL "Desomplus" *****,* care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în calitate de reprezentant al părţii vătămate SRL „Descomplus", în contextul în care a trecut o perioadă îndelungată de timp de la momentul în care a participat în calitate de reprezentant a creditorului în cadrul procedurii de executare în vederea executării documentului executoriu privind aplicarea măsurilor de asigurare și aplicare a sechestrului pe bunurile mobile/imobile și mijloacele financiare de pe conturile bancare a debitorului SRL „Elrada Lux" a trecut o perioadă îndelungată de timp și susține declaraţiile date în fața organului de Urmărire Penală, precum și în fața instanţei de judecată când s-a examinat în completul judecătorului Radu Grecu.

A accentuat că, participând în calitate de reprezentant al creditorului, când a fost aplicat sechestrul pe adresa ***** str. ***** unde își ducea activitatea SRL „Elrada Lux", a fost prezentă la aplicarea sechestrului pe încălțăminte, haine, inclusiv calculatoare și mobilierul, pentru că au fost mai multe procese-verbale privind sechestrul, 2 sau 3, nu ține minte cu certitudine, dar a fost prezentă și d-na Haritonov Rodica, care a fost preîntâmpinată de către executorul judecătoresc conform procesului verbal de răspundere penală pentru dispariția bunurilor.

În contextul în care bunurile au dispărut, a fost temei de înaintare a plângerii de către executorul judecătoresc privind acţiunile efectuate de către d-na Haritnov Rodica. SRL

“Descomplus” este creditor în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL “Elrada Lux” ce se află spre moment la examinare la judecătoria Chișinău, sediul Central.

Din câte cunoaște, întreprinderea nu are careva bunuri. Asta confirmă acţiunile d-nei Haritonov Rodica privind bunurile întreprinderii. Bunurile care sunt indicate în procesul verbal de aplicare a sechestrului se aflau pe adresa ***** str. *****. Locul fizic îl ține minte dar adresa completă a uitat-o. A atras atenția că sunt creditori care au rămas fără bani, sunt sunați să se prezinte în ședința de judecată. Locația unde se aflau bunurile sechestrate, este locația unde activa SRL „Elrada Lux”, în baza unui contract de locațiune, în baza căruia a adunat datorii, și a fost validat ca creditor SRL „Descomplus” în cadrul procedurii de insolvabilitate. Nu ține minte la acel moment cine era proprietarul, era un contract de locațiune perfect valabil, în baza căruia s-au adunat datorii, ca urmare a datoriilor, acesta a fost temei ca SRL „Descomplus să fie validat în calitate de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În contextul în care a fost validat creditor SRL „Descomplus”, contractul de locațiune a fost încheiat între SRL „Elrada Lux” și SRL „Descomplus”. Codul civil prevede expres cine este persoana care oferă în chirie și cine primește în chirie. Relațiile de locațiune au încetat în baza înștiințări de reziliere a contractului de locațiune înaintate de SRL „Descomplus”, iar temeiul înștiințării rezilierii a fost pe motivul acumulării datorii de către SRL „Elrada Lux”. Contractul de locațiune avea un punct în care se menționa că locatorul are dreptul să rezilieze contractul în cazul ca urmare a neexecutării obligațiilor de către locatar.

După înștiințarea de reziliere SRL “Elrada Lux” într-un mod foarte urât a încetat, nu a adus la cunoștință, a refuzat să predeie benevol, fiindcă când s-a prezentat cu executorul deja toate bunurile deținute de SRL „Elrada Lux” nu se mai aflau. În acest context, la executorul judecătoresc este filmat momentul când încăperea era deja goală. Soțul d-nei Haritonov era la fața locului, și acolo nu se mai afla nimic din calculatoare, haine, încălțăminte, deși au stabilit ca urmare a înștiințării de rezilieze a dată anume, dar când s-au prezentat, acolo nu se mai afla nimic. Acolo era prezentă ea în calitate de reprezentant al creditorului, era executorul judecătoresc, care are act de constatare prin care a constat faptele respective prin probe foto și video.

SRL „Elrada Lux” prin administratorul care o reprezenta s-a eschivat, a refuzat să transmită bunul imobil printr-un act de predare-primire, au refuzat orice soluționare pe cale amiabilă. A invocat în înștiințarea de reziliere data când urmează să se prezinte ca să stabilească de comun acord când urmează să fie eliberat printr-un act de predare-primire, dar ei unilateral au eliberat tot ce era în locația respectivă, nu au respectat solicitările din înștiințarea de reziliere.

Susține pe deplin declarațiile date anterior de la f. d 83 vol. IV, potrivit căror, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2019 nr. 2c-2230/19 a fost admisă cererea SRL „Descomplus” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii și aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile, inclusiv mijloace bănești ale SRL “Elrada Lux” în limita valorii acțiunii în sumă de 200 000 lei. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2019 a fost depusă la executare, la executorul Judecătoresc *****.

În vederea executării documentului executoriu, la data de 30 septembrie 2019, s-a prezentat împreună cu executorul judecătoresc *****, la magazinul SRL „Erlada-Lux” din ***** str. *****, unde s-a constat existența mărfii (încălțăminte și haine). Prin procesul - verbal de sechestru din 30 septembrie 2019 a fost sechestrată încălțăminte și haine (bluze, maiouri, sandale, ect.) ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Elrada – Lux”, iar bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare, administratorului SRL „Elrada-Lux”, Haritonov Rodica. Sechestrarea bunurilor mobile a avut în prezența martorilor ***** și *****, precum și în

prezența administratorului SRL Elrada - Lux, Rodica Haritoniov. Bunurile au fost transmise spre păstrare administratorului Haritonov Rodica, căreia i-a fost explicat că, răspunde penal pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate. Procesul-verbal de sechestru din 30 septembrie 2019 a fost contestat de către SRL "Elrada – Lux", iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, a fost respinsă contestația înaintată de SRL „Elrada- Lux".

La data de 29 octombrie 2019 s-a prezentat împreună cu executorul judecătoresc ***** la magazinul SRL „Elrada–Lux", și prin procesul - verbal de constatare s-a constatat că, lipsesc mai multe bunuri care au fost sechestrate conform procesului - verbal de sechestru din 30 septembrie 2019, iar l-a întrebarea executorului judecătoresc ***** unde sunt bunurile sechestrate, administratorul Haritonov Rodica a comunicat că nu știe unde sunt, poate s-au vîndut.

Pe parcursul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Descomplus" către SRL „Erlada - Lux„ privind încasarea datoriei în sumă de 200 000 lei, a fost înaintată cerere de concretizare a cerințelor prin care s-a solicitat încasarea din contul SRL „Elrada – Lux" în beneficiul SRL „Descomplus" a datoriei în sumă de 547 840 lei. Prin cererea de concretizare s-a solicitat și aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Elrada – Lux" în limita valorii acțiunii în sumă de 347 840 lei. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2019 nr. 2c-2230/19 s-a admis în parte cererea SRL „Descomplus" privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii și aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile, inclusiv mijloace bănești ale SRL „Elrada Lux" în limita valorii acțiunii în sumă de 347 840 lei.

În vederea executării, încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2019, la data de 29 octombrie 2019 au fost sechestrate bunurile mobile (taburete, stilaje, vitrine, calculatoare, scaune, dulapuri, aspirator, oglindă, fier de călcat ect.) ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Elrada-Lux", iar bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare, administratorului SRL „Elrada-Lux", Haritonov Rodica. Prin procesul - verbal de sechestru 25 noiembrie 2019 a fost sechestrată încălțăminte (cizme de iama, adidași) ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Elrada-Lux", iar bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare, administratorului SRL „Elrada-Lux", Haritonov Rodica. Iar, administratorului Haritonov Rodia, căruia i-au fost transmise bunurile spre păstrare, i-a fost explicat că, răspunde penal pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate.

Contractul de leasing operațional din 31 iulie 2018 încheiat între SRL „Descomplus" și SRL „Elrada- Lux" în baza căruia a fost transmis SRL „Elrada-Lux" în posesie temporară a spațiului nelocativ cu suprafața totală de 371, 7 mp, dintre care încăperi cu suprafața de 137 mp., la etajul 1, ce constituie o parte din imobilul cu numărul cadastral 0100424.103.01.149 și 237 mp., în subsolul imobilului cu nr. cadastral 0100424.103.01.159 amplasat în ***** str. *****, a fost reziliat prin notificarea din 27 decembrie 2019, recepționată la data de 02 ianuarie 2020 de către SRL „Elrada-Lux".

Potrivit notificării contractul devine reziliat la data de 02.02.2020. La data de 11 februarie 2020, s-a prezentat împreună cu executorul judecătoresc ***** la str. *****, prin care s-a constatat ce bunuri au rămas pe suprafața care a fost transmisă în locațiune SRL „Elrada – Lux".

Majoritatea bunurilor care au fost sechestrare conform procesului - verbal de sechestru din 30 septembrie 2019, 29 octombrie 2019 și 25 noiembrie 2019, nu se aflau în bunul imobil din ***** str. *****. Bunurile care au fost lăsate de SRL „Elrada – Lux" în imobilul din ***** str.

***** pe care îl deținea în posesie potrivit contractului de leasing operațional au fost descrise în actul de constatare nr.059a-4/20 din 11.02.2020.

Menționează că SRL „Elrada – Lux" nu a întocmit un proces verbal de predare primire a bunului imobil pe care l-a deținut potrivit contractului de leasing operațional. Pătrunderea forțată în absența lui SRL "Elrada-Lux" nu a avut loc niciodată, de la început a fost litigiu privind asigurarea măsurii de asigurare chiar la primul sechestru care a avut loc, și d-na Haritonov la toate procesele de sechestru a fost prezentă, de asemenea, dacă nu se greșește un proces de sechestru a și fost contestat. Ceea ce a declarat anterior și a spus și ulterior că atunci când s-au prezentat după înștiințare de reziliere a contractului de locațiune, a spus că nu era nimic din bunurile sechestrare, din haine, din încălțăminte, din mobilierul sub aspect de mese și calculatoare. Nu ține minte ce a rămas sau nu, dar este filmarea. Mobilier nu a rămas în acea locație, au rămas doar niște scânduri, acestea nu sunt bunurile care au fost sechestrate, din bunurile sechestrate nu era nimic.

La procedura de executare este video, poze, a făcut act de constatare special sub aspectul dat pentru a nu fi probleme, în cadrul procedurii de executare d-na Haritonov spunea că avea bani pe conturi, chiar și în cadrul procedurii de executare d-na Haritonov acționa cu rea credință, ducea în eroare executorul judecătoresc, dumneaei nu a întreprins nici o măsură, nimic. A fost un proces verbal de sechestru. Când a plecat să facă al doilea proces verbal, deja a constat că careva bunuri au dispărut, și în acel moment am făcut deja act de constatare. Toți pași au fost realizați în contextul în care a identificat că se acționează cu rea credința din partea d-nei Haritonov. Nefiind logica să sechestreze bunurile, să le transmită spre păstrare, și să vină să scrie plângere că nu erau bunurile, scopul lui SRL „Descomplus" ca creditor era de a-și executa creanța, nu era scopul de a lua bunurile lui SRL "Elrada Lux". Nu cunoaște unde sunt bunurile rămase în încăpere, trebuie să verific la întreprindere, Organul de Urmărire Penală a fost anunțat despre bunurile care eventual au rămas în locația respectivă, dar atrage atenția că nu a rămas nici un bun care a fost sechestrat, erau doar scânduri și cutii. În contextul în care SRL "Elrada Lux" este în proces de insolvabilitate a solicitat de la executorul judecătoresc informația în acest sens.

A reținut faptul că, cauza civilă în cadrul căreia au fost aplicate sechestrele despre care se vorbește în cauza penală a fost scoasă de pe rol, pe motivul faptului că a fost validată creanța în cadrul procesului de insolvabilitate în temeiul art. 144-145. Acțiunea civilă privind încasarea sumei a fost scoasă de pe rol pe motivul faptului că a fost validată creanța în cadrul procesului de insolvabilitate. Examinarea cauzei civile s-a finalizat cu încheierea privind scoaterea de pe rol, temeiul fiind că a fost validată creanța.

- *Declarațiile martorului* *****, care a declarat că susține pe deplin ce a declarant anterior la faza de Urmărire penală, cât și în completul anterior de judecată din luna februarie 2024, aceea și susțin în continuare. Potrivit căror, inițial la Casa de Comerț Gemeni a avut un contract de prestări servicii de asistență juridică în calitate de avocat stagiar. Cînd i-a expirat stagierea a fost angajat în acel serviciu juridic. Ține să menționeze că inițial când a avut calitate de avocat stagiar, primul dosar l-a avut cu „Elrada Lux" și a fost depusă o cerere de chemare în judecată pentru încasarea unei restanțe la chirie. Odată cu depunerea cererii s-a solicitata și asigurarea acțiunii. La data de 17.09.2019 prin încheierea Judecătoriei Chișinău Sediul Centru prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunuri. Ulterior, la data de 22.10.2019 împreună cu executorul judecătoresc, reprezentanții de la „Elrada Lux" au fost chemați de executor ca să deschidă depozitul să verifice dacă există bunuri pe care poate fi aplicat sechestrul. La ziua cutare s-au prezentat au deschis depozitul, era doamna Haritonov Rodica și Haritonov Artur, ei au deschis, iar executorul a aplicat sechestru, au fost pus sechestru pe uși, scaune, mese, safeu, încălțăminte,

după care s-a finalizat, executorul nu reușea să pună pe toate bunurile sechestru și a spus că v-a continua în altă zi, s-a decis să fie încheiată pentru ziua aceea procesul-verbal de aplicare a sechestrului, totodată executorul a transmis spre păstrare debitorului adică reprezentanților „Elrada Lux" bunurile pe care a fost aplicat sechestrul. Executorul se numește Butucea Ion, unica până la aceste momente de aplicare a măsurilor de asigurarea, până a fi angajat colegii i-au comunicat că la 13.07.2019 colegii de la gemeni au solicitat reprezentanților „Elrada Lux" să părăsească incinta Centrului Comercial din motiv că existau restanțe la datorie și conform contractelor Gemenii avea dreptul de a interzice dreptul în spațiu comercial până la achitarea datoriei. Reprezentanții „Elrada Lux" au părăsit spațiul comercial, au luat mărfurile și bunurile persoanele din acel spațiu ulterior au mers în spațiul clădirii unde era depozitul, au luat și de acolo careva lucruri și au părăsit spațiul comercial, ulterior au închis depozitul și au plecat. Menționează că cheile de la depozit nu au fost predate de către reprezentanții „Elrada Lux" către CC Gemeni. Suma datoriei era de aproximativ 86 837, 02 lei, inclusiv cu taxa de stat. Ulterior, a făcut o cerere de majorare. Apoi, la data de 16.07.2019, a fost expediată o notificare în adresa „Elrada Lux" prin care s-a solicitat stingerea restanței în termen de 5 zile, răspuns nu a fost primit de la ei și ulterior la 23.07.2019 a fost trimisă o altă notificare cu privire la rezoluțiunea contractelor de locațiune. La 27.07.2019 reprezentanții „Elrada Lux" împreună cu un reprezentant de la Gemeni, ei au fost solicitați pentru a veni să își ia lucrurile din depozit, au fost luate. Din ceea ce i-a fost comunicat - actele contabile, ulterior după ce au luat actele au închis ușa și au plecat. Când a venit la Gemenei la 06.09.2019 a transmis o altă notificare în adresa "Elrada Lux" prin care a solicitat eliberarea spațiului de depozit în termen de 3 zile, la data de 13.09.2019 împreună cu reprezentanții de la „Elrada Lux". Ei s-au prezentat la sediul Gemeni, au mers la depozit și a fost descuiată ușa de la depozit de către ei și ei au început eliberarea spațiului de depozit, ora exactă era 10:36 a indicat în act că au venit și au început să elibereze spațiul, din acel spațiu de depozit reprezentanții „Elrada Lux" au încărcat în mașină cutii cu încălțăminte, se uitau ce aveau în cutie și le duceau în mașină. Nu cunoaște câte cutii erau, erau mai multe cutii, atunci reprezentant era doamna Haritonov și era asistată de doamna avocat - Natalia și mai era și domnul Haritonov Artur și presupune că careva din angajații „Elrada Lux", crede că era vânzător. Din convorbirile purtate atunci reprezentanții „Elrada Lux" au spus că nu reușesc să ridice toate bunurile la data de 13.09.2019 și a spus că o să revină luni 16.09.2019, iar CC Gemeni a acceptat propunerea dată. Luni 16.09.2019 a telefonat reprezentanții „Elrada Lux", iar ei au comunicat că nu o să se prezinte, atunci tot la data de 13.09.2019 tot reprezentanții „Elrada Lux" au luat cheile cu ei după ce au încuiat, cred că domnul Artur a încuiat și au plecat. La data de 16.09.2016 le-a comunicat că nu se vor prezenta deoarece au constatat că nu au depistat toate bunurile în depozit și au comunicat că o se adreseze organelor de drept pentru investigare. Ulterior, nu își amintește la ce data în octombrie au venit la Gemeni reprezentanții IP Centru și au comunicat că există o sesizare cu privire la dispariția bunurilor din depozit. La acțiunile date au reacționat, au comunicat care este situația și că nu au acces la depozit și nu cunosc ce bunuri erau în depozit. Ulterior, au primit și o citație să expună care sunt obiecțiile pe acest caz. Din materialele cauzei a văzut că inițial a fost depusă o plângere de către „Elrada Lux" în adresa Procuraturii Chișinău, of. Râșcani și transmisă ulterior după competență oficiului Centru și delegare a fost transmisă către IP Centru investigarea furtului de bunuri din depozitul Gemeni. La IP Centru a dat declarații, a scris o scrisoare în adresa lor și a prezentat-o ca și în acest dosar. A comunicat aceleași situații din motiv că a avut contract de locațiune, ei nu asigură paza bunurilor aflate în depozit și nici nu pot să cunoască ce bunuri existau în acest depozit. Ulterior, din discuțiile cu ofițerul de Urmărire penală, a înțeles că acest dosar a fost clasat din motiv că nu

a primit nici o încheiere dar asta a declarat și la faza de Urmărire penală în acest dosar. Ține să menționeze că cheile de la depozit le-a primit sub act la data de 22.01.2021 de la doamna Mazur Ana acare era administrator al insolvabilității debitorului „Elrada Lux". Dosarul care a fost intentat în 2019 de către Gemeni a fost finalizat și s-a admis cererea integral de chemare în judecată fiind ulterior validată toată sumă în cadrul procedurii de insolvabilitate a „Elrada Lux" SRL.

- *Declarațiile martorului* ***** - care a declarat că fiind în calitate de inspector de credite la compania "Prime Credit" SRL, s-a ocupat de acordarea creditului d-nei Haritonov Rodica. Inițial a discutat la telefon cu d-na Rodica, ulterior s-au întâlnit la magazinul situat în ***** str. *****, acolo a fost depusă cererea de credit, a făcut poze în magazin și în depozit, și s-au înţeles că se va apropia în Centrul Comercial Gemeni, acolo la fel era un magazin și depozitul cu partea mai mare a mărfii. A fost la acel magazin, a examinat dosarul privind acordarea creditării pe baza dosarului prezentat de d-na Rodica, în baza bilanțurilor anuale aconomice. Creditul a fost aprobat cu gaj mobil marfa, ceea ce prezenta încălțăminte pentru femei. Ca documente pentru contractul de gaj au fost prezentate invoisu-ri de import al mărfurilor din Italia. La semnarea contractului de gaj nu a participat, fiindcă nu era la serviciu. Marfa a fost evaluată pe baza bilanțului de verificare 217, în baza actelor prezentate de contabil și d-na Haritonov. La fața locului a analizat vizual dacă este marfa respectivă pe rafturi, în depozituri. Debitorul „Elrada Lux" SRL avea obligația să gajeze marfa, și să mențină stocul de marfă de 800 000 lei pe parcursul creditării. Marfa a fost gajată în baza invoisului prezentat de d-na Rodica. Contractul de credit a fost încheiat între „Prime Capital" și Haritonov Rodica ca persoană fizică, compania era garant. Obiectului gajului a constituit bunuri și valoarea stabilită pe baza bilanțului de evaluare. Conform contractului de credit, „Elrada Lux" SRL trebuia să mențină suma nu mai puțin decât cea indicată în gaj. SRL „Elrada Lux" avea permisiunea de a comercializa marfa gajată.

- *Declarațiile martorului* *****, care a comunicat că la moment se examinează cauza unor debitori care se află în procedură de executare la biroul executorului *****, calitatea de creditor pe care OCN "Prime Capital". Obiectul fiind transmiterea bunurilor gajate. Nu cunoaște personal inculpații, doar din datele din dosar. În cadrul procedurii de executare, a făcut verificarea la fața locului împreună cu creditorul la 2 adrese comerciale a SRL "Elrada Lux", unde a constatat că bunurile gajate lipsesc. Iar locul aflării acestor bunuri până la moment este necunoscut. Susține integral declarațiile date la faza de Urmărirea Penală, și în celălalt complet de judecată, potrivit căror:

În calitate de executor judecătoresc la data de 21.02.2020, a primit spre executare un document executoriu un contract de gaj cu formulă executorie din 04.07.2019 prin care debitorul SRL "Elrada Lux" este obligat de a transmite bunurile gajate creditorului OCN „Prime Capital" SRL. Din momentul primirii spre executare a fost intentată procedura de executare și s-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile. Încheierea de intentare a procedurii a fost expediată debitorului la adresa juridică ***** str. *****, iar corespondența a fost returnată de către oficiul poștal, a fost restituită cu mențiunea "plecat". Din acest motiv a decis să meargă, cu reprezentanții creditorului, la adresele cunoscute ale debitorului pentru a le înmâna personal actul de intentare a procedurii. Astfel, deplasarea s-a efectuat la data de 27.02.2020 pe adresa str. ***** unde a constatat că debitorul nu se află pe adresa dată, inclusiv, s-a constatat că pe adresa dată lipsesc bunurile gajate. De asemenea, a fost efectuată deplasarea pe bd. ***** în aceiași zi, magazinul comercial Gemeni unde a constatat același lucru. Astfel reieșind din cele menționate documentul executoriu nu a fost executat. A constatat că debitorul

lipsește din motiv că nu a fost depistat nici un colaborator al întreprinderii date, nici administratorul și nici un angajat ori acest lucru ar fi fost specificat în procesul-verbal. Acces, probabil, i-a oferit proprietarul încăperii, nu a verificat cine era persoana care le-a oferit acces în încăpere. A constatat că persoana respectivă nu era administratorul "Elrada Lux" din motiv că el vizual cunoaște cum arată administratorul. Nu poate spune cu certitudine cine era persoana care le-a dat acces în încăpere. Bănuia că era proprietarul încăperii. Cineva a deschis ușa și le-a arătat spațiul. În interior circumstanțele ce le-a constat la moment le-a înregistrat foto, cel puțin bunurile ce constituiau obiect al contractului de gaj nu s-a constatat prezența lor în spațiile date. Din str. ***** pe toate spațiile la care a avut acces, inițial era intrarea din stradă și intra într-un hol unde era sticlă și afară erau deja mai multe încăperi inclusiv și subsol. În cadrul CC Gemeni au căutat reprezentantul "Elrada Lux" la etajul 1, nu își amintește numărul magazinului, dar personal cunoaște unde era marca Sandalini. Când a fost acolo în acel moment, nu exista acel magazin, a fost însoțit de reprezentantul creditorului. În privința vizitelor din data de 27.02.2020, nu a înștiințat creditorul din motiv că trimiterea poștală s-a întors cu mențiunea plecat. Procesul-verbal nu a fost semnat de un reprezentant al CC Gemeni. La Gemeni a inspectat tot etajul 1, alte locații nu a inspectat, dar remarcă faptul că nu este exclus că ei au vizualizat și din exterior din motiv că cunoaște că Sandalini avea și un magazin la subsol, dar atunci el nu a văzut emblema Sandalini în subsol care are acces separat din stradă. Nu s-au interesat dacă „Elrada Lux" s-a modificat. Nu a întrebat pe cineva din administrație dacă „Elrada Lux" și-a modificat denumirea.

- *Declarațiile martorului *****,* care a declarat că, la 27.02.2020, împreună cu executorul judecătoresc ***** a vizitat locurile de activitate a SRL „Elrada Lux" în vederea posibilității executării documentului executoriu și anume contract de gaj în baza căruia au fost gajate bunuri în valoare de 600000 lei și anume lot de încălțîminte în favoarea OCN ''Prime Capital" SRL. Au fost vizitate anume două adrese ***** str. ***** și ***** bd. *****. La fața locului executorul judecătoresc nu a putut constata prezența SRL "Elada Lux" sau a reprezentanților săi, dar nici bunurile gajate, fapt consemnat de executorul judecătoresc în procesele verbale. Totodată această situație a fost înregistrată cu aparatul de fotografiat al telefonului mobil.

Pe parcursul anului 2019, din momentul acordării creditului a efectuat mai multe vizite la magazinul cu denumirea „Sandalini" din str. *****, unde a constatat că debitorul funcționează la adresa data, a purtat discuții cu dna Haritonov Rodica cu privire la achitarea datoriilor restante care îi comunica că la acel moment nu sunt vînzări și că va achita creditul. Următoarea vizită a fost după ce a fost intentată procedura de executare unde a constatat că la adresa din str. *****, nu mai funcționează debitorul și nici bunurile gajate nu mai sunt. După această constatare, d-na Haritonov Rodica a răspuns la unele apeluri telefonice, unde a recunoscut că magazinul s-a închis deoarece nu a făcut față la cheltuielile pentru arendă, plata salariilor pentru personal, vînzările au fost slabe, motivînd ca nu a avut posibilitate să cumpere marfa pentru sezonul rece a anului. La întrebarea sa „unde este marfa gajată" dna Haritoniv Rodica a comunicat că încălțămintea nu-i și că a fost vîndută. Au urmat întrebări de ce nu a fost închisă datoria cu banii din vînzări la ce a primit răspuns că dumneaei nu a avut doar datoria către OCN ''Prime Capital" SRL.

A reținut că el personal nu a participat la încheierea contractului de gaj și la verificarea fizică a stocului de marfa (încălțăminte) pus gaj, dar cunoaște că a participat domnul Dumitru Stratiev doar la verificarea stocului fizic de încălțăminte, înainte de eliberarea banilor, respectiv la momentul examinării cererii pentru acordarea creditului.

La fel, pe parcursul anului 2020, ***** a avut mai multe tentative de a o apela pe dna Haritonov Rodica de aproximativ 10 ori, la ce i s-a răspuns de aproximativ 2-3 ori, fiindu-i

propusă varianta unui alt stoc de marfa dar cu condiția acordării unui credit suplimentar pentru acoperirea cheltuielilor de devamare, la care ***** a refuzat.

- *Declarațiile martorului *****,* care a declarat că în 2019 când a fost audiată prima data, a lucrat în calitate de administrator la OCN "Prime Capital", și a asistat la semnarea creditului bancar cu persoana Haritonov și i-a explicat condițiile contractuale, a beneficierii de un contract, unde d-na Haritonov avea obligația de a gaja, în termen de 2 săptămâni, marfă în sumă de 600 000 lei, după care au fost prezentate invoisurile în baza căruia s-au întocmit contractul de gaj și a fost semnat de către administratorul companie SRL „Elrada Lux" și compania ONC „Prime Capital". Obligațiunea sa era să semneze contractual și să explice condiţiile de contractare. A asistat la semnarea contractului de gaj. Cunoaște esența contractului de gaj. Gajul trebuia să fie în stoc în sumă de 600 000 lei, la marfa care o procura și o vindea avea dreptul, dar trebuia să fie stocul în permanență în sumă de 600 000 lei.

Susține declarațiile oferite la faza de Urmărirea penală și în celălalt complet de judecată, potrivit căror a declarat că, activează în calitate de administrator credite la OCN ''Prime Capital" SRL.

Suma creditului i se pare că a fost de 400 000 lei, toate actele fiiind anexate la dosar, ca obligație doamna Rodica trebuia să gajeze o universalitate de bunuri în sumă de 600 000 lei. Contractul de credit a fost întocmit în iunie 2019 iar contractul de gaj urma să fie încheiat în termen de două săptămâni după semnarea contractului de credit. Nu își amintește dacă doamna Haritonov a fost preîntâmpinată că nu are dreptul să înstrăineze bunurile gajate și care sunt consecințele înstrăinării acestora. Nu cunoaște pe de rost contractul de gaj să cunoască toate condițiile. Creditul a fost acordat doamnei Haritonov Rodica. Nu ține minte ce statut avea doamna Haritonov Rodica. Haritonov Rodica era fondator al SRL "Elrada Lux" iar Haritonov Artur era administratorul SRL „Elrada Lux". Universalitatea de bunuri ce urmau a fi gajate aparțineau SRL „Elrada Lux".

- *Declarațiile martorului *****,* care a reținut că nu este în nici o relație cu inculpații din prezenta cauză penală. La acel moment, era în termen de probă la administratorul autorizat Cerga Mihail. Cerga Mihail are birou împreună cu executorul judecătoresc *****. A fost prezentă doar la aplicarea sechestrului de executorul judecătoresc *****.

A menținut declarațiile oferite completului anterior din 19.06.2023, potrivit căror, în anul 2019 a fost solicitată ca martor de către executorul judecătoresc ***** în cadrul unei proceduri de executare și anume aplicarea sechestrelor pe anumite bunuri. S-au deplasat cu executorul judecătoresc, un martor și reprezentantul "Descomplus" la magazinul Sandalini din sectorul Râșcani, s-au numărat anumite bunuri, încălțăminte, s-a întocmit proces-verbal, a semnat procesul, ulterior peste ceva timp a fost solicitată din nou ca martor, la fel s-a aplicat sechestru pe îmbrăcăminte, mobilier pentru birou, calculatoare, la fel a semnat procesul-verbal. Bunurile date au fost date spre păstrare administratorului, în magazin erau două persoane, vânzătorul, ulterior a venit și administratorul, nu își amintește cine era administrator. S-a încercat ridicarea câtorva bunuri de către reprezentant dar nu s-a ridicat nimic. Administratorul a făcut scandal și nu s-a ridicat nimic. Era toamnă târziu, noiembrie-decembrie datele nu-și amintește. La aplicarea sechestrului a semnat procesul verbal. Procesul verbal a fost adus la cunoștință administratorului. Administratorului i-a fost adus la cunoștință de către executorul judecătoresc că nu are dreptul să înstrăineze bunurile și de asemenea i-a explicat care sunt consecințele. Când a mers a doua oară la aplicarea sechestrului își amintește că executorul a constatat că lipsesc careva bunuri ce au fost sechestrate prima dată, ulterior s-au mai sechestrat careva bunuri, mobilier în contul datoriei. În perioada dată era administrator autorizat în perioada de probă.

- *Declarațiile martorului* *****, potrivit cărora, în procedura de executare la 18.09.2019 a primit documentul executoriu emis de judecătoria *****, sediul Centru la 28.06.2019, prin care s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare în valoarea acțiunii de 200 000 lei a pârâtului "Elrada Lux" SRL.

La 30.09.2019 s-a deplasat la adresa întreprinderii str. ***** din mun. ***** și a aplicat sechestru pe bunurile întreprinderii, au fost sechestrate încălțăminte și careva haine. Bunurile sechestrare au fost transmise administratorului „Elrada Lux" SRL, Haritonov Rodica, căreia i s-a adus la cunoștință că urmează să fie păstrate în starea în care au fost sechestrate și că răspunde conform art.251 Cod penal pentru înstrăinarea acestora, pentru care și s-a semnat. Procesul verbal în cauză a fost contestat de către „Elrada Lux" SRL, fiind menținut atât de prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Centru, cât și de Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, a mai primit o încheiere privind aplicarea măsurii de asigurare emisă la data de 18.09.2019 de către judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care se dispunea încasarea a sumei de 347 840 lei. Astfel, a ieșit repetat la fața locului la întreprinderea "Elrada Lux" SRL în octombrie 2019. Verificând bunurile sechestrate prin procesul verbal din 30.09.2019, s-a depistat că lipsesc careva bunuri, fiind întrebată doamna Haritonov Rodica despre „unde se află bunurile", aceasta a răspuns că „nu știe, poate s-au vândut", astfel din nou s-au sechestrat bunuri care ar acoperi valoarea acțiunilor, fiind transmise spre păstrate din nou doamnei Haritonov Rodica. Între timp a făcut și o somație către doamna Haritonov Rodica pentru a menționa unde se află bunurile sechestrate prin procesele verbale menționate mai sus, dar nu a primit răspuns la această somație.

La cererea creditorului în decembrie 2019, a încercat să ridice o parte din bunurile sechestrate la întreprinderea „Elrada Lux" SRL. S-a prezentat doamna Haritonov când deja erau numărate, le-a împrăștiat pe toate, astfel nu a mai fost ridicat nimic. Soțul acesteia a explicat că este după un șoc, fiindcă i-a decedat băiatul, chiar a fost chemată și urgența în acest sens.

În februarie 2020 creditorul s-a adresat cu solicitarea constatării faptei la fața locului str. *****, unde s-a constat că întreprinderea nu mai are careva bunuri, fiindcă erau toate luate. I s-a adus la cunoștință fiindcă au fost sechestrate alte bunuri care se aflau la păstrare. După cum ține minte, în procesul verbal de constatare au fost incluși și martorii care erau prezenți la fața locului în momentul în care s-a încercat ridicarea bunurilor. Nu ține minte, posibil nu a semnat procesul verbal de către doamna Haritonov Rodica, nu o putea impune să semneze. Încălțămintea era pusă în cutii, era aranjată, era de față soțul și o angajată. Doamna Haritonov a venit și a împrăștiat toată încălțăminte și a început să strige. Creditorul nu a reușit nimic să transporte. A fost făcut alt procese verbal, și nu au fost luate. Era cazul să fie sancționată, dar știind că fiul într-adevăr a decedat, s-a decis cu creditorul să se amâne pentru altă dată acțiunea respectivă. Aveau doar măsura de executare, se aplică până la prezentarea de către părți a unei hotărâri sau în legătură cu executarea sumelor, având în vedere că nu avea încheiere. Pe procedură nu se fac acțiuni, părțile își validează creața când este suspendată, se anulează doar în cazul în care va fi o hotărâre de la judecătorie. Nu a fost prezentată de către nici o parte o hotărâre de anulare. Creditorul nu a informat-o că este o încheiere de scoatere de pe rol. Nu cunoaște despre încheierea din 25.01.2025 în care se menționează că cererea a SRL "Descomplux" a fost scoasă de pe rol. Debitorul nu a informat-o despre încheierea de anulare. Pârâtul este în drept să prezinte acte la biroul executorului judecătoresc. Executorul ne fiind parte pe dosar nu are rol de a primi încheieri de la instanțele judecătorești.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă care dovedesc vinovăția inculpatei Haritonov Rodica și a inculpatei persoana juridică „Elrada-Lux” SRL:

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 decembrie 2020, prin care a fost examinată informația din Registrul bunurilor imobile, privind dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100206018 ce aparține proprietarului S.A. „Casa de Comerț Gemeni”, cu adresa ***** bd. *****. De asemenea a fost stabilit dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100424019 aparține proprietarului S.A. „Pan-Com”, cu adresa ***** str. *****.

*Procesul-verbal de examinare a documentelor din 26 februarie 2021 prezentate la cererea martorului ***** în cadrul audierii din 25 februarie 2021* – potrivit căruia, în urma examinării s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2019 nr. 2c-2230/19 a fost admisă cererea SRL “Descomplus” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii și aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile, inclusiv mijloace bănești ale SRL „Elrada Lux” în limita valorii acțiunii în sumă de 200 000 lei, depusă la executare, la executorul Judecătoresc *****. Prin procesul - verbal de sechestru din 30 septembrie 2019 a fost sechestrată încălțăminte și haine (bluze, maiouri, sandale, ect.) ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Elrada – Lux”, care au fost transmise spre păstrare, administratorului SRL „Elrada – Lux”, Haritonov Rodica, în prezența martorilor ***** și ***** și în prezența administratorului SRL „Elrada – Lux”, Rodica Haritonov.

Totodată din examinarea proceselor verbale s-a constatat că administratorului Haritonov Rodica i-a fost explicat că, răspunde penal pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate.

De asemenea s-a constat că la 29 octombrie 2019 de către executorul judecătoresc ***** de la magazinul SRL „Elrada – Lux”, lipsesc mai multe bunuri care au fost sechestrate conform procesului - verbal de sechestru din 30 septembrie 2019 fiind întocmit proces verbal de constatare.

La fel se constată că potrivit dosarului civil prin cererea de concretizare a cerințelor s-a solicitat încasarea din contul SRL „Elrada – Lux” în beneficiul SRL ”Descomplus a sumei de 547 840 lei și aplicarea sechestrului pe bunurile SRL “Elrada-Lux” în limita valorii acțiunii în sumă de 347 840 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2019 nr. 2c-2230/19 s-a admis în parte cererea SRL „Descomplus” privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii și aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile, inclusiv mijloace bănești ale SRL „Elrada Lux” în limita valorii acțiunii în sumă de 347 840 lei.

La 29 octombrie 2019 au fost sechestrate bunurile mobile (taburete, stilaje, vitrine, calculatoare, scaune, dulapuri, aspirator, oglindă, fier de călcat ect.) ce aparțin cu drept de proprietate SRL Elrada - Lux, iar bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare, administratorului SRL Elrada - Lux, Haritonov Rodica fiind întocmit în acest sens un proces verbal.

La 25 noiembrie 2019 a fost sechestrată încălțăminte (cizme de iama, adidași) ce aparțin cu drept de proprietate SRL Elrada - Lux, iar bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare, administratorului SRL Elrada - Lux, Haritonov Rodica fiind întocmit în acest sens un proces verbal.

Potrivit proceselor verbale de aplicare a sechestrului administratorului Haritonov Rodica, căruia i-au fost transmise bunurile spre păstrare, i-a fost explicat că, răspunde penal pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate.

La 11 februarie 2020, executorul judecătoresc ***** împreună cu ***** a constatat că la adresa din str. *****, majoritatea bunurilor care au fost sechestrare conform procesului - verbal de sechestru din 30 septembrie 2019, 29 octombrie 2019 și 25 noiembrie 2019, nu se aflau în bunul imobil din ***** str. *****.

Bunurile care au fost lăsate de SRL „Elrada-Lux" în imobilul din ***** str. ***** pe care îl deținea în posesie potrivit contractului de leasing operațional au fost descrise în actul de constatare nr.059a-4/20 din 11.02.2020, în acest sens fiind întocmit actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.059a-4/20 din 11.02.2020 pe 59 file cu planșe fotografice.

De asemenea în urma examinării imaginilor foto pe 59 file anexate la cauza penală prin cererea reprezentantului SRL „Descomplus", *****, se constată că bunurile sechestrate conform procesului-verbal de sechestru din 30 septembrie 2019, 29 octombrie 2019 și 25 noiembrie 2019, nu se află în bunul imobil din mun. Chișină str. *****. Bunurile individualizate în fotografii sunt descrise în actul de constatare nr.059a-4/20 din 11.02.2020.

Procesul-verbal de examinare din 01 martie 2021 a suportului optic de tip DVD-R prezentat la cererea martorului ***** în cadrul audierii din 25 februarie 2021.

Astfel examinării este supus un plic sigilat în care se conține un suport optic de tip DVD cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conține trei fișiere video cu denumirea: 20200211 113840.mp4 cu capacitatea de 7,47 mb care are o durată de 00:04 secunde, 20200211 114423.mp4 cu capacitatea de 201 mb care are o durată de 01:58 minute, 20200211 115120.mp4 cu capacitatea de 234 mb care are o durată de 02:18 minute filmate cu camera de telefonului mobil la data de 11.02.2020, pe adresa ***** str. ***** în spațiul transmis în locațiune către SRL „Elrada-Lux".

În urma accesării imaginilor video s-a stabilit că, bunurile sechestrate conform proceselor verbale de sechestru din 30.09.2019, 29.10.2019 și 25.11.2019, nu se aflau în bunul imobil amplasat în ***** str. *****. Imaginile video atestă faptul că filmarea este executată în absența administratorului Haritonov Rodica. De asemenea o parte din bunuri identificate la fața locului au fost descrise actul de constatare nr.059a- 4/20 din 11.02.2020.

Procesul-verbal de examinare din 14 decembrie 2020 privind cercetarea documentelor anexate la procesul verbal de audiere a martorului ***** din 09.12.2020 și anume avizul de recepție care confirmă nelivrarea corespondenței debitorului cu mențiunea „plecat", anunțul din monitorul oficial, poze efectuate cu telefonul mobil „Samsung SM-G 950F" în număr de 51, pentru confirmarea tuturor circumstanțelor constatate în prezenta cauză.

În cadrul examinării, sunt constatate capturi de ecran ce conțin înscrisuri imprimate privind informația din Monitorul Oficial partea a IV nr. 161164 din 3 iulie 2020 în care este publicată hotărârea Judecătoriei Chișinău, Sediul Central din 15 iunie 2020 prin care: este admisă cererea introductivă cu privire la SRL "Elrada-Lux"; se constată insolvabilitatea debitorului SRL "Elrada-Lux"; se dispune intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL "Elrada-Lux"; se ridică dreptul administratorului Haritonov Rodica de administrare (gestionare) a SRL "Elrada-Lux"; se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității SRL "Elrada-Lux" *****; se pune sechestru pe bunurile și corespondența comercială a debitorului SRL "Elrada-Lux"; *Copia la avizul de recepție* expediat către SRL "Elrada-Lux" de executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu. *Informația de la Agenția servicii publice* referitor la proprietatea lui Haritonov Artur fiind indicate numerele cadastrale: 0100425.328 și 0100425.328.01 înregistrarea dreptului fiind efectuată la 30.06.2016. *Informația de la BC Moldova Agroindbank* privind disponibilul în

conturile bancare nr. 200120-132045 din 20.01.2020. *Cincizeci și unu file, ce conțin poze* care confirmă faptul că bunurile gajate indicate în contractul de gaj fiind gajate în favoarea OCN „Prime Capital” lipsesc de pe adresele ***** str. ***** și ***** bd. ***** unde urmau să fie păstrate.

- *Procesul-verbal de examinare din 27 ianuarie 2021* privind documentele prezentate de *****.

În cadrul examinării s-a constatat, că documentele solicitate a fi anexate la cauza penală de către Mazur Ana sunt reprezentate prin: Informarea Agenției de Servicii Publice nr.489 din 26.03.2020; Decizia Agenției de Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24.03.2020; Actele de constituire a SRL „Elrada-Lux”; Copia plângerii administratorului Haritonov Artur înregistrată în Procuratura municipilui Chișinău sub nr.7651 din 24.09.2019 privind acțiunile pretins ilegale ale CC Gemenii prin care au fost produse SRL „Elrada-Lux” prejudicii materiale în valoare de 1 829 117 lei; Plângerea avocatului Natalia Ctitor în interesele SRL “Elrada-Lux” depusă în baza prevederilor art.298 Cod de procedură penală, asupra inacțiunilor organului de urmărire penală din 06.01.2020; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central (dosar nr.2i- 44/20) din 17 iulie 2020 cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului SRL „Elrada-Lux” prin care a fost dispus: se desemnează în calitate de reprezentant al debitorului „SRL Elrada-Lux”, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, Haritonov Rodica; Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central (dosar nr.2i-44/20) din 15 iunie 2020 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul „SRL Elrada- Lux”, c/f *****, cu sediul în mun.*****, str.*****, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate; Informarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.570 din 19.03.2020 cu privire la informația prezentată de angajatorul „SRL Elrada-Lux”, pentru persoanele asigurate angajate în temeiul art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585 din 27.02.1998; Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 119/1079 din 09.09.2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „SRL Elrada-Lux”; Act de control nr.5-702973 din 26.08.2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat; Demers privind aplicarea amenzii judecătorești pentru neexecutarea cerințelor administratorului provizoriu din 15.05.2020 cu anexe; Hotărîrea nr.8-EL emisă de administrator ***** din 16.06.2020 privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-44/20 din 15.06.2020; Cerere de admitere a creanțelor fiscale nr.284 din 11.09.2020.

În urma examinării, se constată că la 11 februarie 2020 Societatea cu răspundere limitată Elrada-Lux a înaintat cererea introductivă privind constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2I-44/20 din 06 martie 2020 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Elrada-Lux”, cod fiscal *****, cu sediul în ***** str. *****, MD-2068, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, fiind numită în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii Mazur Ana, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Din documentele examinate și indicate supra se constată că, instanța de insolvabilitate a obligat administratorul provizoriu ***** să notifice toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în alin. (1) al art. 26 al Legii insolvabilității, despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în încheierea nr. 2i- 44/20 din 06 martie 2020, pentru a fi sistate orice operațiuni cu S.R.L. „Elrada-Lux ", cod fiscal *****, cu sediul în ***** str. *****, MD-2068, cerându-le totodată să i se predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui.

De asemenea din documentele examinate se constată că la 18 martie 2020 administratorul provizoriu a expediat notificarea nr.5-EL din 16 martie 2020 adresată membrilor organelor de conducere ai SRL „Elrada-Lux”, despre faptul admiterii spre examinare cererii introductive, măsurile de asigurare aplicate în privința debitorului, necesitatea eliberării informațiilor și actelor confirmatoare despre debitor, data și ora ședinței de judecată privind examinarea cererii introductive, precum și care este termenul limită de prezentare a referinței asupra cererii introductive.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-44/20 din 15 iunie 2020 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Elrada-Lux”, cod fiscal *****, cu sediul în ***** str. *****, MD-2068, Republica Moldova, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Elrada-Lux”, cod fiscal *****; S-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Elrada-Lux”, cod fiscal *****. S-a ridicat dreptul administratorului Rodica Haritonov de administrare (gestionare) a S.R.L. „Elrada-Lux”; S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Elrada-Lux”, *****. S-a suspendat urmăririle individuale și executarea silită asupra bunurilor debitorului S.R.L. „Elrada-Lux” precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Prin aceiași hotărâre, s-a obligat administratorul insolvabilității *****: -să notifice creditorii S.R.L. „Elrada-Lux” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 30.07.2020; -să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 20.08.2020, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

După emiterea hotărîrii cu privire la inițierea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Elrada Lux” către debitor a fost transmisă notificare prin care Mazur Ana în calitate de administrator al insolvabilității a solicitat transmiterea actelor contabile, care nu au fost puse la dispoziție.

Prin deciziei nr.2i-44/2020 din 26 ianuarie 2021, în conformitate cu art.art.5, 88 alin.(l)-(2) și art.247 din legea insolvabilității, în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Elrada Lux”, a dispus desemnarea în cadrul cauzei penale nr.2020898065, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Elrada Lux”, (în proces de insolvabilitate), pe Haritonov Rodica pentru reprezentare cu acordarea statutului procesual corespunzător a SRL „Elrada Lux”.

- *Procesul-verbal de examinare din 12 aprilie 2021* privind documentele parvenite de la Biroul Vamal Centru. În cadrul examinării s-a constatat că, documentele parvenite de la Biroul Vamal Centru conțin 26 seturi de documente ale SRL „Elrada-Lux” în care sunt incluse declarații vamale cu anexe după cum urmează: calculația cheltuielilor de transport, scrisori de trăsură internațională, declarații vamale a țării de export, facturi comerciale, contracte de vânzare cumpărare, certificate de origine, dispoziții de plată, scrisori ale agenților economici, raport pe activitatea agenților economici pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019. În urma examinării s-a constatat că SRL „Elrada-Lux” achiziționează bunuri (încălțăminte) de la Marco Tozzi Shoes GmbH Germania, Caprice GmbH Germania.

Documentele examinate conțin date statistice cu privire la operațiunile de vămuire, iar prin scrisoarea biroului Vamal Centru nr. 3256 din 17.03.2021 este confirmat faptul că în perioada

01.01.2019-31.12.2019, agentul economic SRL „Elrada- Lux” a efectuat operațiuni de import în baza invoice-urilor cu nr. 39463, 39464 și 03996 din 26.09.2019.

Totodată documentele examinate conțin declarațiile vamale în baza cărora agentul economic SRL „Elrada-Lux” a efectuat operațiuni de vămuire în perioada sus menționată, fiind anexat raportul Secției Proceduri vamale.

Cele 26 seturi de documente ale SRL „Elrada-Lux” parvenite de la Biroul Vamal Centru, în care sunt incluse declarații vamale cu anexe după cum urmează: calculația cheltuielilor de transport, scrisori de trăsură internațională, declarații vamale a țării de export, facturi comerciale, contracte de vânzare cumpărare, certificate de origine, dispoziții de plată, scrisori ale agenților economici, raport pe activitatea agenților economici pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019, pe 820 file și scrisoarea biroului Vamal Centru nr. 3256 din 17.03.2021 și raportul Secției Proceduri vamale.

Procesul-verbal de ridicare din 08 aprilie 2021 de la mun. Chișinău, I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a copiei certificate a dosarului de înregistrare a întreprinderii SRL „Elrada Lux”, cod fiscal *****, ce conține datele de înregistrare ale întreprinderii, dosar sigilat, ștampilat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, secția Arhivă, numerotat pe 21 file.

Procesul-verbal de examinare din 09 aprilie 2021 privind documentele ridicate de la I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept. În cadrul examinării s-a constatat că documentele ridicate de la „Agenția Servicii Publice” conțin informații privind S.R.L. „Elrada-Lux”, după cum urmează: înscrisuri ce conține decizia privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare a S.R.L. „Elrada-Lux”; înscrisuri ce conține cererea privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare a S.R.L. „Elrada-Lux”; înscrisuri ce conține procesul verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice privind reorganizarea prin fuziune a S.R.L. „Elrada-Lux”; înscrisuri ce conține o procură a S.R.L. „Elrada-Lux” prin care este împuternicit de a reprezenta interesele Vițu Sergiu. Înscrisuri ce conțin: o cerere a S.R.L. „Elrada-Lux” privind solicitarea de perfectare a documentelor pentru modificarea actului de constituire al persoanei juridice; decizia privind înregistrarea modificărilor S.R.L. „Elrada-Lux” prin care a fost radiat Haritonov Artur din componența asociaților, fiind înregistrat doar un beneficiar efectiv Haritonov Rodica: cererea S.R.L. „Elrada-Lux” de înregistrare a modificărilor și completărilor în actul de constituire al persoanei juridice: procesul verbal al adunării generale a asociaților persoanei juridice privind modificarea componenței asociaților a S.R.L. „Elrada-Lux” unde a fost aprobată ieșirea din componența asociaților a lui Haritonov Artur și includerea cet. Haritonov Rodica potrivit contractului de vânzare-cumpărare, la fel unde este specificată și numirea în calitate de administrator al societății pe Haritonov Rodica: actul adițional a S.R.L. „Elrada-Lux” cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice prin care societatea are ca asociat unic pe Haritonov Rodica: contractul de vânzare-cumpărare dintre Haritonov Artur în calitate de asociat al S.R.L. „Elrada-Lux” și Haritonov Rodica: o declarație depusă de Haritonov Rodica fondator a S.R.L. „Elrada-Lux”: încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu: decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice fiind numit în calitate de administrator provizoriu pe ***** a S.R.L. „Elrada-Lux”: notificarea administratorului ***** privind executarea încheierii Judecătoriei *****, Sediul Central: încheierea Judecătoriei *****, Sediul Central prin care a fost numită în calitate de administrator provizoriu pe ***** a S.R.L. „Elrada- Lux”: decizia privind înregistrarea intentării procedurii de insolvabilitate fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității a S.R.L. „Elrada- Lux” pe

*****: notificarea administratorului ***** privind executarea încheierii Judecătoriei *****, Sediul Central: Hotărâre privind numirea în calitate de administrator al insolvabilității a S.R.L. „Elrada-Lux” pe *****: încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a fost pus sechestru pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești ale debitorului Haritotnov Rodica.

În concluzie în urma examinării dosarului de înregistrare a S.R.L. ,.Elrada-Lux” c/f *****, ridicat de la „Agenția Servicii Publice” Departamentul de înregistrare și licențiere a unităților de drept, pentru perioada 2018-2021, se constată că societatea S.R.L. „Elrada-Lux” a fost înregistrată la data de *****. în perioada 2018-11.10.2019, administrator al societății S.R.L. „Elrada-Lux” a fost Haritonov Artur. Iar potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor S.R.L. „Elarada-Lux” din 11.10.2019, au fost operată modificarea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind actele de constituire și anume: administrator Haritonov Rodica, radierea din componența asociaților pe Haritonov Artur iar după modificări asociat unic și beneficiar efectiv fiind Haritonov Rodica.

Documente și mijloace materiale de probă:

- *Documentele examinate la 09 aprilie 2021* ridicate în copie la 80 aprilie 2021 de la I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a dosarului de înregistrare a întreprinderii SRL „Elrada Lux”, cod fiscal *****, ce conține datele de înregistrare ale întreprinderii.

- *Suport optic de tip DVD-R cu inscripția Sony*, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conține trei fișiere video cu denumirea: 20200211 113840.mp4 cu capacitatea de 7,47 mb care are o durată de 00:04 secunde, 20200211_114423.mp4 cu capacitatea de 201 mb care are o durată de 01:58 minute, 20200211_115120.mp4 cu capacitatea de 234 mb care are o durată de 02:18 minute filmate cu camera de telefonului mobil la data de 11.02.2020, pe adresa ***** str. ***** în spațiul transmis în locațiune către SRL „Elrada-Lux”.

Acestea fiind menționate, instanța reține că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

La caz se reține că, în privința inculpatei **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li s-a adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației penale, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

Instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).*

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).*

Subsecvent, instanţa mai adaugă că a apreciat probele prin coroborarea lor reciprocă, inclusiv a rezultatelor acţiunilor de urmărire penală şi a probelor materiale, cu evaluarea poziţiei apărării, or concluziile instanţei au fost formate exclusiv în temeiul probatoriului în ansamblu.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată se atestă, fără nici un dubiu vinovăția inculpatelor Haritonov Rodica ***** și SRL „Elrada- Lux” în comiterea infracțiunilor imputate.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatelor Haritonov Rodica ***** și SRL „Elrada- Lux" de comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestora în partea descriptivă a sentinței.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatelor Haritonov Rodica ***** și SRL „Elrada- Lux" precum că nu sunt vinovate de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

Cât privesc pledoariile avocaților care au militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că faptele imputate inculpatelor Haritonov Rodica ***** și SRL „Elrada- Lux" nu întrunesc elemente infracțiunii, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de ultimile.

Respectiv, a priori odată cu instituirea sechestrului/gajului, prin lege, un debitor este deja parțial privat de atributul de dispunere faţă de acest bun, cu excepțiile prevăzute de lege şi/sau de acordul între părți, or altfel, acest drept real ar deveni unul formal, în cazul în care debitorul gajist sau persoana căreia i-au fost încredințate la păstrare bunurile sechestrate nu doar va poseda şi folosi bunul dat, dar şi va dispune nestingherit de acesta, conform propriilor dorinţe, la caz, instanța având în vedere modalitățile de însușire, de înstrăinare sau tăinuire a acestuia.

În aceste condiții, instanță respinge obiecțiile inculpatului şi ale apărării, privind absența faptului de însușire, de înstrăinare și tăinuire bunurilor gajate/sechestrate, iar în acest sens relevă circumstanțe obiective evidente care demonstrează contrariul şi susține acuzarea adusă.

Aşadar, instanţa a apreciat în ansamblu mijloacele de probă, din care rezultă cert comiterea faptelor infracțiunii de către **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL**, cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecința se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datelor de fapt examinate de către organul de urmărire sau instanța cu realitatea pe care o probează aceste informații, la caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Sub același auspiciu, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată,

important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, dispoziții care au fost respectate în cadrul procesului penal, or atât inculpatul, cât şi apărătorii acestuia au avut acces egal la procesul de administrare a probelor şi să propună alte probe suplimentare.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în *cauza Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL** au fost încadrate juridic în temeiul art. 251, 251, 251 din Codul penal.

Articolul 251 din Codul penal stabileşte, la momentul săvârşirii infracţiunii răspunderea penală pentru *însuşirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, sechestrate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor*.

Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 251 din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatele să fie recunoscute vinovate pentru comiterea infracțiunilor, anume conform acestei componențe, reieșind din considerentele enumerate *infra*.

Astfel, instanța de judecată reține că **Haritonov Rodica şi persoana juridică „Elrada-Lux" SRL** au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, care în speță îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a bunurilor sechestrate/gajate, iar obiectul material îl reprezintă însăși bunurile sechestrate/gajate indicate *supra*.

Instanța de judecată atestă și faptul că prin acțiunile sale intenționate, inculpatele au afectat grav relațiile sociale protejate de lege în acest caz, or datorită calității lor speciale de a fi bunuri sechestrate/gajate, acestea urmează a fi deosebite de alte categorii de bunuri încredințate în administrarea făptuitorului, pentru care şi intervine răspunderea penală conform normei

incriminate, or altfel instituția asigurării acțiunii prin sechestru, sau garantării prin gaj ar deveni iluzorie în acest sens.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune săvârșită asupra bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, presupune următoarele modalități normative, cu caracter alternativ: 1) însușire; 2) înstrăinarea în cazurile nepermise de lege; 3) tăinuire; 4) utilizare în alte scopuri.

Prin *„însuşire”* se înțelege întrebuințarea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate pentru satisfacerea unor trebuințe proprii ale făptuitorului sau pentru obținerea de către acesta a unor altor bunuri.

Prin *„înstrăinare”* se are în vedere transmiterea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate în folosul unor terțe persoane, sub formă de vânzare, donare, achitare în contul datoriei etc.

Prin *„tăinuire”* se are în vedere ascunderea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate de cei abilitați să le preia, să le vândă, să le treacă în proprietatea statului etc.

Prin *„utilizarea în alte scopuri”* se înțelege după caz: 1) descompletarea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate; 2) darea acestor bunuri în arendă, chirie, etc., fără a le înstrăina; 3) operațiunile bancare efectuate în privința mijloacelor bănești gajate sau sechestrate, aflate în conturile băncilor etc.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunilor incriminate lui **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL**, instanța de judecată subliniază că în acest caz, aceasta se confirmă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea săvârșită asupra bunului sechestrat/gajat, prin una din modalitățile ei alternative şi anume în situația de însușire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege sau tăinuire.

Astfel, urmare a cercetării judecătorești s-a constatat cert faptul precum că, inculpata Haritonov Rodica fondator, asociat unic și administrator al „Elrada Lux” SRL, persoană împuternicită cu funcții de conducere, ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada Lux” SRL c/f *****, fapt constatat prin procesul-verbal de examinare din 09 aprilie 2021 privind documentele ridicate de la LP. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, din care rezultă înscrisuri ce conține o cerere a S.R.L. „Elrada-Lux” privind solicitarea de perfectare a documentelor pentru modificarea actului de constituire al persoanei juridice; înscrisuri ce conține decizia privind înregistrarea modificărilor S.R.L. „Elrada-Lux” prin care a fost radiat Haritonov Artur din componența asociaților, fiind înregistrat doar un beneficiar efectiv Haritonov Rodica.

Prin urmare, la 14.06.2019, potrivit Contractului de Credit Nebancar nr. IMMIC/197/06/2019 din 14.06.2019, Haritonov Rodica a obținut de la OCN “Prime Capilar” SRL, un credit în suma de 400 000 lei. Termenul final de rambursare a creditului a fost stabilit la data de 14 iunie 2021. Totodată, Haritonov Rodica s-a obligat să achite companiei creditul obținut cu plățile aferente în strictă conformitate cu condițiile contractuale. *Faptul întocmirii contractului de credit este probat și prin declarațiile martorului *****, care a declarat în fața instanței de judecată precum că ultima a perfectat contractul de credit și a asistat la semnarea acestuia.*

Totodată, s-a constatat și faptul că la 03.07.2019, a fost convocată adunarea generală a asociaților „Elrada Lux” SRL, c/f ***** în persoana Haritonov Artur cu o cotă de participare la partea socială de 45% și Haritonov Rodica cu o cotă de participare la partea socială de 55%, având pe ordinea de zi asigurarea executării obligațiilor asumate de către persoana fizică Haritonov Rodica conform contractului de credit nr. IMMIC/197/06/2019 din 14.06.2019 pentru

suma de 400 000 (patru sute mii lei 00 bani) MDL cu gajarea universalității bunurilor corporale (încălțăminte) în valoare de 600 000 MDL care se află pe următoarele adrese: ***** str. ***** si ***** bd. *****, și aparțin debitorului gajist „Elrada Lux" SRL cu drept de proprietate, fapt ce se atestă prin Invoice-urile: nr.39463 din 26.06.2019, nr.39464 din 26.06.2019 si nr.03996 din 26.06.2019 prezentate de către Elrada-Lux SRL și acordarea împuternicirilor administratorului Haritonov Artur cu dreptul de a semna din numele „Elrada Lux" SRL cu OCN „Prime Capital" SRL contractul de gaj cât și toate celelalte documente necesare. Universalitatea bunurilor corporale (încălțăminte) este gajată in favoarea OCN „Prime Capital" SRL conform Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19 înregistrat în registrul garanțiilor de notarul Belicesco Oleg sub nr. CIG2016051402 la data de 04.07.2019, care aparține debitorului gajist: „Elrada-Lux" SRL cu drept de proprietate. *Situația de fapt rezultă și din declarațiile martorului ***** dar și din procesul-verbal de examinare din 27 ianuarie 2021, prin care au fost supuse examinării înscrisurile prezentate de către martorul Mazur Ana.*

În consecință, inculpata Haritonov Rodica, fiind notificată potrivit prevederilor art.6.1 și și art.6.2 a Contractului de gaj al bunurilor mobile ***** din 04.07.19, nu a transmis în posesie bunul în baza acordului privind transmiterea benevolă în posesiune a bunului gajat, încheiat în formă autentică între creditorul gajist și debitorul gajist, iar *la 27.02.2020, fiind în procedura de urmărire a bunului gajat în vederea stabilirii posibilității executării silite s-a constatat că debitorul nu se află pe adresa ***** bd. ***** - Centrul Comercial „Gemenii" și pe adresa ***** str. *****.*

Fiind avertizată în conformitate cu prevederile art. 251 Cod penal, de răspunderea penală în caz de însușire, înstrăinare, substituire sau tăinuire a bunurilor sechestrate de către executorul judecătoresc *****, care i-au fost aduse la cunoștință tot atunci, sub semnătură personală, *a înstrăinat bunurile puse sub sechestru* prin procesele verbale nr.059-1532 din 29.10.2019 întocmite la ora 09^{25} și din 25.11.2019 la ora 16^{45} și nr. nr.059-1502 din 30.09.2019 întocmite la ora 09^{20}, ora 10^{30}, 11^{00}, care se aflau la păstrare în magazinul „Elrada Lux" SRL, amplasat pe str. ***** din ***** fapt confirmat și prin procesul-verbal de constatare nr.059 a-4/20 din 11.02.2020, și anume: prin procesul-verbal din 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 09:20 în ***** str. ***** asupra bunurilor mai sus specificate; procesul-verbal din 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 10:30 în mun.*****, str.*****, asupra bunurilor mai sus nominalizate; procesul-verbal din 30.09.2019, nr.059-1502 întocmit la ora 11^{00} în ***** str. *****, asupra bunurilor, de către executorul judecătoresc *****, care tot atunci i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură personală, a înstrăinat bunurile relatate mai sus.

Sechestrul bunurilor individualizate supra a fost aplicat în baza încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 28.06.2019 (dosar nr.2c-2230/19) întru asigurarea datoriei contractuale a „Elrada Lux" SRL față de „Descomplus" SRL care la data admiterii cererii înaintate în instanța de judecată de SRL „Descomplus" era în limita a 200 000 lei (doua sute mii lei).

După aplicarea sechestrului, la 29.10.2019 executorul judecătoresc ***** în prezența reprezentantului creditorului „Descomplus" SRL, ***** și martorilor ***** și *****, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate prin procesele verbale de sechestru din 30.09.2019 care se aflau la păstrare în magazinul „Elrada Lux" SRL, amplasat pe str. ***** din ***** au stabilit că *bunurile puse sub sechestru din 30.09.2019 au fost înstrăinate parțial de „Elrada Lux" SRL, fiind întocmit procesul- verbal de constatare nr. 059 a -30/19 din 29.10.2019.*

Corespunzător, s-a constatat că potrivit procesul-verbal din 29.10.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 09^{25} în ***** str. *****, procesul-verbal din 25.11.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 16^{45} în ***** str. ***** *bunurile specificate, au fost înstrăinate*.

Sechestrul bunurilor individualizate în procesele verbale de sechestru din 29.10.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 09^{25} și din 25.11.2019, nr.059-1532 întocmit la ora 16^{45}, a fost aplicat în baza încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 18.09.2019 (dosar nr.2c-2230/l 9) întru asigurarea datoriei contractuale a „Elrada Lux" SRL față de „Descomplus" SRL (la cererea de concretizare a datoriei) în limita a 347 8 40,57 lei (trei sute patruzeci și șapte mii opt sute patruzeci lei și cincizeci și șapte bani).

Potrivit materialelor cauzei, după aplicarea sechestrelor, la 11.02.2020 executorul judecătoresc ***** în prezența reprezentantului creditorului „Descomplus" SRL, ***** și martorilor ***** și *****, efectuând controlul integrității bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale de sechestru nr.059-1532 din 29.10.2019 întocmite la ora 09^{25} și din 25.11.2019 la ora 16^{45}, care se aflau la păstrare în magazinul „Elrada Lux" SRL, amplasat pe str. ***** din ***** *au stabilit că bunurile puse sub sechestru, au fost înstrăinate* inclusiv cele sechestrate prin procesul verbal de sechestru nr.059-1502 din 30.09.2019 la ora 09^{20}, ora 10^{30}, 11^{00} de persoana juridică „Elrada-Lux" SRL, având ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu funcții de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux" SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, fapt confirmat prin procesul- verbal de constatare nr. 059 a -4/20 din 11.02.2020.

Totodată, martorii au declarat în fața instanței de judecată, faptul că fiind întrebată referitor la faptul *unde se află bunurile supuse sechestrului*, inculpata **Haritonov Rodica** *a comunicat că nu cunoaşte unde se află*, *posibil au fost vândute*. Iar atunci când s-a decis executarea forțată a contractului de gaj și ridicarea silită a bunurilor supuse sechestrului, inculpata a creat obstacole, prin diferite acțiuni și motive.

Infracțiunea prevăzută la art.251 CP RM este, după caz, o infracțiune formală sau materială. Drept urmare, ea se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului material (în cazul modalităților de însuşire (consumare) şi înstrăinare) sau din momentul tăinuirii sau utilizării în alte scopuri a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de este una intenționată (indiferent de forma directă sau indirectă), iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate anterior, denotă prezenţa anume a unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunilor de către inculpatul **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL**, precum şi buna ştiinţă a sa în momentul comiterii faptei prejudiciabile.

Mai mult ca atât, s-a constatat că **Haritonov Rodica** acționa cu intenție directă, urmărind scopul calificat, și anume scopul material atît în interesul său cît și în interesul persoanei juridice **„Elrada-Lux" SRL** fiind împuternicită cu funcții de conducere care a acționat independent.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate cel puţin în absenţa aspectelor intelective ale acestui semn, or, inculpatul **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL** au comis acţiuni directe, cu bună știință îndreptate spre transmiterea bunului unei terţe persoane, în pofida faptului că admitea faptul că potrivit legii nu poate înstrăina bunul sechestrat, iar mai mult acesta a fost privat de dreptul dat inclusiv contractual. Concomitent, instanța reiterează că inculpatele, chiar dacă în cadrul procedurii de executare au fost somate să nu înstrăineze bunurile, ultimii nu şi-au onorat obligațiile, invocând diverse motive, inclusiv în ședința de judecată, prin care a încercat să

se eschiveze de la răspundere, dar totodată fără să întreprindă vre-o acţiune concretă de a le restitui, fapt care a condus la prezumția înstrăinării anume oneroase a acestor bunuri către terţ, întrunind astfel şi aspectul volitiv al intenției directe.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile cet. **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada- Lux" SRL** au fost încadrate în baza art. 251 Cod penal, fiind incriminată săvârșirea infracțiunii, I-ul ep. la data de 27.02.2020; II-lea ep. la 29.10.2019; III-lea ep. 11.02.2020.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor în fața instanței, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse, pentru care inculpații cet. **Haritonov Rodica și persoana juridică „Elrada-Lux" SRL** au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite de acestea şi întrunesc semnele obligatorii ale componențelor de infracțiune prevăzute de art. 251 din Codul penal, potrivit argumentelor expuse infra.

Astfel, referitor la acțiunile incriminate, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum și prin lipsa unor discrepanțe substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ şi exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.

Respectiv, probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, obiectiv și deplin confirma vinovăția cet. Haritonov Rodica și inculpatul persoana juridică „Elrada-Lux" SRL în comiterea infracțiunilor incriminate.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţă de judecată şi administrate la urmărire penală, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Aşadar, instanţa a apreciat în ansamblu mijloacele de probă, din care rezultă cert comiterea faptei infracţiunii de către **Rodica Haritonov persoana juridică „Elrada- Lux" SRL**, cu vinovăţie sub forma intenţiei, iar în consecinţă se reţine veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acţiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea **Rodicăi Haritonov** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 251, 251, 251 din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatele să fie recunoscute vinovate pentru comiterea

infracţiunii, anume conform acestei componenţe, reieşind din considerentele enumerate *infra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată cu vinovăţie, conform relatărilor appreciate de instanţă *supra*.

Subiectul infracțiunii în cauză este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Persoana fizică sau juridică respectivă trebuie să aibă una dintre următoarele calități speciale: 1) persoană căreia bunurile gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate i-au fost încredințate; 2) persoană care are obligația, conform legii, să asigure integritatea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar conform buletinului de identitate, **Rodica Haritonov** este născută pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, nu se află la evidența narcologică şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Aşadar, instanța de judecată consideră că **Rodica Haritonov** și **persoana juridică „Elrada- Lux" SRL** pot fi recunoscute vinovate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251, 251, 251 din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracţiunea incriminată, anume conform acestei încadrări juridice.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, s-a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatelor, nefiind stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei şi prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea **Rodicăi Haritonov persoana juridică „Elrada-Lux" SRL** la răspundere penală.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, a solicitat instanței de a o recunoaște pe cet. Haritonov Rodica *****, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A recunoaște pe inculpata persoana juridică Elrada-Lux” SRL, c/f *****, constituită la data de *****, cu sediul în ***** str. *****, rezidentă a R.Moldova, având ca fondator, asociat unic și administrator pe Haritonov Rodica *****, persoană împuternicită cu funcții de conducere ce acționa în interesul persoanei juridice „Elrada-Lux” SRL ce desfășoară activitate de întreprinzător, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A recunoaște pe inculpata persoana juridică Elrada-Lux" SRL, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

A recunoaște pe inculpata persoana juridică Elrada-Lux" SRL, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ctitor Natalia, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința **Rodicăi Haritonov**, menționând că acțiunile și faptele Rodicări Haritonov, în statut de administrator al SRL "Elrada Lux", în raport cu OCN „Prime Capital" SRL, descrise în Rechizitoriu, reieșite din Contractul de gaj al bunurilor mobile din 04.07.2019 (f.d. 22, Vol. I), nu pot fi calificate ca latură obiectivă a infracțiunii imputate. Nu sunt probate acuzațiile îndreptate Rodicăi Haritonov privind însușirea, înstrăinarea, tăinuirea bunurilor sechestrate sau utilizarea lor în alte scopuri, fiind vorba despre bunurile sechestrate prin Procesele verbale de sechestru din 30.09.2019; 29.10.2019; 25.11.2019.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) și al. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 251 din Codul Penal, fapta incriminată inculpatei, la momentul comiterii se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1350 la 1850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța conchide că, deși inculpatele au săvârșit infracțiunile prevăzute la art.251, 251, 251 din Codul Penal, acestea nu pot fi supuse pedepsei penale conform acestei norme, deoarece faptele incriminate au fost comise: I-ul ep. la data de 27.02.2020; II-lea ep. la 29.10.2019; III-lea ep. 11.02.2020, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei a expirat termenul de 5 ani prevăzut de art. 60 din Codul Penal, ***Haritonov Rodica si persoana juridică „Elrada- Lux" SRL*** în legătură cu expirarea termenului de prescropție, urmează a fi liberate de pedeapsă penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, documente și corpuri delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la corpurile delicte, instanţa totuşi precizează că în prezenta cauză penală în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 05 aprilie 2021 a fost recunoscut DVD-ul de model „Frestyle” care conține înregistrările ridicate de pe camerele de supraveghere din incinta Centrului Comercial „Linella” situat pe adresa ***** bd.*****, mun. *****.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Mijloacele materiale de probă expuse supra și care se păstrează la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În conformitate cu art. 332 alin. (2), 384-385, 389, 391-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanța organului de urmărire penală din 09.04.2021 au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă și examinate la 09 aprilie 2021 - Documentele ridicate în copie la 08 aprilie 2021 de la I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a dosarului de înregistrare a întreprinderii SRL „Elrada Lux”, cod fiscal *****, ce conține datele de înregistrare ale întreprinderii, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale*.

La fel, prin ordonanța din 01.03.2021 a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la materialel cauzei, suport optic de tip DVD-R cu inscripția Sony, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conține trei fișiere video cu denumirea: 20200211 113840.mp4 cu capacitatea de 7,47 mb care are o durată de 00:04 secunde, 20200211_114423.mp4 cu capacitatea de 201 mb care are o durată de 01:58 minute, 20200211_115120.mp4 cu capacitatea de 234 mb care are o durată de

02:18 minute filmate cu camera de telefonului mobil la data de 11.02.2020, pe adresa ***** str. ***** în spațiul transmis în locațiune către SRL „Elrada-Lux”, instanța opiniază că acestea *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale*

Respectiv, în baza materialelor cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 60 CP, art.162, 321, 340, 384, 385, 389 şi 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată cet. Haritonov Rodica *****, născută la ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaște vinovată Haritonov Rodica *****, născută la ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaște vinovată Haritonov Rodica *****, născută la ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaște vinovată persoana juridică Elrada-Lux” SRL, c/f *****, constituită la data de *****, cu sediul în ***** str. *****, rezidentă a R.Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaște vinovată persoana juridică Elrada-Lux” SRL, c/f *****, constituită la data de *****, cu sediul în ***** str. *****, rezidentă a R.Moldova, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se recunoaște vinovată persoana juridică Elrada-Lux” SRL, c/f *****, constituită la data de *****, cu sediul în ***** str. *****, rezidentă a R.Moldova, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Mijlocul material de probă: Documentele ridicate în copie la 08 aprilie 2021 de la I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a dosarului de înregistrare a întreprinderii SRL „Elrada Lux”, cod fiscal *****, ce conține datele de înregistrare ale întreprinderii, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale*.

Mijlocul material de probă: suport optic de tip DVD-R cu inscripția Sony, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conține trei fișiere video cu denumirea: 20200211 113840.mp4 cu capacitatea de 7,47 mb care are o durată de 00:04 secunde, 20200211_114423.mp4 cu capacitatea de 201 mb care are o durată de 01:58 minute, 20200211_115120.mp4 cu capacitatea de 234 mb care are o durată de 02:18 minute filmate cu camera de telefonului mobil la data de

11.02.2020, pe adresa ***** str. ***** în spațiul transmis în locațiune către SRL „Elrada-Lux”, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale*

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Silvia Slobodzean**