C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-682/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25038742-03-4r-19052025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul comun declarat de către contravenientul Sergiu Lazar și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 aprilie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Lazar Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.128 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator nr. 029595 din 19.08.2024, Sergiu Lazar a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.128 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1500 lei.

La 24 martie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Sergiu Lazar și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029595 din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion

Ciorici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Sergiu Lazăr a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

În motivarea contestației petentul a indicat că, conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 029595 din 19 august 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional - încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea şi protecția fondului cinegetic, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în sumă de 1500 lei.

Ulterior, prin decizia Inspectoratului de poliție Rezina din 07 octombrie 2024 i-a fost suspendat dreptul de deținere sau de port şi folosire a armelor, cu retragerea permisului de armă, iar la baza adoptării deciziei a fost invocat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 029595 din 19 august 2024. A depus contestația peste termen pe motiv, că a fost amenințat de către Inspectoratul de poliţie Rezina, că în caz că va contesta procesul-verbal cu privire la contravenție, consecințele vor fi grave pentru el. Solicită să fie repus în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029595 din 19.08.2024 pe motiv că nu există fapta contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 aprilie 2025 s-a respins cererea petentului Sergiu Lazar și avocatului acestuia Nicolae Daniliuc privind repunerea în termenul de depunere a contestației.

S-a respins ca fiind depusă peste termen contestația înaintată de petentul Sergiu Lazar și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029595 din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion Ciorici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs comun contravenientul Sergiu Lazar și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc, optând întru casarea ei, emiterea unei noi soluții, de repunere în termen a contestației, admiterea ei și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În argumentare au menționat următoarele aspecte:

- a solicitat instanței de judecată de a repune în termenul legal de depunere a contestației din motivul că a fost amenințat de către Inspectoratul de poliție Rezina că în caz că va contesta procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 august 2024, consecințele vor fi grave pentru el.

-la începutul partidei de vânătoare toți participanții la vânătoare au fost instruiți cu privire la respectarea regulilor de securitate la vânătoare, fapt confirmat prin semnătura fiecărui participant la vânătoare, inclusiv şi Sergiu Lazar, a trecut instructajul cu privire la respectarea regulilor de securitate Ia vânătoare, pentru ce a şi semnat.

-nu a încălcat prevederile art. 94 şi 95 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 140 din 10 martie 2017 şi a fost pus sub învinuire şi condamnat pentru o contravenție pe care Sergiu Lazăr, nu a săvârșit-o.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință, pe caz, depusă n-a fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenient și avocatul acestuia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție numărul 029595 și decizia de sancționare în temeiul art.128 alin.(1) Cod contravențional din 19.08.2024, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce *justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestațiilor cu privire la fondul acuzațiilor înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție*, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) Cod contravențional stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție numărul 029595 din 19.08.2024 (anexat în original la materialele cauzei – fila nr.11), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.128 alin.(1) Cod contravențional la data de 19.08.2024 în privința lui Lazar Sergiu în prezența acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.8 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „în prezența persoanei”, dânsul semnând la rubrica dată, precum și la rubrica nr.14 ce stipulează că contravenientului i-a fost înmânată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, neavând obiecții la rubrica nr.12 ce prevede că în decurs de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, sau hotărârii cu privire la contravenție, contravenient tul sau reprezentantul acestuia fiind în drept de a le contesta în instanța de judecată.

În atare împrejurări, Colegiul penal, la fel, ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziilor de sancționare, conform art.448 Cod contravențional, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or, actele agentului constatator au fost întocmite la 19.08.2024 în prezența lui Lazar Sergiu, care le-a primit contra semnătură – fapt consemnat de ultimul la pct.14, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 19.08.2024, pe când contestația au fost depuse de către numit la IPM Rezina la *24.03.2025* și înregistrată la sediul instanței judecătorești la aceiași dată, adică peste termen.

Colegiul apreciază ca fiind nefondate argumentele recurentului referitor la pretinsa amenințare de către agentul constatator, care i-a spus să nu conteste procesul-verbal cu privire la contravenție, or, în acest sens din partea lui Lazar Sergiu nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acestuia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Respectiv, în situația descrisă invocarea despre necunoașterea dreptului de contestare a deciziei de sancționare nu poate determina repunerea contestației în termenul de contestare, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă cert că drepturile de care beneficiază Lazar Sergiu i-au fost explicate, lipsind motive întemeiate care ar determina repunerea contestației înaintate de către acesta în termenul de contestare. Colegiul va menționa, că soluția instanței de respingere a contestației ca fiind tardivă, este una întemeiată.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul comun declarat de către contravenientul Sergiu Lazar și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 17 aprilie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Lazar Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.128 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache