Dosarul nr. 5r-4223/24
PIGD 4-24127931-12-5r-11112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea
contestatarului Aliona PALAMARI
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP– Vasile VIZIR

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Aliona PALAMARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 21.10.2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06370189, adoptate de către agentul constatator a din cadrul INSP al IGP– Vasile VIZIR, Aliona PALAMARI a fost sancționat contravențional conform art. 238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouăsute) lei, pentru faptul că la 21.10.2024, ora 16:17 în mun. Chișinău *****, conducătorul auto a parcat neregulamentar în locuri interzise blocînd altor mijloace de transport .

La 04.11.2024, Aliona PALAMARI a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Vasile VIZIR.

Prin contestația înaintată, contestatarul Aliona PALAMARI a invocat că, agentul constatator a ignorant prevederile legale cît și indicarea circumstanțelor cauzei.

Solicită, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, cu încetarea procesului contravențional, deoarece în acțiunile acesteia nu există fapta contravenției.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin.(2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată Aliona PALAMARI a susținut contestația depusă, și a solicitat admiterea acesteia deoarece fapta care i se incriminează nu s-a dovedit.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către Aliona PALAMARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, adoptate de către agentul constatator a din cadrul INSP al IGP– Vasile VIZIR, Aliona PALAMARI a fost sancționat contravențional conform art. 238 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900, pentru faptul că la 21.10.2024, ora 16:17 în mun. Chișinău *****, conducătorul auto a parcat neregulamentar în locuri interzise blocînd altor mijloace de transport.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30)

Instanța de judecată menționează că, afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator Vasile VIZIR nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că Aliona PALAMARI conducând mijlocul de transport a parcat neregulamentar, în data de 21.10.2024, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

De asemenea, instanța reține că de către agentul constatator la procesul-verbal a fost anexate cererea lui Dercaci Dorel și fotografie unui automobil, probe care nu confirmă în mod cert contravenția de care este învinuit Aliona PALAMARI.

Astfel, luând în considerație că agentul constatator Vasile VIZIR nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.238 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

Respectiv, instanța va reţine că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „in dubio pro reo”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului Aliona PALAMARI doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, cererii lui Dercaci Dorel și fotografiei unui automobil este imposibilă în condițiile în care contestatarul susține contrariul. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce i-ar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către Aliona PALAMARI împotriva Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, adoptate în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Se declară nulă Decizia de sancționare seria/nr. MAI06370189 din 21.10.2024, emise în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Aliona PALAMARI, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU