Dosarul nr. 3r-431/24
2-23172591-02-3r-06062024-6
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Roman Pascari

D E C I Z I E

31 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Victoria Sîrbu
judecătorul Grigore Dașchevici și Angela Braga
Judecătorii

Examinând, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, **Mititelu Maria**,

C O N S T A T Ă:

La data de 01 decembrie 2023 avocatul Alexandru Bernaz a depus acțiunea în contencios administrativ în interesele a 96 de coreclamanți către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Grigorii Cazacu.

Prin încheierea din 05.12.2023, judecătorul Grigorii Cazacu a dispus separarea pretențiilor într-un proces aparte pentru fiecare coreclamant. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Victor Arabaji împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a remis Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauzele separate, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Alexandru Bernaz, să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate pentru fiecare dosar separat.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de **Mititelu Maria** a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Roman Pascari.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Mititelu Maria împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova

cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

La 24 mai 2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele lui Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, Mititelu Maria a depus cererea de recurs prin care a solicitat: anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3509/2023 din 05.12.2023 privind separarea pretențiilor, emisă de judecătorul Grigorii Cazacu și anularea încheierilor emise de judecătorul Roman Pascari cu restituirea pricinilor în prima instanță spre examinare în fond, cu scutirea coreclamanților de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, contestînd :

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-758/2024 din 19.03.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Marcu Valentina;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-755/2024 din 19.03.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Jilteanu Despina;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-711/2024 din 19.03.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Cara Piotr;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-770/2024 din 19.03.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Plucci Feodora;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-709/2024 din 19.03.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Capaclî Vasilisa;
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-764/2024 din 19.03.2024, privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Mititelu Maria.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru, termen de 10 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru:

- identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ;
- prezentarea împuternicirilor pentru recurenții identificați;
- prezentarea cererii de recurs, semnate în mod corespunzător, cu semnătură olografă sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată;
- prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Totodată, s-a explicat avocatului Bernaz Alexandru că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Cod administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 10 iunie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice avocatului Bernaz Alexandru (bernaz2011@mail.ru) la data de 12.06.2024.

La data de 24.06.2024, avocatul Bernaz Alexandru a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, la care a fost anexată cererea de recurs semnată în mod corespunzător și confirmarea de achitare de către Maria Mititelu a taxei de timbru, în sumă de 200 lei.

Astfel, Colegiul atestă că, până la data adoptării prezentei decizii, avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, Mititelu Maria, nu a înlăturat integral neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024 și nu a identificat recurentul în prezenta cauză și actul judecătoresc care se contestă, cu respectarea prevederilor art. 233 și 234 Cod administrativ și nu a prezentat împuternicirile pentru recurenții identificați.

Verificând legalitatea încheierilor judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, Mititelu Maria, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) Cod administrativ prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti, se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. (2) lit. f) apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Instanța de recurs punctează că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din

10 iunie 2024, s-a stabilit avocatului Bernaz Alexandru termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa avocatului Bernaz Alexandru, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de e-mail – bernaz2011@mail.ru, a încheierii, prin care s-a acordat părții recurente un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: identificarea recurentului în prezenta cauză, a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile art.233 și 234 Cod administrativ, prezentarea împuternicirilor pentru recurenții identificați, a cererii de recurs semnate în mod corespunzător și a dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 12.06.2024.

Colegiul notează că, prin cererea depusă la data de 24.06.2024, avocatul Bernaz Alexandru a înlăturat doar parțial neajunsurile specificate de către instanță în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2024, fiind anexată la cererea enunțată supra, cererea de recurs, semnată de avocatul Bernaz Alexandru cu semnătură electronică și dovada plății taxei de timbru în sumă de 200 lei, ne fiind identificat recurentul în prezenta cauză și actul judecătoresc care se contestă, cu respectarea prevederilor art. 233 și 234 Cod administrativ și ne fiind prezentate împuternicirile pentru recurenții identificați.

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că, în interiorul termenului acordat de instanță, de 10 zile calendaristice din data recepționării încheierii din 10 iunie 2024, care a expirat la data de **24 iunie 2024 inclusiv**, avocatul Bernaz Alexandru, care acționează în interesele recurenților Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, Mititelu Maria, nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea înlăturării neajunsurilor specificate de către instanța de recurs și nu a identificat recurentul, precum și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ și nu a prezentat împuternicirile pentru recurenții identificați, încheierea instanței de recurs ne fiind executată integral, în pofida faptului că, aceasta a fost recepționată de către destinatar la 12.06.2024, ultimul fiind înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs și consecințele neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a indicațiilor instanței de judecată.

Colegiul menționează că, potrivit art. 47 Cod administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din

10 iunie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că, avocatul Bernaz Alexandru nu s-a conformat și nu a executat integral indicațiile instanței, instituite prin încheierea din 10 iunie 2024 și nu a identificat recurentul și actul judecătoresc care se contestă, în conformitate cu prevederile art. 233 și 234 Cod administrativ și nu a prezentat împuternicirile corespunzătoare pentru recurenții identificați, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs, declarate de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, Mititelu Maria.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil, recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Marcu Valentina, Jilteanu Despina, Cara Piotr, Plucci Feodora, Capaclî Vasilisa, **Mititelu Maria**, împotriva:

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-3509/2023 din 05.12.2023;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-758/2024 din 19.03.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-755/2024 din 19.03.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-711/2024 din 19.03.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-770/2024 din 19.03.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-709/2024 din 19.03.2024;
încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-764/2024 din 19.03.2024, din motiv că, în termenul acordat de instanță, nu s-au înlăturat toate neajunsurile specificate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii Grigore Dașchevici

Angela Braga