C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-9/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător: Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Pascari Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 110 alin. (4) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 01 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, Vitalii Ciorbă a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie în baza art. 110 alin. (4) Cod contravențional în privința lui Pascari Serghei pentru faptul, că data de 01 noiembrie 2024 a fost inspectat iazul de pe teritoriul s. Prajila, r-nul Florești, cu suprafața de 7, 2376 ha, ce aparține arendașului Pascari Serghei în temeiul contractului de arendă nr. 11 din 20.08.2021, iar la momentul controlului, acesta nu deținea regulament propriu de exploatare a barajelor, iazurilor şi a lacurilor de acumulare.

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 01.01.2024, Pascari Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 110 alin. (4) Cod contravențional al RM, la o amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 15.11.2024, contravenientul Pascari Serghei a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspecției pentru Protecția Mediului Florești,

contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 01.01.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către Pascari Serghei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria 037073 din 01.11.2024 și deciziei agentului constatator din 04.11.2024, potrivit căruia Pascari Serghei a fost sancționat în temeiul art.110 al.(4) Cod contravenţional al RM.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientului Pascari Serghei prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-hotărârea instanţei de judecată nu conţine nici un argument, nici o trimitere la careva probe care ar motiva partea ei rezolutivă;

-la faţa locului, de către agentul constatator şi în prezenţa contravenientului, s-a stabilit că lacul de acumulare, în fapt, nu există, dat fiind faptul că, în pofida secetei din ultimii ani, lacul, integral, a secat. Prin urmare, la momentul constatării şi întocmirii procesului-verbal respectiv era şi este lipsă obiectul contravenţiei;

-procesul- verbal în cauză se bazează nu pe realitatea datelor depistate la momentul constatării presupusei fapte contravenţionale, la data de 01 noiembrie 2024, ci la data întocmirii procesului contravențional, cu altă dată 01.01.2024;

-în contextul procesului-verbal respectiv, în rubrica „locul de muncă si funcţia contravenientului” au fost comise rectificări textuale.

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului, părțile nu au depus careva referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de către Pascari Serghei în ordinea art. 448 Cod

contravenţional, asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria 037073 din 01.11.2024 și deciziei agentului constatator din 04.11.2024, potrivit căruia Pascari Serghei a fost sancționat în temeiul art.110 al.(4) Cod contravenţional al RM.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Pascari Serghei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 01.11.2024 în baza art. 110 alin. (4) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aduse la cunoștință și drepturile și obligațiile prevăzute de art.378 și art.384 Cod Contravențional (f.d. 4).

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Pascari Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 110 alin. (4) Cod Contravențional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Pascari Serghei a a art. 23 Legea apelor nr.272 din 23.12.2024, hotărîrea Guvernului nr. 977 din 16.08.2016, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 110 alin. (4) Cod Contravențional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile invocate de contravenient precum că hotărârea instanţei de judecată nu conţine nici un argument, nici o trimitere la careva probe care ar motiva partea ei rezolutivă, iar la faţa locului, de către agentul constatator şi în prezenţa contravenientului, s-a stabilit că lacul de acumulare, în fapt, nu exită, dat fiind faptul că, în pofida secetei din ultimii ani, lacul, integral, a secat și prin urmare, la momentul constatării şi întocmirii procesului-verbal respectiv era şi este lipsă obiectul contravenţiei.

Respectiv, instanța a constatat cu certitudine că la data de 01 noiembrie 2024 a fost inspectat iazul de pe teritoriul s. Prajila, r-nul Florești, cu suprafața de 7, 2376 ha, ce aparține arendașului Pascari Serghei în temeiul contractului de arendă nr. 11 din 20.08.2021, iar la momentul controlului, acesta nu deținea regulament propriu de exploatare a barajelor, iazurilor şi a lacurilor de acumulare, prin ce a încălcat art. 23 din Legea apelor nr.272 din 23.12.2024.

Or, conform hotărîrii Guvernului nr. 977 din 16.08.2016, pînă la 31 decembrie 2017, toţi deţinătorii lacurilor de acumulare/iazurilor sunt obligaţi să elaboreze Regulamente de exploatare a acestora.

Nu poate fi reținută nici afirmația invocată de recurent în ce privește faptul, că în contextul procesului-verbal respectiv, în rubrica „locul de muncă si funcţia contravenientului” au fost comise rectificări textuale.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică, că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie *doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au

obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Pascari Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 110 alin. (4) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii