Dosarul nr. 4r-3063/23
Nr. generat de PIGD 4-23069742-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023, prin care a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 970284 din 04.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Andrei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a fost încetat procesul contravențional pornit în privința **Budeci Maxim ******* pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.236, alin.(1) din Codul contravențional, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Andrei și contravenientul Budeci Maxim au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 30.10.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 970284 din 04.05.2023, la data de 30 aprilie 2023, ora 00:21, Budeci Maxim, aflîndu-se pe str. Calea Ieșilor, 4, mun. Chișinău, deplasîndu-se cu mijlocul de

transport de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză în localitate, conducînd automobilul cu 64 km/h, fapt ce ar contravine prevederilor pct.47 alin.(1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023***, s-a hotărât: *"Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 970284 din 04.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Andrei, în baza art.236, alin. (1) din Codul contravențional.*

*În temeiul art.461 coroborat cu art.445 alin.(1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința Budeci Maxim *****, născut la *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art.236, alin.(1) din Codul contravențional.*

*Se respinge demersul agentului constatator privind privarea lui Budeci Maxim ***** de dreptul special-dreptul de a conduce vehicule".*

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Andrei solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, **cu dispunerea rejudecării în primă instanță**. Totodată, agentul constatator s-a limitat de a enumera prevederile legale, menționând doar că a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Budeci Maxim.*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Andrei și contravenientul Budeci Maxim au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 30.10.2025 ora 09:30.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023, din următoarele considerente:*

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond

de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea*

soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

9.1. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond și preia argumentele acesteia referitor la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 970284 din 04.05.2023, încheiat în privința lui Budeci Maxim ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Andrei, în baza art.236, alin. (1) din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional, precum și respingerea demersului agentului constatator privind privarea lui Budeci Maxim ***** de dreptul special-dreptul de a conduce vehicule.

Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, obligația imperativă cu privire la consemnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna actul, derivă și din prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravențional, în conformitate cu care Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Iar, referitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.05.2023, instanța de fond în mod justificat analizând cumulul de probe anexat la materialele cauzei contravenționale: imagine foto/captura de ecran, copiile

buletinului de verificare metrologică și certificatului de competență - le-a găsit suficiente pentru a constata vinovăția contravenientului, însă a dispus în mod întemeiat că procesul contravențional urmează a fi încetat, dat fiind faptului prezenții temeiurilor de încetare a procesului și erorilor admise de către agentul constatator.

9.2. Totodată, cu privire la demersul agentului constatator privind privarea de dreptul de a conduce vehicule pe Budeci Maxim pe un termen de la 6 luni, instanța de fond a menționat că în conformitate cu prevederile art.36, alin.(1)-(3) din Cod contravențional (1) În cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară. (3) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Sub acest aspect, cercetând cazierul contravențional, eliberat pe numele Budeci Maxim, pentru perioada 05.11.2022-05.05.2023, anexat la materialele cauzei rezultă că acesta a comis 4 contravenții. Respectiv, se reține că în perioada de comitere a contravențiilor 05.11.2022-05.05.2023, au fost aplicate în total 14 puncte de penalizare, termenul de prescripție de 6 luni, expirând la contravenția din 15.11.2022 (4 p. p.), la expirarea căruia punctele de penalizare se anulează, la data emiterii prezentei Hotărîri, rămânând în vigoare 10 puncte de penalizare, considerente din care demersul agentului constatator privind anularea dreptului special a fost respins.

9.3. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

10. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2023, în privința lui **Budeci Maxim *******, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***