Dosarul nr. electronic 1-24032413-28-1-25032024
Dosarul nr. manual 1- 36/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 iunie 2024 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului Alexandr Tcaci
avocaților Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui:

Druța Ion Gheorghe, născut la *****, cod personal *****, originar din sat. *****, raionul*****, locuitor al or. *****, str. *****, 30, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 25 martie 2024 – 27 iunie 2024.

Cauza judecată conform art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

La data de 11 noiembrie 2023, Druța Ion, aflându-se pe str. 50 Ani ai Biruinței din or. Ocnița, în fața pieței, în loc public, în prezența mai multor persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd în aerul expirat alcool în cantitate de 0,79mg/l, la ora 07:03:36 secunde, a intervenit în conflictul și altercația apărută între Perjun Ion pe de o parte și Verdeș Alexandr pe de altă parte, și încălcând ordinea publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, din intenții huliganice, fără careva motive, după ce a intervenit în conflict și Portărescu Marin care a lovit din spate cu cuțitul pe Perjun Ion, i-a început a aplica ultimului la ora 07:04:50 secunde, împreună cu Druță Ion și Portarescu Marin lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului în timp ce Perjun Ion se afla culcat la sol.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202319D0296 din 27.12.2023, la Perjun Ion, i-au fost depistate-plăgi tăiate la cap și în regiunea lombară, traumatism vertebro-medular deschis cu lezarea duro-medulară cu parapeză ușoară flască inferioară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, în comun se clarifică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În așa mod, s-a constatat că acțiunile de vătămare gravă a integrității corporale au fost comise de către Portărescu Marin, iar prin acțiunile sale intenționate, Druța Ion Gheorghe a tulburat ordinea publică, liniștea persoanelor și a creat un pericol real pentru securitatea publică, dar și pentru integritatea corporală și sănătatea lui Perjun Ion.

În ședință de judecată inculpatul Druța Ion prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Druța Ion - avocatul Victor Chilat şi acuzatorul de stat - procurorul Alexandr Tcaci au susținut cererea înaintată de inculpat. Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul Druța Ion fiind audiat sub jurământ vina a recunoscut-o integral și a declarat instanței că, data nu-și amintește, în luna noiembrie a anului 2023, în timp ce făceau reparație la spitalul raional, împreună cu Portărescu Marin au mers la stația de alimentare de unde au procurat bere. La stația de alimentare s-au întîlnit cu niște persoane necunoscute lui. Din cauza că toți erau în stare de ebrietate, între ei s-a iscat un conflict în urma căruia Marin l-a lovit pe unul din ei cu cuțitul în spate. La fel și el i-a aplicat careva lovituri, însă pe motiv că era în stare de ebrietate nu-și amintește cu precizie. Se căiește sincer de fapta comisă și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Părțile vătămată Cebotari Serghei și Perjun Ion, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa lor, totodată indicînd că, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu au.

În pofida faptului că inculpatul Druță Ion, și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate şi recunoscute de inculpaţi şi anume:

- ***declarațiile părții vătămate Perjun Ion*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, în prezent locuiește în sat. Ocnița, raionul Ocnița, împreună cu părinții săi. La medicul psihiatru, narcolog la evidență nu se află.

La data de 10.11.2023 în jurul orelor 23.00 el împreună cu doi consăteni ai săi Iațco Igor și Cebotari Serghei, pe care îi cunoaște bine, au venit în or. Ocnița din sat. Ocnița, raionul Ocnița la stația Peco ”Vento” pentru a servi cafea. Înainte de aceasta ei, toți împreună au servit bere la restaurantul ”Vivat”. Pe timp ce se afla la stația ”Vento”, tot acolo se aflau mai multe persoane necunoscute lui, printre care erau și trei băieți, despre care mai apoi a aflat că erau din or. ***** și se aflau în or. Ocnița îndeplinind careva lucrări de construcție la spitalul raional Ocnița, însă el nu-i cunoștea, i-a văzut pentru prima dată. S-a salutat cu toți cei prezenți afară, a întrat în magazinul alimentar de pe teritoriul stației, unde a procurat câte o bere, după ce a ieșit afară și fuma lângă spălătoria auto de pe teritoriu. La un moment dat el s-a apropiat de cei trei menționați mai sus (care serveau bere în fața magazinului alimentar de pe teritoriul stației) și a intrat în discuție cu ei. Ei i-au povestit că sunt de la ***** și că lucrează la spital. Cu ei mai era un băiat din sat. Bîrnova, raionul Ocnița, pe care îl cunoaște vizual, numele lui nu își amintește. Ultimul ceruse numărul său de telefon și el l-a oferit.

După aceea ei îndată și au plecat acasă cu un automobilul la volanul căruia era un consătean de-a lor, Țaralunga Denis. Ajungând în sat. Ocnița, raionul Ocnița, a fost apelat prin telefon, de către careva dintre cei trei din *****. La telefon au vorbit probabil că toți dintre ei, el după glas nu-i cunoaște.

La început ei îi chemau să vină să servească bere, însă ei nu au venit. Spre dimineață, aproximativ în jurul orelor 06:00 au hotărât să plece din nou în or. Ocnița, pentru a procura cioric de porc de la magazinul de carne. Așa dar, la fel cu automobilul cu Țaralunga Denis au venit din

nou la benzinărie, ei au coborât, iar Denis a rămas în automobil. La benzinărie se afla numai o singură persoană și anume, băiatul din sat. Bîrnova, raionul Ocnița, care era cu semne evidente de lovituri în regiunea feței. La întrebarea ce s-a întâmplat ultimul a răspuns că a fost bătut de către cele trei persoane din raionul *****. A procurat din nou câte o bere și s-au pornit spre centru or. Ocnița, a coborât lângă magazinul de carne, iar Țaralunga Denis cu automobilul a plecat acasă. Era deja ora 07:00 dimineața, Cebotari Serghei a întrat în magazinul de carne pentru a procura cioric de porc iar el împreună cu Iațco Igor au mers mai înainte spre centru (spre Moldcell). Între timp, discuta prin telefon cu careva dintre cei din *****, și îi întreba de ce l-au bătut pe băiatul din sat. Bîrnova, la ce, ei au spus că și pe ei îi vor bate. El le-a spus că sunt lângă Moldcell și ei au spus că repede se apropie.

Nu cunoaște pe nimeni din ei cum îi cheamă și deja și la față i-a cam uitat. S-a apropiat mai întîi unul dintre ei, iar ceilalți doi mergeau în urmă. Cel ce se apropiase primul, era îmbrăcat într-o coftă de culoare deschisă. El i-a aplicat câteva palme acestuia. Apoi, s-a mai apropiat încă unul îmbrăcat în ceva albastru. Deja ei fiind în doi, au început să-l bată pe el. Nu poate concretiza care dintre ei și cîte lovituri i-au aplicat. Între timp, s-a apropiat și Cebotari Serghei și s-a implicat în bătaie, însă nu poate descrie acțiunile lui, deoarece era învălmășeală.

La un moment dat, a simțit o lovitură la spate, după care a căzut jos. Fiind jos ei continuau să-i aplice lovituri. Peste ceva timp, l-au lăsat pe el de bătut și strigau ceva prin piață, probabil în urma lui Cebotari Serghei. Iațco Igor nu s-a implicat deloc în bătaie. După ce l-au lăsat, a coborât în vale spre gara auto, după care a mers spre barul Rubin. Tot lângă barul în cauză venise ambulanța. În ambulanță era unul dintre cei de la *****, care era înfipt cu cuțitul, tot de unul dintre ei, posibil nu-l recunoscuse. Ambulanța i-a acordat și lui ajutor medical, unde au stabilit că și el a fost înfipt în spate.

A fost transportat la Spitalul raional Ocnița, unde s-a stabilit că i-a rămas în spinare vârful de la cuțit. Apoi, a fost transportat la spitalul din or. Edineț, pentru a-i înlătura vârful de cuțit, însă medicii nu s-au apucat să-l opereze, deoarece operația era complicată. Astfel, a fost transferat la spitalul din or. Bălți, unde a fost operat și i-au scos vârful de cuțit.

Care dintre ei l-a înfipt cu cuțitul el nu am văzut și în timpul bătăii nici nu a înțeles că a fost înfipt (f. d. 64);

- declarațiile părții vătămate Cebotari Serghei care în cadrul urmăririi penale a declarat că, în prezent locuiește în sat. Ocnița, raionul Ocnița, împreună cu părinții săi și doi copii minori. La evidența medicul psihiatru și narcolog nu se aflu.

Pe data de 10.11.2023 în jurul orelor 23.00 el împreună cu doi consăteni ai săi, Iațco Igor și Perjun Ion, pe care îi cunoaște bine, a venit în or. Ocnița din sat. Ocnița, la stația Peco ”Vento” pentru a servi cafea. Înainte de aceasta, toți împreună au servit bere la restaurantul ”Vivat”. Pe timp ce se afla la stația ”Vento”, tot acolo se aflau mai multe persoane necunoscute lui, printre care erau și trei băieți, despre care mai apoi au aflat că erau din or. ***** și se aflau în or. Ocnița îndeplinind careva lucrări de construcție la spitalul raional Ocnița, însă el nu-i cunoștea, i-a văzut pentru prima dată. La un moment dat Perjun Ion s-a apropiat de cei trei menționați mai sus (care serveau bere în fața magazinului alimentar de pe teritoriul stației) și a întrat în discuție cu ei. Despre ce au vorbit și cu ce scop Perjun Ion s-a apropiat de ei nu cunoaște și nu a auzit, dar după câte a înțeles au vorbit prietenește și au făcut cunoștință. După aceea ei îndată și au plecat acasă cu un automobil la volanul căruia era un consătean de-al lor, Țaralunga Denis. Ajungând în sat. Ocnița, raionul Ocnița, Ion Perjun a fost apelat prin telefon, după cîte a înțeles de unul dintre cei trei cu care acesta a făcut cunoștință, dar amănunțit nu cunoaște. Aproape toată noaptea spre 11.11.2023 au stat la poarta lui Ion Perjun, au servit bere și discutau. Spre dimineață,

aproximativ în jurul orelor 06:00 au hotărât să plece din nou în or. Ocnița, pentru a procura cioric de porc de la magazinul de carne. Așa dar la fel cu automobilul cu Țaralunga Denis au venit din nou la benzinărie, ei au coborât, iar Denis a rămas în automobil. La benzinărie se afla numai o singură persoană lui necunoscut, despre care ei apoi au aflat că se numește Harabari Denis și este locuitor al sat. Bîrnova, raionul Ocnița, era cu semne evidente de lovituri în regiunea feței. La întrebarea noastră ce s-a întâmplat ultimul a răspuns că a fost bătut de către trei persoane necunoscute. Nu au întrat în esență, au procurat din nou câte o bere și s-au pornit spre centru or. Ocnița, au coborât lângă magazinul de carne, iar Țaralunga Denis cu automobilul a plecat acasă. Era deja ora 07:00 dimineața, el a întrat în magazinul de carne pentru a procura cioric de porc iar Ion Perjun împreună cu Iațco Igor au rămas în stradă. A procurat cioric, a mai discutat cu vânzătorul, iar când a ieșit afară pe cei doi nu-i vedea. A mers puțin mai în față și a văzut cum două persoane (cei cu care anterior s-au salutat la benzinărie) se hărțuiau cu Ion Pejun, se întindeau, iar Iațco Igor se afla mai într-o parte și nu făcea nimic. Atunci el a început a alerga pentru a-i liniști și a-i despărți dar mai bine zis, să sară în ajutorul lui Ion Perjun. S-a apropiat și a reușit să-l lovească pe unul dintre cei doi, au început să se întindă, ajungând în mijlocul străzii în fața oficiului ”Moldcell”. La un moment dat, pe când se afla cu spatele spre piața centrală a simțit ceva fierbinte în regiunea spinării sub umărul stâng. Când a întors capul a văzut o a treia persoană (de unde a venit nu a văzut) nu departe de el, care avea în mână un cuțit. În acel moment el s-a speriat, am strigat ”luați seama că are cuțit la sine, fugiți” și chiar atunci a fugit în direcția pieței centrale, apoi s-a ascuns după o tarabă dintr-un magazin alimentar din piață aflat pe partea dreaptă, după schimbul valutar. Acolo se afla o vânzătoare, pe care a rugat-o să cheme ambulanța. Peste puțin timp au venit și colaboratorii de poliție și ambulanța și a fost transportat la spitalul raional Ocnița. Ce s-a întâmplat în continuare nu cunoaște, dar mai apoi deja la spital a văzut că este tăiat și în regiunea burții în partea dreaptă, la fel și haina era tăiată și plină de sânge.

Pe Perjun Ion când l-a înfipt cu cuțitul aceeași persoană care l-a înfipt pe el, nu a văzut, dar din câte cunoaște doar unul dintre cei trei avea cuțit la sine (f. d. 66);

- ***declarațiile martorului Iațco Igor***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu tatăl său în sat. Ocnița, raionul Ocnița, în câmpul muncii nu este angajat, la medicul narcolog, psihiatru la evidență nu se află. Pe data de 10.11.2023 în jurul orelor 23:00 împreună cu doi consăteni de ai săi, Cebotari Serghei și Perjun Ion au venit în or. Ocnița din sat. Ocnița raionul Ocnița la stația Peco „Vento” pentru a servi o cafea. Înainte de aceasta ei împreună au servit bere la restaurantul „Vivat”. Pe timp ce se aflau la stația „Vento” tot acolo se aflau mai multe persoane necunoscute, printre care erau și trei băieți despre care mai apoi a aflat că erau din or. ***** și se aflau în or. Ocnița îndeplinind careva lucrări de construcție la spitalul raional însă nu îi cunoștea, i-a văzut pentru prima dată. Împreună cu Cebotari Serghei s-au dat într-o parte, lângă spălătorie auto și fumau, iar Perjun Ion s-a apropiat de cei trei băieți menționați mai sus (care serveau bere în fața magazinului alimentar de pe teritoriul stației) și a întrat în discuție cu ei, despre ce a vorbit și cu ce scop nu cunoaște și nu a auzit, dar după cîte a înțeles au vorbit prietenește și au făcut cunoștință, acesta dându-le numărul telefonului său. După aceia ei îndată au plecat acasă cu un automobil la volanul căruia era un prieten de al său, Țaralunga Denis. Ajungând în sat. Ocnița, Ion Perjun a fost apelat prin telefon, după cum a înțeles de unul dintre cei trei cu care acesta a făcut cunoștință. A auzit cum apelantul a început a striga cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui Ion Perjun spunând că deja l-au bătut pe cineva și l-au vârât cu capul în lada de gunoi. Atunci Ion Perjun după așa apel telefonic a propus să meargă într-acolo să vadă ce s-a înîmplat. Așa dar la fel cu automobilul lui Țaralunga Denis au ajuns din nou la benzinărie, unde au coborât iar Denis a plecat spre centru or. Ocnița. La benzinărie se afla numai

o singură persoană necunoscută despre care mai apoi a aflat că se numește Harabari Denis și era locuitor al sat. Bîrnova, raionul Ocnița, era cu fața plină de sînge și cu semne evidente de lovituri în regiunea feței. La întrebarea lor ce s-a întâmplat ultimul li-a răspuns că a fost bătut de trei persoane necunoscute. Nu a intrat în esență, dar văzând că nu este nimeni mai mult s-au pornit spre centru or. Ocnița, pentru că mai apoi să plece acasă. Era deja ora 07:00 dimineața, au ajuns în centru pe jos și au hotărât să procure cioric de porc iar apoi să plece acasă în sat. Ocnița, raionul Ocnița. Pe cînd se aflau în fața magazinului de carne, Ion Perjun a fost din nou telefonat de o persoană, care i-a spus să vină în fața oficiului "Moldcell", a înțeles că-i aceiași persoană care l-a telefonat, și a vorbit necenzurat. Atunci Cebotari Serghei a rămas la magazinul de carne, iar el împreună cu Ion Perjun s-a apropiat de acesta, și la lovit cu palma peste față pe necunoscut. Îndată din direcția școlii a mai apărut, alergând un alt necunoscut dintre cei trei, și ambii au început a-l lovi cu pumnii în regiunea feței și a corpului pe Ion Perjun. Ultimul a căzut jos, iar cei doi continuau să-l lovească, câte lovituri anume i-au aplicat nu poate confirma, dar au fost foarte multe mai mult de 10 lovituri. În acest moment a alergat din direcția magazinului de carne Cebotari Serghei și îndată a intervenit pentru a-i despărți. El nu a intervenit deoarece nu dorea să aibă careva probleme. Fiind într-o parte a văzut că la fel din direcția școlii mai alerga o persoană dintre cei trei sus menționați, care avea în mâna dreaptă un cuțit cu lamă de culoare metalică și se îndrepta cu pas alergător spre conflict. A văzut cum necunoscutul l-a lovit cu cuțitul în regiunea spinării pe Cebotari Serghei, cu o traiectorie circular laterală, adică din dreapta spre stânga. Cebotari Serghei a fugit în piață, iar el a fugit după el. A reușit să observe cum Ion Perjun se afla culcat la pământ iar toți cei trei necunoscuți se aflau în picioare deasupra acestuia. Dacă î-l loveau sau nu, n-a reușit să observe. A alergat să-l caute pe Cebotari Serghei, însă nu l-a găsit prin piață, acesta s-a ascuns undeva, iar cînd s-a întors la locul conflictului deja nu mai era nimeni, nici Ion Perjun și nici cei trei necunoscuți. În scurt timp au venit colaboratorii de poliție care au reținut persoanele suspecte , apoi a venit ambulanța. Momentul dacă a fost lovit sau nu cu cuțitul și Ion Perjun el nu a văzut (f. d. 21-22);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal de autosesizare din care rezultă că, organul de urmărire penală s-a autosesizat despre faptul că, la 11 noiembrie 2023 în Serviciul de gardă a IP Ocnița a parvenit informația telefonică, precum că la aceeași dată, în or. Ocnița, la intersecția străzilor 8 Martie cu 50 Ani ai Biruinței o persoană pe nume Ion are o plagă la spate (f. d. 7);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2023 (copie) și planșa fotografică din aceeași dată, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului unde a avut loc conflictul dintre persoanele expuse în învinuire, stabilindu-se str. 50 Ani ai Biruinței din or. Ocnița, în fața pieței, totodată, fiind stabilite pete de sînge și alte circumstanțe relevante (f. d. 8-12);

- informația telefonică parvenită la dispeceratul Zonal Nord, de la apelanta Buiva Maria din care rezultă că, la data de 11.11.2023 în jurul orelor 07:00, în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței în fața pieței, Cebotari Serghei a fost străpuns cu cuțitul în abdomen de o persoană necunoscută (f. d. 14);

- informația telefonică parvenită la dispeceratul Zonal Nord, de la apelantul Portărescu Marin din care rezultă că, la data de 11.11.2023 în jurul orelor 07:25, în or. Ocnița, la intersecția străzilor 8 Martie și Biruinței o persoană pe nume Ion are o plagă la spate (f. d. 15);

- informația telefonică parvenită de la Spitalul raional Ocnița, din care rezultă că, la data de 11.11.2023 în jurul orelor 07:35, la SR Ocnița de către serviciul AMU pentru îngrijiri medicale a

fost transportat Cibotari Serghei, născut la 24.08.1990, locuitor al sat. Ocnița, raionul Ocnița, cu d-za: plagă înjunghiată toracică posterioară cu dimensiunile de 4 cm (f. d. 16);

- informația telefonică parvenită de la Spitalul raional Ocnița, din care rezultă că, la data de 11.11.2023 în jurul orelor 07:35, la SR Ocnița de către serviciul AMU pentru îngrijiri medicale a fost transportat Perjun Ion, născut la 17.01.1994, locuitor al sat. Ocnița, raionul Ocnița, cu d-za: plagă tăiată de cuțit în regiune lombară (în spate în regiunea rinichilor) și Druță Gheorghe, anul nașterii 1993, locuitor al raionului ***** cu d-za: plagă tăiată de cuțit în regiunea lombară (f. d. 17);

- informația telefonică parvenită de la Spitalul clinic Bălți, din care rezultă că, la data de 11.11.2023 în jurul orelor 14:00, la Spitalul Clinic Bălți de către serviciul AMU pentru îngrijiri medicale a fost transportat Perjun Ion, născut la 17.01.1994, locuitor al sat. Ocnița, raionul Ocnița, cu d-za: corp străin la nivelul L-IV vîrf de cuțit (f. d. 18);

- rezultatul alcotestului ”Drager” din data de 11.11.2023 din care rezultă că în aerul expirat de Druță Ion se afla 0,79 mg/L alcool (f. d. 20);

- ordonanța de ridicare din 12.11.2023 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată (copie), prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la Primăria or. Ocnița a secvențelor video de la camerele de supraveghere instalate în or. Ocnița (f. d. 35-36);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 13.11.2023 și planșa fotografică din aceeași dată (copie), prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de recunoaștere de către martorul Iațco Igor a suspectului Portarescu Marin, implicat în altercația și bătaia de pe str. 50 ani ai Biruinței din or. Ocnița, din data de 11.11.2023 (f. d. 39-41);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2023 și planșa fotografică din aceeași dată (copie), prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului unde a fost identificat cuțitul care a fost folosit la aplicarea vătămărilor corporale de pe str. 50 ani ai Biruinței din or. Ocnița din data de 11.11.2023, inclusiv fiind efectuată acțiunea procesuală cu planșă fotografică (f. d. 44-47);

- proces -verbal de examinare 14.11.2023, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a suportului magnetic de tip DVD-R, în care sunt secvențe video din 11.11.2023, ora 07:00:00, de pe str.50 Ani ai Biruinței din or. Ocnița, în fața pieței unde au avut loc faptele descrise în învinuire (f. d. 48);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 14 noiembrie 2023 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale nr. 2023260275 în calitate de mijloc de probă: *” un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023 de la Primăria or. Ocnița, examinată la data de 14.11.2023”* (f. d. 49);

- plicul în care se află *”suportul magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023 de la Primăria or. Ocnița, examinată la data de 14.11.2023”* (f. d. 50);

- raport de expertiză judiciară nr. 202319P0846 din 13 noiembrie 2023 (copie) conform căruia la Cebotari Serghei a.n.1990 s-au depistat: plăgi suturate la spate, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 51-52);

- raport de expertiză judiciară nr. 202319P0845 din 13 noiembrie 2023 (copie), conform căruia la Verdeș Alexandr, a fost depistată vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f. d. 53-54);

- raport de expertiză judiciară nr. 202319D0287 din 15 decembrie 2023 (copie) conform căruia la Druță Ion, au fost depistată vătămarea ușoară a integrității corporale (f. d. 61-62);

- raport de expertiză judiciară nr. 202319D0296 din 27 decembrie 2023 (copie), conform căruia la Perjun Ion, i-au fost depistate – plăgi tăiate la cap și în regiunea lombară, traumatism vertebro-medular deschis cu lezarea duro-medulară cu parapeză ușoară flască inferioară, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 92-94);

- alte materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile. Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului Druța Ion sunt semnele cît laturii obiective, atît şi cele subiective a infracțiunii de huliganism.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Druța Ion sunt corect calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal după indicele calificative – *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvărşite de trei persoane”.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Druța Ion instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceștea a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă. Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Druța Ion, anterior a fost condamnat antecedentul penal stins (f. d. 119), în perioada de timp 11.05.1989-11.11.2023 de 12 ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 120), la evidența medicului narcolog și psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 122;124), potrivit certificatului eliberat de către Primăria satului ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 126), de faptul că a

recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei va fi cu *amendă de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani și 9 luni*.

În susţinerele verbale acuzatorul de stat şi apărătorul inculpaților precum și inculpatul Druța Ion a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Reieşind din caracterul faptei comise, circumstanţele legate de personalitatea inculpatului Druța Ion, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate, şi consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă, reieșind din limitele prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Ocnița Tcaci Alexandr a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.024,00 lei, compuse din costul raportul de expertiză judiciară nr.202319P0850 din 13.11.2023 - 128 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0845 din 13.11.2023-128 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0296 din 27.12.2023(copie)-320 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0846 din 13.11.2023(copie) -128 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0287 din 15.12.2023(copie) -320 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la

momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei au fost anexate rapoartele de expertiză judiciară nr.202319P0846 din 13.11.2023 în sumă de 128 lei (f. d. 51-52); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0287 din 15.12.2023 în sumă de 320 lei (f. d. 61-62); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0296 din 27.12.2023 în sumă de 320 lei (f. d. 92-94), în sumă totală de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei, celelalte rapoarte invocate de către acuzatorul de stat nu țin de cheltuielile suportate în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Druța Ion.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportartele respective au stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Druța Ion fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Druța Ion în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Druța Ion în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 14 noiembrie 2023 s-a dispus recunoașterea și anexarea în cadrul cauzei penale cu nr. 2023260275 în calitate de mijloc de probă: *”un suport magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. Ocnița, examinată la data de 14.11.2023”* cu păstrarea acestuia la cauza penală (f. d. 49).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: *”suportul magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. Ocnița, examinată la data de 14.11.2023”* (f. d. 49), recunoscute în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 14 noiembrie 2023, ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Druța Ion, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Druța Ion la data de 29 februarie 2024 a fost aplicată măsura preventivă ”*de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile”* după expirarea termenului, alte măsuri de preventive nu au fost aplicate.

În conformitate cu art. 364^1 CPP, art. 80^1 alin.(1) CP, art. 384 - 385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat ***Druța Ion Gheorghe*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unităţi convenţionale, echivalentul a 28.150 (douăzeci şi opt mii una sută cincizeci) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui ***Druța Ion Gheorghe*** că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit parțial.

Se încasează de la ***Druța Ion*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt, 00) lei.

Mijlocul de probă, și anume: *”suportul magnetic de tip DVD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 12.11.2023, de la Primăria or. Ocnița, examinată la data de 14.11.2023”* (f. d. 49), ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.***

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameş**