Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: M.Fondos-Frațman
Dosarul nr. 2ri-386/24
2-23153690-02-2ri-11072024

D E C I Z I E

03 aprilie 2025

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând recursul declarat de avocatul Gheorghe Sclifos, în interesele S.R.L. „Adrika", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de S.R.L. „Adrika" prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe împotriva admiterii creanței S.R.L. „Impex Line" în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „GD Agro-Co" în proces de insolvabilitate,

a c o n s t a t a t:

La data de 30 octombrie 2023, administratorul statutar S.R.L. „Adrika", Covaș Adrian a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GDAgro-Co".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023, s-a admis cererea depusă de S.R.L. „Adrika" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „GD Agro-Co". S-a constatat insolvabilitatea în privința S.R.L. „GD Agro-Co" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de privința S.R.L. „GD Agro-Co", cu sediul în mun. Chișinău, comuna Trușeni, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1020600000317. S-a ridicat dreptul Dimitriu Gheorghe de la gestionarea S.R.L. „GD Agro-Co". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „GD Agro-Co" administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023, s-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului

definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 02 februarie 2024; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 22 februarie 2024.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 14 martie 2024, ora 12:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe 14.

La data de 29 ianuarie 2024, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea S.R.L. „Impex Line” privind admiterea creanțelor.

În conținutul cererii a menționat că între S.R.L. „Impex Line” (vânzător) și S.R.L. „GD AgroCo” (cumpărător) au fost stabilite raporturi juridice de vânzare-cumpărare a bunurilor. Astfel, în temeiul facturilor fiscale aferente au fost livrate produse în sumă totală de 1 554 020,25 lei. Datoria curentă constituie 795 229,45 lei pentru livrări, confirmată prin facturile fiscale anexate și actul de verificare semnat reciproc.

În temeiul art. 140 al legii insolvabilității, art. 166,167 CPC solicită: admiterea creanței S.R.L. „Impex Line” față de S.R.L. „GD Agro-Co”; includerea și validarea creanței creditorului S.R.L. „Impex Line” în tabelul creanțelor debitorului S.R.L. „GD Agro-Co” în mărime de 795 229,45 lei, creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 februarie 2024, s-a desemnat Dimitriu Gheorghe în calitate de reprezentant al S.R.L. „GD Agro-Co”, în proces de insolvabilitate pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedura intentată față de S.R.L. „GD Agro-Co”.

La data de 23 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din partea administratorului insolvabilității S.R.L. „GD Agro-Co”, Bostan Nicolae.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „GD AgroCo”, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD Agro-Co”, Bostan Nicolae a admis spre validarea creanțele solicitate de S.R.L. „Impex Line” în suma de 795 229,45 lei, ca creanțe chirografare de rangul V.

Ulterior, la data de 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea reprezentantului S.R.L. „Adrika”, avocatul Sclifos Gheorghe

împotriva creanței S.R.L. ,,Impex Line” admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. ,,GD Agro-Co”

În conținutul contestației a menționat că S.R.L. „Impex Line” pretinde existența creanțelor și își întemeiază cererea de validare cu referire la pretinsa creanță în mărime de 795 299,45 lei pe actul de verificare semnat reciproc la data de 01 noiembrie 2023, fără a anexa actele primare pentru operațiunile manuală din 09 octombrie 202 în suma de 814 555,25 lei și operațiunea manuală din 24 octombrie 2023 în sumă de 184 965,00 MDL, în total suma de 999 520,25 lei.

În așa mod se stabilește că, însăși proba existenței creanței o reprezintă documentul primar - care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce), certifică producerea unui eveniment.

În același sens se impune de menționat și faptul că, în esență, actul de verificare poate avea efecte juridice, în vederea justificării existenței creanței doar cu prezenta documentelor primare, or actul de verificare este un document facultativ, iar legea expres indică modalitatea de probare a faptelor economice.

Mai mult ca atât, la caz există riscul de fraudă în condițiile în care debitorul a fost notificat despre intenția înaintării cererii introductive la data de 24 octombrie 2023, iar în data de 01 noiembrie 2023 semnează actul de verificare cu S.R.L. „Impex Line”, act ce se refera la anumite operațiunii manuale, fără a fi prezentate actele primare a operațiunilor de aproximativ un milion de lei.

În concluzie, atrage atenția instanței că, nu a fost demonstrată existența, cuantumul și tipul creanțelor, nefiind anexate nici un fel de probe pertinente și admisibile ale existenței creanțelor pretinse spre a fi validate.

În condițiile sus enunțate, cu referire la prevederile art. 1, 144 a Legii insolvabilității, ar. 116 Cod de procedură civilă, solicită: admiterea contestației; respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de S.R.L. „Impex Line” cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să excludă în totalitate creanțele S.R.L. „Impex Line”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 aprilie 2024, contestația depusă de S.R.L. ,,ADRIKA” cu privire la creanța înaintată de S.R.L. ,,Impex Line” admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. ,,GD AGRO-CO”, se separă din cauza de insolvabilitate a S.R.L. ,,GD AGRO-CO”, se separă de cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. ,,GD AGRO-CO”, și se transmite Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor în materie de insolvabilitate și lichidare, pentru a fi înregistrat ca dosar distinct, cu indice separat.

La data de 08 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată supliment la contestație reprezentantului S.R.L. ,,Adrika”, avocatul Sclifos Gheorghe împotriva creanței S.R.L. ,,Impex Line” admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către

administratorul insolvabilității S.R.L. „GD Agro-Co”.

Invocă că anume la 01 aprilie 2024 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantului S.R.L. „Impex Line” a prezentat contractul de cesiune a creanței nr. 09/10 din 09 octombrie 2023 prin care S.R.L. „GD AGRO-CO ” a cedat dreptul de creanță în coraport cu S.C. „Vadcom-Prim” S.R.L. în 3 sumă de 814 555,25 lei în favoarea S.R.L. „Impex Line” și contractul de cesiune a creanței nr. 24/10 din 24 octombrie 2023 prin care S.R.L. „GD AGRO-CO ” a cedat dreptul de creanță în coraport cu S.C. „Vadcom-Prim” S.R.L. în sumă de 184 965,00 lei în favoarea S.R.L. „Impex Line”.

Totodată, în defavoarea punctelor 2.2. din contractele menționate mai sus care stabilește că, S.R.L. „GD AGRO-CO” transmite S.R.L. „Impex Line” toate documentele ce confirmă dreptul său de creanță privind datoria indicată - ultimul nu a prezentat actele juridice ce ar fi stat la baza formării creanțelor invocate.

Consideră că, chiar cu referire și la contractele de cesiune, rămân a fi aplicabile prevederile art. 141 a Legii insolvabilității.

În colaborare cu prevederile art. 3 a Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 și art. 1 alin. (4) Legea nr. 149 cu art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, susține că contractele în esență rămân a fi acorduri de intenții executarea cărora nu poate fi verificată în lipsa actelor ce au sta la baza formării eventualelor creanțe.

Interdependent și distinct, contractele/ tranzacțiile relatate anterior, sunt pasibile de a fi anulate inclusiv prin prisma prevederilor art. 104 lit. d) Legea insolvabilității.

În condițiile sus enunțate, solicită: admiterea contestației; respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de S.R.L. „Impex Line” cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să excludă în totalitate creanțele S.R.L. „Impex Line”.

Avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „Adrika”, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în contestație și a solicitat admiterea acesteia.

Avocatul Verebceanu Sergiu în interesele S.R.L. „Impex Line”, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, or creanța este întemeiată pe contractul de cesiune și facturile fiscale.

Avocatul Nica Alina în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „GD-Agro-Co”, Bostan Nicolae, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a menționat că administratorul s-a expus pe marginea creanței prin tabelul definitiv și rămâne pe aceeași poziție. Referitor la contestație, lăsă la discreția instanței de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, s-a respins contestația depusă de S.R.L. „Adrika”. S-a validat S.R.L. „Impex Line” cu suma de 795 229,45 lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvabilităţii S.R.L. „GD Agro-Co” – Bostan Nicolae, să rectifice tabelul definitiv al creanţelor creditorilor

La 03 iulie 2024, avocatul Gheorghe Sclifos, acționând în interesele S.R.L. „Adrika”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației, cu respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de „IMPEX LINE” SRL și obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin excluderea în totalitate a creanțelor „IMPEX LINE” SRL.

La data de 22 ianuarie 2025 avocatul Gheorghe Sclifos, acționând în interesele S.R.L. „Adrika” a depus pe numele instanței un demers privind suspendarea examinării procesului în ordine de recurs pînă la soluționarea cauzei cu nr. PIGD 2-23153690-02-2ai-19112024 obiect al căruia constituie anularea contractelor de cesiune a creanțelor nr. 09/10 din 09.10.2023 și nu. 24/10 din 24.10.2023. în baza prevederilor art.261 alin.(1) lit. h) din CPC al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Gheorghe Sclifos, acționând în interesele S.R.L. „Adrika” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de recurs. S-a amînat şedinţa de judecată privind examinarea cererii de recurs înaintată de avocatul Gheorghe Sclifos, acționând în interesele S.R.L. „Adrika”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de S.R.L. „Adrika” prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe împotriva admiterii creanței S.R.L. „Impex Line” în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „GD Agro-Co” în proces de insolvabilitate, și se

În motivarea cererii de recurs a invocat că, la examinarea contestației din speță, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia că, creanța este validată doar la întrunirea condițiilor de scadentă; certă -neîndoielnică în sensul în care asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă - avînd un cuantum precis determinat; exigibilă - a cărei executarea creditorul poate să o pretindă imediat.

Or, potrivit Principiului nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984, „hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigenților de: corectitudine, certitudine, concretețe,

deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), sobrietate, oficialitate și pertinență”.

Susține că, creditorul IMPEX LINE” SRL neîntemeiat pretinde existența creanțelor și își întemeiază cererea de validare cu referire la pretinsa creanță în mărime de 795 299. 45 lei pe Actul de verificare reciprocă semnat la data de 01 noiembrie 2023 fără a anexa actele primare pentru operațiunile manuală din 09 octombrie 202 în suma de 814 555. 25 lei și operațiunea manuală din 24 octombrie 2023 în sumă de 184 965. 00 MDL (în total suma de 999 520.25 lei).

Or, conform art. 3 a Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12. 2017, definește, document primar - confirmare documentară care justifică » producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce): certifică producerea unui eveniment. În așa mod se stabilește că, însăși proba existenței creanței o reprezintă documentul primar - care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce), certifică producerea unui eveniment.

Susține partea recurentă că, în același sens sa menționat și faptul că, în esență, actul de verificare reciprocă poate avea efecte juridice, în vederea justificării existenței creanței doar cu prezenta documentelor primare, or actul de verificare reciprocă este un document facultativ iar legea expres indică modalitatea de probare a faptelor economice.

Suplimentar indică recurentul că, la 01 aprilie 2024 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantului „IMPEX LINE” SRL a prezentat Contractul de cesiune a creanței nr. 09/10 din 09 octombrie 2023 prin care ”GD AGRO-CO ”SRL a cedat dreptul de creanță în coraport cu SC ”Vadcom-Prim” SRL în sumă de 814 555. 25 lei în favoarea ’’IMPEX-LINE” SRL și contractul de cesiune a creanței nr. 24/10 din 24 octombrie 2023 prin care ”GD AGRO-CO ”SRL a cedat dreptul de creanță în coraport cu SC ”Vadcom-Prim” SRL în sumă de 184 965. 00 lei în favoarea ’’IMPEX-LINE” SRL. Or, în defavoarea punctelor 2.2. din contractele menționate mai sus care stabilește că, ”GD AGRO-CO” SRL transmite ’’IMPEX-LINE” SRL toate documentele ce confirmă dreptul său de creanță privind datoria indicată - ultimul nu a prezentat actele juridice ce ar fi stat la baza formării creanțelor invocate.

Invocă partea recurentă că, în așa caz, chiar cu referire și la contractele de cesiune, rămîn a fi aplicabile prevederile art. 141 a Legii nr. 149 care indică expres că, (1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții. ”. în colaborare cu prevederile art. 3 a

Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 și art. 1 alin. (4) Legea nr. 149 cu art. 122 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, or contractele în esență rămân a fi acorduri de intenții executarea cărora nu poate fi verificată în lipsa actelor ce au stat Ia baza formării eventualelor creanțe.

Mai mult, ca atât la nivelul instanței de insolvabilitate a fost prezentată dovada faptului că creanțelor invocate sunt în esența sa litigioase, din motiv că pe rolul aceleași instanțe (judecător) se află acțiunea privind anularea contractelor de cesiune a creanței nr. 09/10 din 09.10.2024 și nr. 24/10 din 24.10.2023, înaintată la data de 23.04.2024 - termen foarte scurt din data luării cunoștinței cu acestea 01.04.2024.

Astfel, speței sunt aplicabile direct prevederile art. 144 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care în mod dispozitiv stabilesc că, Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. în acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Tot nu este de ignorat faptul că, acțiunea în anularea contractelor de cesiune a creanțelor nr. 09/10 din 09.10.2023 și nr. 24/10 din 24.10.2023, are la bază potențială fraudă efectuată de debitor în colaborare cu ’’IMPEX-LINE” SRL inclusiv prin favorizarea intenționată și evidentă pe unui din creditor în detrimentul satisfacerii creanțelor celorlalți creditori.

Consideră încheierea nr. 2i-827-4/23 din 24 iunie 2024 judecătoriei Chișinău sediul Central contrar normelor de procedură și materială din care considerente acesta urmează a fi casată integral și soluționată problema prin decizie prin care să fie dispusă admiterea integrală a contestația SRL ’’ADRIKA” cu respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de „IMPEX LINE” SRL și obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin excluderea în totalitate a creanțelor „IMPEX LINE” SRL.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimatului, cu propunerea de a depune referință, însă până la data examinării cererii de recurs, intimatul nu și-a exercitat acest drept.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost pronunțată la 24 iunie 2024, recursul a fost depus la 03 iulie 2024, prin urmare, Colegiul civil atestă că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, recursul declarat avocatul Gheorghe Sclifos, în interesele S.R.L. „Adrika" urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 iunie 2024 urmând a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În corespundere art. 426 alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit cu art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Articolul art. 142, alin. (1), (4) și (5) din Legea insolvabilității, stabilește că creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța şi prioritatea fiecărei creanței. În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații şi documente suplimentare, după caz.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023, s-a admis cererea depusă de S.R.L. „Adrika"

privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „GD Agro-Co”. S-a constatat insolvabilitatea în privința S.R.L. „GD Agro-Co” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de privința S.R.L. „GD Agro-Co”, cu sediul în mun. Chișinău, comuna Trușeni, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1020600000317. S-a ridicat dreptul Dimitriu Gheorghe de la gestionarea S.R.L. „GD Agro-Co”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „GD Agro-Co” administratorul autorizat Bostan Nicolae, deţinătorul autorizaţiei nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2023, s-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 02 februarie 2024; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 22 februarie 2024. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 14 martie 2024, ora 12:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

Drept urmare, la data de 29 ianuarie 2024, potenţialul creditor S S.R.L. „Impex Line”, a înaintat prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central, cerere de admitere a creanţei prin care a solicitat, introducerea în tabelul creanţelor S.R.L. „GD Agro-Co” (în proces de insolvabilitate) şi validarea creanţei sale în mărime totală de 795 229,45 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „GD AgroCo”, administratorul insolvabilității S.R.L. „GD Agro-Co”, Bostan Nicolae a admis spre validare creanțele solicitate de S.R.L. „Impex Line” în suma de 795 229,45 lei, ca creanțe chirografare de rangul V.

Drept urmare, la data de 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o contestație din partea reprezentantului S.R.L. „Adrika”, avocatul Sclifos Gheorghe împotriva creanței S.R.L. „Impex Line” admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „GD Agro-Co” .

La 03 iulie 2024, avocatul Gheorghe Sclifos, acționând în interesele S.R.L. „Adrika”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației, cu respingerea

integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de „IMPEX LINE” SRL și obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin excluderea în totalitate a creanțelor „IMPEX LINE” SRL.

Astfel, potrivit art. 140 alin. (1) Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) Legea insolvabilităţii cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

Conform art. 142 alin. (1) al Legii insolvabilităţii creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lese, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit art. 141 alin. (2) a Legii insolvabilităţii la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

În acest context, pentru ca creanţele să fie admise de administratorul insolvabilităţii şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor acestea urmează să fie certe, adică ferme iar existenţa lor să nu dea naştere la discuţii, lichide adică să aibă cuantum bine determinat, exigibile adică să fie ajunse la scadenţă şi confirmate prin acte justificative.

Colegiul relevă că în motivarea soluției, instanța de fond a opinat că contestația este neîntemeiată, precizând că aceasta urmează a fi respinsă.

Instanța de recurs consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

Urmează a fi remarcat faptul că la examinarea cererii instanța de fond nu a analizat complexitatea cauzei, acțiunile realizate, actele anexate la cererile de validare a creanțelor și argumentele invocate în contestație.

În aceste condiții este evident că instanța examinând cererea nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Mai mult ca atît, se atestă că instanţa de insolvabilitate la examinarea contestaţiei creditorului asupra admiterii spre validare de către administratorul insolvabilităţii debitorului a creanţelor înaintate în tabelul definitiv al creanţelor, nu a examinat înscrisele anexate de potențialul creditor.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Potrivit art. 144 alin. (6) al Legii insolvabilității, dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este

întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii contestației, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Or, la caz se constată că, IMPEX LINE" SRL pretinde existența creanțelor și își întemeiază cererea de validare cu referire la pretinsa creanță în mărime de 795 299. 45 lei pe Actul de verificare reciprocă semnat la data de 01 noiembrie 2023 fără a anexa actele primare pentru operațiunile manuală din 09 octombrie 202 în suma de 814 555. 25 lei și operațiunea manuală din 24 octombrie 2023 în sumă de 184 965. 00 MDL (în total suma de 999 520.25 lei).

Cu privire la acest aspect, Colegiul civil menționează că definirea exactă a originii datoriei (ex: contract de împrumut, contract de prestări servicii, facturi restante etc.) oferă părților o înțelegere clară asupra obligației asumate, oferă o bază solidă în cazul unor litigii ulterioare, reducând riscul ca una dintre părți să conteste existența sau valoarea datoriei, dar și indică faptul că datoria este reală și exigibilă, evitând preluarea unor datorii fictive sau prescrise.

De asemenea, Colegiul civil subliniază că actele primare (contracte, facturi, acte adiționale, procese-verbale etc.) confirmă că datoria este reală, exigibilă și nu este afectată de viciile de consimțământ sau alte probleme juridice, precum și oferă detalii esențiale despre valoarea exactă a datoriei, termenele de plată, eventualele penalități sau garanții asociate.

Astfel, actele primare reprezintă probe esențiale pentru a demonstra validitatea și conținutul datoriei, iar verificarea documentelor originale ajută la prevenirea preluării unor datorii inexistente, prescrise sau asupra cărora există litigii nerezolvate.

Mai mult decît atît, de către reprezentantul „IMPEX LINE" SRL a fost anexat contractul de cesiune a creanței nr. 09/10 din 09 octombrie 2023 prin care "GD AGRO-CO "SRL a cedat dreptul de creanță în coraport cu SC "Vadcom-Prim" SRL în sumă de 814 555. 25 lei în favoarea ''IMPEX-LINE" SRL și contractul de cesiune a creanței nr. 24/10 din 24 octombrie 2023 prin care "GD AGRO-CO "SRL a cedat dreptul de creanță în coraport cu SC "Vadcom-Prim" SRL în sumă de 184 965. 00 lei în favoarea ''IMPEX-LINE" SRL, la care instanța de fond nu i-a dat nici o apreciere.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul

la o hotărâre motivată, instanţa judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretenţiilor invocate de către acesta.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție şi să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Din aceste considerente, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. ’’ADRIKA” cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. ’’ADRIKA”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de S.R.L. „Adrika” prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe împotriva admiterii creanței S.R.L. „Impex Line” în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „GD Agro-Co” în proces de insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi