C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-540/24 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător Andrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Liulca Ghenadie

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail, avocatului Movilă Corina în interesele inculpatului Trinca Iancu, procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean, avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman și ale inculpatului Trinca Ion, inculpatului Trinca Iancu și inculpatului Trinca Roman, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 aprilie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Trinca Iancu** *****, a.n. *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, neanganjat în cîmpul muncii, concubinaj, cetățean al Republicii Moldova, număr de identitate *****, anterior judecat:
> - prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022 la 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința definitivă din 16.02.2023;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 349 alin.(1/1), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art.186 alin. (2) lit. d), art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal RM;

> **Trinca Mihail** *****, a.n. *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, nu este la evidența medicului psihiatru, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15.03.2021 la 5 ani și 2 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal RM;

Trinca Roman *****, a.n. *****, originar din s*****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, nu este la evidența medicului psihiatru, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
-prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2021 la 2 ani și 8 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, termenul pedepsei s-a calculat din 25.08.2021;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 187 alin. (2) lit. b), e); 287 alin. (2) lit. b), 349 alin. (1/1), 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal RM;

Trinca Ion *****, a.n. *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii necomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 09.12.2022 la 4 ani și 3 luni închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, termenul pedepsei s-a calculat din 09.12.2022;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 349 alin.(1/1) Cod penal RM;

Cauza penală s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 18.03.2021-23.04.2024;
Instanța de recurs: 03.09.2024-24.12.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 aprilie 2024, ***Trinca Iancu*** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 349 alin.(1/1), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit.

c), d), art.186 alin. (2) lit. d), art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal RM, și în baza acestor Legi, i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal (episodul părții vătămate *****) - închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă;

- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal (episodul părții vătămate Sapega) - închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Trinca Iancu ***** a fost liberat de pedeapsa penală pentru fapta comisă, în legătură cu intervenirea amnistiei;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin) - închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Trinca Iancu ***** a fost liberat de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistiei;

- în baza art. 349 alin.(1/1) Cod Penal, (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin) - închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, (episodul părții vătămate Bologan Sv.) - închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Trinca Iancu ***** a fost liberat de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistiei;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, (episodul părții vătămate P. Ciunciuc) - închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Trinca Iancu ***** s-a liberat de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistie;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, (episodul părții vătămate Viorel Ataman); închisoare pe un termen de 1 ani;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, (episodul părții vătămate Tica Sergiu), închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod Penal, (episodul părții vătămate Leiba Ghenadie), închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă.

În temeiul art. 72 Cod Penal, pedeapsa cu închisoarea s-a dispus în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Trinca Iancu, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința în cauză și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022, s-a stabilit

lui Trinca Iancu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, adică din 23 aprilie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada executată de către Trinca Iancu în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022 și anume, de la 16.02.2023 pînă la 23.04.2024.

S-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă - arestul începînd cu 23 aprilie 2024, cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Trinca Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința în cauză și prin sentința Judecătoriei Bălți, sed. Fălești din 15.03.2021, s-a stabilit lui Trinca Mihail ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței adică din 23 aprilie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada executată de către Trinca Mihail ***** în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.03.2021 și anume, de la 03.06.2020 pînă la 23.04.2024.

S-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă - arestul începînd cu 23 aprilie 2024, cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Trinca Roman ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 349 alin. (1/1), art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal şi în baza acestor Legi s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal (episodul părții vătămate Ivanov) - închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal, (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin) - închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Trinca Roman ***** s-a liberat de pedeapsa penală pentru fapta comisă, în legătură cu intervenirea amnistiei;

- în baza art. 349 alin. (1/1) Cod Penal, (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin) - închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod Penal, (episodul părții vătămate Leiba Ghenadie) - închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni;

În temeiul art. 72 Cod Penal, executarea pedeapsei cu închisoarea s-a dispus în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Trinca Roman *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2021, s-a stabilit lui Trinca Roman ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, adică din 23.04.2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada executată în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 17.11.2021 și anume, de la 25.08.2021 pînă al 23.04.2024.

S-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestul, începînd cu 23 aprilie 2024, cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Trinca Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art.349 alin.(1/1) Cod penal şi în baza acestor Legi, s-a stabilit pedeapsa;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal, (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin), închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 349 alin.(1/1) Cod Penal, (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin); închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 72 Cod Penal, pedeapsa cu închisoarea s-a dispus a fi executată de Trinca Ion ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Trinca Ion ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.12.2022, s-a stabilit lui Trinca Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, adică din 23.04.2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada executată în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.12.2022 și anume, de la 09.12.2022 pînă la 23.04.2024.

S-a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestul, începînd cu 23 aprilie 2024, cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Petru Ciunciuc privind încasarea prejudiciului material în sumă de 6000 lei.

S-a încasat de la Trinca Iancu ***** născut la ***** cu domiciliu în ***** în beneficiul lui Petru Ciunciuc cu domiciliul în mun ***** prejudiciul material în sumă de 6000 (șase mii) lei.

S-a admis acțiunea civilă parțial înaintată de Sapega Andrei privind încasarea prejudiciului material în sumă de 4800 lei.

S-a încasat de la Trinca Iancu ***** născut la ***** cu domiciliu în ***** în beneficiul lui Sapega Andrei cu domiciliul în ***** prejudiciul material în sumă de 4800 (patru mii opt sute) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Bologan Svetlana privind încasarea prejudiciului material în sumă de 6640 lei.

S-a încasat de la Trinca Iancu ***** născut la ***** cu domiciliu în ***** în beneficiul lui Bologan Svetlana cu domiciliul în ***** prejudiciul material în sumă de 6640 (șase mii șase sute patruzeci) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Tica Sergiu ***** privind încasarea prejudiciului material în sumă de 150 lei și moral 1000 lei.

S-a încasat de la Trinca Iancu ***** născut la ***** cu domiciliu în ***** în beneficiul lui Tica Sergiu ***** cu domiciliul în *****prejudiciul material în sumă de 150 (una sută cinci zeci) lei.

S-a încasat de la Trinca Iancu ***** născut la ***** cu domiciliu în ***** în beneficiul lui Tica Sergiu ***** cu domiciliul în mun, Bălți str. Suceava 19 ap. 56 prejudiciul moral în sumă de 1000 (una mie) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Trinca Iancu, Trinca Ion, Trinca Roman în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei ce ține de expertizele medicale.

S-a încasat din contul inculpatului Trinca Iancu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5040 (cinci mii patruzeci) lei ce ține de expertizele dactiloscopice.

Corpurile delicte pe episoadele Cvasniuc și Voloșin și anume: un DVD-R de model „Verbativ” și un DVD-R de model ACME ce se păstrează la dosarul penal de învinuire a lui Țacu Ivan s-a dispus a se expune instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei penale în privința inculpatului Țacu Ivan.

În cauza penală dedusă judecății, instanța de judecată a stabilit că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte după cum urmează:

-un telefon mobil de model „Samsung A30”, în husă de silicon, a fost restituit părții vătămate Leiba Ghenadie sub recipisă; patru anvelope de model ”Barum” 185x60x13, patru jante de model ”Intra” R13 restituite proprietarului Sapega Andrei; o țigara electronică restituită părții vătămate Ivanov Artiom; o gentuță de culoare roșie cu inscripția „Adidas” și un telefonul mobil de model „Oppo A15s”,

IMEI *****, IMEI2 *****, recunoscut în calitate de corp delict și restituit părții vătămate Tica Sergiu, conform ordonanței din 09.12.2022: la intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a ridica interdicțiile aplicate în privința acestora.

Corpurile delicte: o căciulă de culoare gri, care a fost predată în camera de păstrare a IP Bălti, chitanța nr.1111 din 13.05.2021, o scurtă de culoare bordo și un pulover de culoare surie ce se află la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți potrivit chitanței nr 1157 din 07.07.2021, s-a dispus de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24.03.2024, s-a corectat *„ eroarea materială strecurată în partea dispozitivă la pct. 4 alin. 5 – 6 a sentinței Judecătoriei Bălți, cu sediul în or. Sângerei din 23 aprilie 2024 în partea ce ține de instanța care a pronunțat sentința de condamnare în privința lui Trinca Ion *****, greșit fiind indicat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central.*

*A citi corect în partea dispozitivă la pct.4 alin.5 – 6 a sentinței Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei din 23 aprilie 2024 pronunțată în privința lui Trinca Ion ***** și anume: - „În baza art. 84 alin. (4) Cod penal – pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin Sentința Judecătorie Drochia, sediul Glodeni din 09.12.2022 și a-i stabili lui Trinca Ion *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică din 23.04.2024. A include în termenul executării pedepsei perioada executată în baza sentinței Judecătorie Drochia, sediul Glodeni din 09.12.2022 și anume de la 09.12.2022 pînă al 23.04.2024". În rest, prevederile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei) din 23 aprilie 2024, au rămas neschimbate„.*

Pentru a se pronunța, instanța a reținut că ***Trinca Iancu*** *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Mihail și Trinca Roman, aflîndu-se în mun. Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020 l-au întîlnit pe minorul ***** și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată *****, aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând grosolan ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza penală și Trinca Ion *****, a.n.*****, Trinca Roman, a.n. *****, Trinca Nina, a.n *****, (condamnată pe acest caz prin sentință), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16:25, aflând-se în

automobilul de model ,,VAZ,, cu n/î *****, condus de către o persoană identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T. Ciobanu, mun. Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în acelaşi timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun. Bălți în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, persoana identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina (anterior condamnată), Trinca Iancu, Trinca Ion și Trinca Roman, au ieșit din automobilul sus-indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice, fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicându-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflându-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ, îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt, potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr. 202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoară, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model ,,VAZ,, cu n/î *****, condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost disjunsă cauza penală care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord,

inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str. Izvoarelor-T. Ciobanu, mun. Bălți, conducătorul auto suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina anterior condamnată, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body" de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale - două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

Tot el, ***Trinca Iancu*** *****, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în preajma râului Răut, care este situat pe str. Strii mun.Balti, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevazand urmarile lor și dorind în mod constient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, fiind împreună cu cet.Trinca Roman *****, s-a apropiat de Leiba Ghenadie și fără careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie, trei lovituri cu pumnii și picioarele asupra corpului cauzîndu-i dureri fizice, în urma carui fapt ultimul, a cazut la pământ. Ulterior cet.Trinca Iancu ***** împreună cu cet.Trinca Roman *****, continuîndu-și intențiile lor infractionale, în timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model „Samsung A30", de culoare neagră în suma de 4000 lei cu numărul de IMEI: ***** în care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numarul *****, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului,

cauzîndu-i părții vătămate cet.Leiba Ghenadie, o daună materială în proportii considerabile în suma totală de 4000 lei.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 24.03.2020, aproximativ la ora 16.20, aflîndu-se în mun.Bălți, în piața centrală, folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, s-a apropiat de ghereta cu nr.11-14, amplasată pe adresa: mun.Bălți, piața V.Alecsandri 4, care aparține cet.Bologan S. și prin forțarea ușii, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri: 3 perechi de pantaloni sportivi la preț de 200 lei fiecare, în total în sumă de 600 lei, 4 pulovere la preț de 350 lei fiecare, în total în sumă de 1400 lei, o scurtă bărbătească de culoare neagră la preț de 750 lei; o scurtă bărbătească de culoare albastră la preț de 700 lei; două scurte bărbătești de culoare bordo la preț de 800 lei fiecare, în sumă de 1600 lei; trei costume sportive bărbătești la preț de 380 lei fiecare, în sumă de 1140 lei; o scurtă femeiască de culoare neagră la preț de 450 lei, eschivîndu-se apoi cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii și cauzîndu-i părții vătămate Bologan S. un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 6640 lei.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** la data de 17.07.2021 ora 17:00 până la data de 20.07.2021 ora 12:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea acoperișului, a pătruns în garajul nr.68, amplasat pe teritoriul Cooperativului de garaje ”Autoamator”, situat pe str. Caraciobanu mun. Bălți, de unde a sustras pe ascuns 4 anvelope, prin scoatere de pe automobilul de model ”Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare ”*****”, patru anvelope de model ”Barum” 185x60x13, fiecare anvelopă la preț de 1000 lei, care erau instalate pe patru discuri de model ”Intra” R13, fiecare disc la preț de 1400 lei, și din interiorul automobilului a sustras o magnitolă auto la preț de 800 lei, iar în total a sustras bunuri în suma totală de 10400 lei, cauzându-i numitului Sapega Andrei o daună materială în proporții considerabile, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 24.07.2020 și 27.07.2020, plimbîndu-se prin parcul Selecția mun.Bălți, unde se află Eparhia de Bălți și văzînd că nu este observat de alte persoane, a pătruns în interiorul clădirii printr-o fereastră de la etajul 1 și observînd pe coridor un televizor de model ”LG”, de culoare neagră, care era prins de perete, dar era deconectat, folosinduse de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns televizorul menționat în valoare de 6000 lei, eschivîndu-se apoi de la locul faptei cu bunul sustras, după care, a plecat în regiunea Autogării și l-a vîndut unui bărbat necunoscut contra sumei de 1200 lei, cauzîndu-i astfel Eparhiei de Bălți,

reprezentată de P.Ciunciuc o daună materială în proporții considerabile în valoare de 6000 lei.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** a săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între 22.10.2022 ora 23.20, până la 23.10.2022 ora 06.00, el urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a pătruns în automobilul de model „Vollswagen T-4" cu numărul de înmatriculare *****, care se afla parcat în preajma Gării Feroviare „Bălți-Oraș" și anume prin forțarea geamului lateral dreapta din spate, care era confecționat din lemn presat, de unde a sustras un video-magnetofon la preț de 1600 lei, un video-registrator de bord la preț de 1000 lei, 12 litri de rachiu de casă la preț de 1000 lei, o sticlă de vin la preț de 100 lei, 4 pachete cu cafea cu denumirea 3/1 la preț de 55 lei pentru un pachet, la preț total de 220 lei, 4 conserve cu carne de porc la preț de 48 lei pentru fiecare, la preț total de 192 lei, 2 kg de ciuperci, la preț total de 80 lei, o butelie de 5 litri cu antigel de culoare roșie la preț de 250 lei, 3 sticuri de memorie cu capacitatea de 8gb, la preț total de 450 lei, un parfum bărbătesc la preț de 350 lei, un parfum bărbătesc la preț de 380 lei, mijloace financiare în sumă de 5000 lei, un set de chei la preț de 2700 lei, 3 perechi de ochelari de soare la preț total de 730 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Viorel Ataman, un prejudiciu considerabil în cuantum de 14052 lei.

Tot el, ***Trinca Iancu *******, la data de 30.10.2022, în intervalul orelor 14.10-14.25, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, aflându-se pe terenul sportiv din preajma Liceului teoretic „George Coșbuc", situat în municipiul Bălți, bd. Larisa 3, a sustras de pe marginea terenului de la sol, o geantă confecționată din material de culoarea roșie cu inscripție albă "Adidas", la preț de 300 lei, în care se afla un telefon mobil de model "Oppo A15S", de culoarea albastră deschisă, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, la preț de 3500 lei, în care era instalată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă "Orange", cu numărul ***** și o legătură constituită din 2 chei și un chip de culoarea galbenă, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Tica Sergiu *****, un prejudiciu considerabil în cuantum de 3800 lei.

Trinca Mihail, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acț*****înd de comun acord cu frații săi, Trinca Iancu și Trinca Roman, aflîndu-se în mun. Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe

minorul ***** și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată *****, aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

Trinca Roman, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu frații săi Trinca Iancu și Trinca Mihail, aflîndu-se în mun. Bălți, la intrarea în parcul central, la 28.02.2020, l-au întînit pe minorul ***** și în urma unei discuții scurte, ultimul le-a arătat o țigară electronică, spunînd că vrea să o vîndă, însă ultimii în mod deschis i-au sustras țigara electronică de la partea vătămată *****, aplicîndu-i cîteva lovituri în regiunea abdomenului și a capului, provocîndu-i dureri fizice, eschivîndu-se ulterior cu bunul sustras de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 50 lei.

Tot el, ***Trinca Roman,*** acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând grosolan ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza în procedură separată, și cu Trinca Iancu, ***** a.n., Trinca Ion, ***** a.n. și Trinca Nina ***** a.n. (condamnată prin sentință), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model ,,VAZ,, cu n/î *****, condus de către o persoană identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza în procedură separată care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor - T.Ciobanu, mun. Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în același timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din ***** în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul auto, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina (anterior condamnată prin sentință), Trinca Iancu, Trinca Ion, și Trinca Roman au ieșit din a/m sus indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body", de pe pieptul lui Cvasniuc, care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina, (condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de

expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet. Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

Tot el, ***Trinca Roman***, acționând în mod intenționat, în scopul sistării activităţii de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model „VAZ„ cu n/î *****, condus de către o persoană identificată în privința căreia a fost disjunsă cauza în procedură separată, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor - T. Ciobanu, *****, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificat, Trinca Iancu, Trinca Ion și Trinca Nina (condamnată prin sentință), au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp „Camera Body„ de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. După care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina (condamnată prin sentință), aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet. Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale cu deplasare

neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

Tot el, ***Trinca Roman***, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în preajma rîului Răut, care este situat pe str.Strii mun.Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului sau, fiind împreună cu cet.Trinca Iancu *****, s-a apropiat de Leiba Ghenadie și fără careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie trei lovituri cu pumnii si picioarele asupra corpului cauzându-i dureri fizice, în urma carui fapt ultimul, a căzut la pământ. Ulterior cet.Trinca Roman ***** împreună cu cet.Trinca Iancu *****, continuîndu-și intențiile lor infracționale, în timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model „Samsung A30”, de culoare neagră în sumă de 4000 lei cu numarul de IMEI: ***** în care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numarul *****, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate cet.Leiba Ghenadie, o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

Trinca Ion, acționând în mod intenționat şi urmărind scopul acțiunilor violente, încălcând grosolan ordinea publică, împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost disjunse materiale în procedură separată și cu Trinca Iancu, ***** a.n., Trinca Roman, ***** a.n. şi Trinca Nina, a.n. *****, (anterior condamnată prin sentință), la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflând-se în automobilul de model „VAZ„ cu n/î *****, condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost disjunse materiale în procedură separată, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat la intersecția str. Izvoarelor-T.Ciobanu, mun.Bălți, de către echipajul MAI 9753, în componența angajaților secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr. Ulterior, colaboratorii de poliţie i-au propus conducătorului auto să prezinte actele pe automobil şi în acelaşi timp să-i urmeze la Spitalul Clinic din mun.Bălți în scopul petrecerii examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, la ce conducătorul, adică persoana identificată în privința căreia au fost disjunse materiale în procedură separată, acționând cu intenție unică, împreună cu pasagerii Trinca Nina, anterior condamnată prin sentință, Trinca Iancu, Trinca Ion și Trinca Roman au ieșit din automobilul sus-indicat și aflând-se într-un loc public, din intenții huliganice, fără nici un motiv, s-au apropiat și au atacat colaboratorii de poliţie Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-

au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul lui Cvasniuc care a căzut jos, după care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului. În continuare, Trinca Nina, aflându-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt, potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R. i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R. Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt, potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

Tot el, ***Trinca Ion***, acționând în mod intenționat, în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliţie şi împiedicării acestora de a-şi îndeplini obligațiunile de serviciu ce ţin de menținerea, asigurarea şi restabilirea ordinei şi securităţii publice şi asigurării prevenirii şi curmării infracţiunilor şi contravenţiilor, la 21.01.2021, aproximativ la ora 16.25, aflîndu-se în automobilul de model ,,VAZ,, cu n/î *****, condus de către o persoană identificată în privința căreia au fost disjunse materiale în procedură separată, care a fost stopat de către echipajul MAI 9753 în componența angajaților secției patrulare Bălți a Direcției patrulare Nord, inspector superior Cvasniuc Roman și inspector superior Voloșin Alexandr, la intersecția str.Izvoarelor-T.Ciobanu, mun. Bălți, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând cu intenție unică împreună cu o persoană identificată în privința căreia au fost disjunse materiale separate și cu Trinca Iancu, Trinca Roman și Trinca Nina, anterior condamnată prin sentință, au ieșit din automobil, s-au apropiat și i-au atacat pe Cvasnius R. și Voloșin A., i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au împins, i-au tras de echipamentul de serviciu, au smuls camera de corp ,,Camera Body,, de pe pieptul Cvasniuc R., care a căzut jos. După care, provocând o bătaie cu aplicarea violenței fizice, aplicând-le mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului. În continuare, Trinca Nina, anterior condamnată, aflând-se în apropierea lui Cvasniuc R., l-a apucat de mâna dreaptă, apoi de picior, încercând să-l rețină și fiind la pământ îl lovea cu picioarele, în rezultatul cărui fapt, potrivit raportului de expertiză judiciară sub nr.202110D0087 din 19.02.2021, lui Cvasniuc R., i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale – două excoriații la degetul V a mânii drepte

suprafața posterior-medială de formă liniară și ovală dimensiunea 0,8x0,2 cm și 0,6x0,2 cm, ce se califică ca vătămare neînsemnată. În ajutorul lui R.Cvasniuc s-a apropiat Voloșin A., care a fost lovit de către cet.Trinca Iancu cu pumnul în regiunea feţei, în rezultatul cărui fapt potrivit raportul de expertiză judiciară sub nr.202110D0086 din 19.02.2021 la examinarea medico legală a lui Voloșin A. s-au depistat următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nasale cu deplasare neînsemnată, excoriație pe nas de formă ovală dimensiunea 0,5x0,3 cm și se califică ca vătămare ușoare, în legătură cu care fapt, ultimii au fost nevoiţi să solicite ajutorul altor colaboratori de poliţie, care, aplicînd forţa fizică, mijloacele speciale, au imobilizat persoanele date.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Elena Vlas în interesele inculpatului Trinca Mihail care solicită casarea sentinţei în latura stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Trinca Mihail să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-instanţa de fond la emiterea sentinţei nu a luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală, a contribuind la aflarea adevărului, s-a căit de cele comise;

-prin prisma art.61 al.2 CP, pedeapsa penală are drept scop mai întâi de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei: conştientizarea de către infractor a celor săvârşite;

-în baza principiului privind individualizarea pedepsei (art.7 CP) în coraborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(l) CP, instanţa de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;

-categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă - până la cea mai aspră - închisoare. Pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune;

-mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. La fel, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit;

-reieşind din cele menţionate mai sus şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare şi coraborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum şi aplicând efectul circumstanţelor atenuante indicate mai sus, consideră, că în privinţa lui Trinca Mihail, poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă, sub limita minimă prevăzută de lege.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului Trinca Iancu care solicită casarea sentinţei în latura stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Trinca Iancu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-instanţa de fond la emiterea sentinţei nu a luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală, a contribuind la aflarea adevărului, s-a căit de cele comise, are întemeiată o familie, are la întreţinerea sa un copil minor;

-prin prisma art.61 al.2 CP, pedeapsa penală are drept scop mai întâi de toate corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei: conştientizarea de către infractor a celor săvârşite;

-în baza principiului privind individualizarea pedepsei (art.7 CP) în coraborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(l) CP, instanţa de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Conform al.2, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru savârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsa mai blânda, din numărul celor menţionate nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

-articolul 79 alin.(1) CP RM, prevede că ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o

pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională;

-reieşind din cele menţionate mai sus şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare şi coraborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum şi aplicând efectul circumstanţelor atenuante indicate mai sus, consider că în privinţa lui Trinca Iancu, poate fi aplicată o pedeapsă mai blîndă decît cea stabilită de prima instanţă.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Muntean Oxana care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.04.2024 în privința lui Trinca Roman și Trinca Iancu, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-analizînd sentinţa pronunţată de către instanţa de judecată, raportată la materialele cauzei penale, cît şi faptul că inculpatul Trinca Roman la momentul comiterii celor două infracţiuni de jaf era minor, consider că instanţa a aplicat incorect în privinţa inculpatului pedepsa sub formă de închisoare, şi anume pe art. 187 alin.(2) lit. b), e) din Codul penal (episodul de jaf în privinţa părţii vătămate *****) - 2 ani închisoare fară amendă şi pe art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) din Codul penal (episodul de jaf în privinţa părţii vătămate Leiba Gh.) - 2 ani 6 luni închisoare fară amendă**.** În cazul dat aplicarea pedepsei în privinţa inculpatului Trinca Roman ***** este contrară prevederilor Codului Penal şi cerinţelor legale, din care cauză sentinţa emisă este pasibilă casării pe următoarele motive:

-analizînd conţinutul sentinţei cu referire la condamnarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Trinca Roman *****, menționează că la aplicarea pedepsei instanţa nu a ţinut cont de faptul că infracţiunile de jaf comise în privinţa părţilor vătămate ***** şi Leiba Gh. au fost comise de inculpat în minorat;

-astfel prevederile art.70 alin.(3) din Codul penal stipulează că ,la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.”;

-la fel, la aplicarea pedepsei în privinţa lui Trinca Roman instanţa de judecată a aplicat în privinţa acestuia prevederile art.80/1 alin.(l) din Codul penal, potrivit

căruia ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”;

-la aplicarea pedepsei în privinţa persoanei care a comis infracţiunea în perioada minoratului, limitele pedepsei sunt strict fixate. Astfel, instanţa de judecată, aplicînd prevederile art.80/1 alin.(l) din Codul penal, urma să-i numească lui Trinca Roman pedeapsa pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e) Cod penal şi art. 187 alin.(2) lit.b),e), f) Cod penal (comise în minorat) sub formă de 2 ani 7 luni 15 zile, fară amendă;

-ca urmare, pedeapsa stabilită inculpatului Trinca Roman în latura învinuirii lui în temeiul art. 187 alin.(2) lit.b),e) CP (episodul de jaf în privinţa lui *****) şi art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) CP (episodul de jaf în privinţa lui Leiba Gh.), o consideră ilegală, fiind încălcate dispoziţiile art.70 din Codul penal;

-deci, este cu abatere de la prevederilor art.75 CP, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de consecinţele suportate de către partea vătămată, din care cauză sentinţa emisă este pasibilă anulării;

-menționează că inculpatul anterior a fost în conflict cu legea, fiind anterior condamnat la pedepse non-privative de libertate, dar nu a tras concluziile necesare, iar la momentul examinării cauzei în judecată, executa pedeapsa cu închisoare în baza unei sentințe anterioare;

-deci este cu abatere de la prevederilor art.75 CP, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşjte, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de consecinţele suportate de către partea vătămată, din care cauză sentinţa emisă este pasibilă anulării.

-inculpatul anterior a fost în conflict cu legea, fiind anterior condamnat la pedepse non-privative de libertate, dar nu a tras concluziile necesare, iar la momentul examinării cauzei în judecată, executa pedeapsa cu închisoare în baza unei sentințe anterioare;

- mai menționează că pe episodul de furt comis de la partea vătămată Tica S. instanţa a încasat prejudiciul cauzat, iar în privinţa recuperării prejudiciului părţii vătămate Ataman V., nu s-a expus, deşi, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (l) pct. 11) din Codul de procedură penală, care stipulează: ”La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ... dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă”, instanţa urma să încaseze prejudiciul cauzat prin infracţiune în beneficiul părţii vătămate Ataman Vorel în mărime de 14 052 lei.

În termen sentința instanței de fond a fost contestată în ordine de recurs și de avocatul Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman care solicită casarea sentinţei în latura stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Trinca Roman să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-efectuând o încadrare juridică corectă a acţiunilor inculpatului Trinca Roman, totuşi deliberând asupra pedepsei penale sub formă de închisoare, instanţa i-a stabilit un termen exagerat de mare în raport cu personalitatea sa luind in consideraţie faptul că a recunoscut vina şi s-a căit de cele comise recuperand benevol daunele materiale şi neavînd careva pretenţii din partea părţii vătămate;

-instanţa de judecată la individualizarea categoriei şi termenului pedepsei inculpaţilor, ţine cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 70 alin.(3), 75-79 din Codul penal, art.364/1 alin.(8) din Cod de procedură penală, de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de asemenea şi de rolul pe care l-au avut fiecare dintre inculpaţi la săvârşirea infracţiunii;

-în cadrul şedinţei de judecată constatînd prezenţa circumstanţelor atenuante, şi anume faptul că a recunoscut vina instanţa n-a coborît pedeapsa aplicată, conform prevederilor art.78 alin.(l) Cod penal, la limita minimului special prevăzut de lege pentru infracţiunea concretă, ci a aplicat pedepse în alte mărimi, fără ca să argumenteze în sentinţă din ce cauză n-a coborât pedeapsa aplicată, conform prevederilor art. 78 alin.(l) Cod penal, la limita minimului special prevăzut de lege pentru infracţiunea concretă conform prevederilor art.78,79 CP RM şi nu a dispus suspendarea executării pedpesi cu aplicarea prevederior art.90 CP RM;

-este un drept al inculpatului in cazul prezenţei circumstanţelor atenuante de a beneficia de aceste reduceri ale pedepselor şi obligaţiunea instanţelor de a reduce aceste pedepse. În cazul existenţei circumstanţelor atenuante şi lipsei circumstanţelor agravante, trebuie să fie aplicată pedeapsa mai blândă din pedepsele alternative prevăzute în sancţiunea infracţiunii concrete, iar pedeapsa numită trebuie să fie redusă până la minimul special al pedepsei prevăzut de articolul concret din partea specială a Codului penal;

-instanţa a ignorat principiul individualizării pedepsei, nu a luat în consideraţie faptul că nu au fost stabilite circumstanţele ce agravează răspunderea

şi nu a aplicat în privinţa lui prevederile art.79 Cod penal, care stipulează că ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie;

-o pedeapsă, redusă pînă la minimul prevăzut de sancţiune, se consideră echitabilă atunci cînd s-au constatat un cumul de circumstanţe atenuante din cele enumerate la art.76 Cod penal. Instanţa nu a acordat deplină eficienţă circumstanţelor atenuante;

-instanţa de fond face doar o enumerare a circumstanţelor atenuante. Nu a luat în consideraţie circumstanţele ce atenuiază răspunderea peală şi, neţinînd cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, nu a aplicat în privinţa lui prevederile art.79 Cod penal;

-cu argumentele instanţei în latura condamnării nu este de acord le consideră cercetate superficial fără a intra în esenţa acestor raporturi la situaţia de fapt;

-la aplicarea pedepsei ignorînd principiul individualizării pedepsei nu a luat în consideraţie circumstanţele ce atenuiază răspunderea penală şi neţinînd cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului, nu a aplicat în privinţa lui prevederile art.79 Cod penal, stabilindu o pedeapsă greşit individualizată în raport cu prevederile art.61, 75 ,78,79 CP RM;

-solicită ca instanţa de judecată să ia în consideraţie scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins cu numirea unei pedepse neprivative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM şi ţinînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate,solicităm sa se ia in considerţie precum şi de atitudinea corectă faţă de cele comise, căinţa sinceră şi ca urmare recunoaşterea săvîrşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află Ia evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, şi partea vătămată nu a avut careva pretenţii de ordin moral şi material.

Avocatul Negru Elena, în termen, în interesele inculpatului Trinca Ion, a depus cerere de recurs prin care solicită casarea sentinţei în latura stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Trinca Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-efectuând o încadrare juridică corectă a acţiunilor inculpatului Trinca Ion, totuşi deliberând asupra pedepsei penale sub formă de închisoare, instanţa i-a stabilit un termen exagerat de mare în raport cu personalitatea sa luînd în

consideraţie faptul că a recunoscut vina şi s-a căit de cele comise recuperând benevol daunele materiale şi neavând careva pretenţii din partea părţii vătămate. Instanţa a motivat că, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale şi că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osîndă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricţiilor impuse de ea în scopul conştientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare şi proporţional în raport cu persoana cărei i se stabileşte, precum şi utilă pentru a-şi atinge scopul principal de prevenire a comiterii pe viitor de către făptuitor a altor fapte penale;

-instanţa de judecată, la individualizarea categoriei şi termenului pedepsei inculpaţilor, ţine cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 70 alin.(3), 75-79 din Codul penal, art.364/1 alin.(8) din Cod de procedură penală, de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de asemenea şi de rolul pe care l-au avut fiecare dintre inculpaţi la săvârşirea infracţiunii;

-în cadrul şedinţei de judecată constatând prezenţa circumstanţelor atenuante, şi anume faptul că a recunoscut vina, instanţa nu a coborît pedeapsa aplicată, conform prevederilor art.78 alin.(l) Cod penal, la limita minimului special prevăzut de lege pentru infracţiunea concretă, ci a aplicat pedepse în alte mărimi, fără ca să argumenteze în sentinţă din ce cauză nu a coborât pedeapsa aplicată, conform prevederilor art. 78 alin.(l) Cod penal, la limita minimului special prevăzut de lege pentru infracţiunea concretă, conform prevederilor art. 78, 79 CP RM şi nu a dispus suspendarea executării pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM;

--instanţa a ignorat principiul individualizării pedepsei, nu a luat în consideraţie, faptul că nu au fost stabilite circumstanţele ce agravează răspunderea şi nu a aplicat în privinţa lui prevederile art.79 Cod penal,

-o pedeapsă redusă pînă la minimul prevăzut de sancţiune, se consideră echitabilă atunci cînd s-au constatat un cumul de circumstanţe atenuante din cele enumerate la art.76 Cod penal. Instanţa nu a acordat deplină eficienţă circumstanţelor atenuante;

-având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Trinca Roman precum şi ţinând cont de faptul că acesta se căieşte sincer de cele comise şi le regretă, solicită numirea unei pepdepse mai blînde şi acordarea posibilităţii acestuia ca în perioada de probaţiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, ce va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii, decât izolarea vinovatului de societate. Consideră, că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Trinca Ion nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) şi (2) Cod penal, consideră necesar de a solicita suspendarea condiţionată a executării

pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probaţiune sub limita minimă.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs și inculpatul Trinca Iancu care nu este de acord cu soluția instanței în latura stabilirii pedepsei, solicitînd casarea sentinței și aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde, în motivarea recursului menționînd că are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei, a restituit părților vătămate prejudiciul cauzat.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de inculpatul Trinca Roman care nu este de acord cu soluția instanței în latura stabilirii pedepsei, solicitînd casarea sentinței și aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde, dat fiind că a comis faptele cînd nu avea împliniți 21 ani. Totodată, a solicitat aplicarea în privința sa a mecanismului compensatoriu prevăzut de art. 385, art. 473 și art. 474 CPP RM.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor declarate de către avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail, avocatul Movilă Corina în interesele inculpatului Trinca Iancu, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean, avocatul Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman și inculpatului Trinca Ion, inculpatul Trinca Iancu și inculpatul Trinca Roman, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursurilor declarate de avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail și al avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Ion, precum și a admiterii recursurilor declarate de avocatul Movilă Corina în interesele inculpatului Trinca Iancu, al procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean, al avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman, al inculpatului Trinca Iancu și al inculpatului Trinca Roman, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decît cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, din considerentele enunțate în continuare în prezenta decizie.

Cu referire la recursurile declarate de avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail și al avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Ion, Colegiul relevă următoarele:

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpați, în corespundere cu alin. (3) al normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionând inculpații de dosar sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară, a admis cererile, deoarece din probele administrate rezultă că fapta a fost stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpații Trinca Mihail și Trinca Ion au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise, administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Totodată, referitor la solicitarea invocată de avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail, de avocatul Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Ion referitor la aplicarea în privința inculpaților Trinca Mihail și Trinca Ion a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal, în acest aspect statuează, că pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunile incriminate, instanța de recurs o consideră una legală și întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal și art.75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la fel, în concordanță cu personalitatea inculpaților și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Trinca Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, fără amendă

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. (2) lit. b), e) Cod penal RM și lui Trinca Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 5 ani pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 al.(2) lit.b) și art. 349 alin.(1/1) Cod penal RM, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal RM.

Instanța de recurs consideră declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpații Trinca Mihail și Trinca Ion care au manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care ambii inculpați nu sunt la prima abatere penală, fiind condamnați anterior pentru comiterea de infracțiuni. În atare împrejurări, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reeducarea şi corectarea inculpaților Trinca Mihail și Trinca Ion este posibilă numai fiind izolați de societate, aplicându-le just pedeapsa cu închisoare.

Deși argumentele invocate în recursurile înaintate sunt expuse în apărarea inculpaților Trinca Mihail și Trinca Ion, totodată ținând cont de situația reținută pe caz, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unor pedepse mai blânde, pedepsele numite inculpaților indicați fiind just individualizate potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal privind reducerea cu o pătrime a pedepsei închisorii, ținând cont că cauza s-a judecat pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiului, scopul legii penale în speţa dată poate fi realizat doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care va atinge scopul de reeducare ale inculpaților, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestora, cât şi a altor persoane.

Cu referire la recursurile declarate de avocatul Movilă Corina în interesele inculpatului Trinca Iancu, al procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean, al avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman, al inculpatului Trinca Iancu și al inculpatului Trinca Roman, Colegiul Penal, în motivarea soluției adoptate, menționează următoarele:

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP, potrivit cărora, instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpaților Trinca Iancu și Trinca Roman a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare ale pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-le inculpaților respectivi pedeapsa cu închisoare care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpații Trinca Iancu și Trinca Roman, printr-un înscris autentic, au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunosc faptele de care sunt învinuiți şi sunt de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infracționale săvîrşite de către inculpați au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că la examinarea cauzei, instanţa de fond, la stabilirea pedepsei pentru inculpații vizați supra a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare ale pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpaților Trinca Iancu și Trinca Roman pedepse echitabile infracțiunilor comise și care corespund împrejurărilor cauzei, normelor legale, respectiv care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

Colegiul penal atestă că la etapa judecării cauzei în ordine de recurs, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 126 al. (2) Cod penal, care prevede *în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei,* care potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 232 din 24 aprilie 2019, pentru anul 2020 salariul mediu lunar pe economie prognozat a constituit 2935 lei, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020, pentru anul 2021, salariul mediu lunar pe economie prognozat constituie 7 953 lei, iar potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 - pentru anul 2022 a constituit 9 900 lei.

Conform calculului efectuat în sensul art. 126 al. (2) Cod penal, pentru încadrarea furtului potrivit agravantei prevăzute la lit. d) al alin. (2) art. 186 Cod penal, urmează ca prejudiciul material cauzat în perioada anului 2021 să depășească valoarea de 29350 lei, pentru încadrarea furtului potrivit agravantei prevăzute la lit.

d) al alin. (2) art. 186 Cod penal, urmează ca prejudiciul material cauzat în perioada anului 2022 să depășească valoarea de 99 000 lei, iar pentru pentru încadrarea jafului potrivit agravantei inserate în lit. f) al alin. (2) art.187 Cod penal, urmează ca prejudiciul material cauzat în perioada anului 2021 să depășească valoarea de 79 530 lei.

Conform art.10 Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la întrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art. 10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art. 126 al. (2) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă că în acțiunile inculpatului Trinca Iancu referitor la sustragerea bunurilor:

-de la partea vătămată **Ataman Viorel** în sumă de 14 052 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi calificate în baza art.186 al. (2) lit. c) Cod penal RM;

-de la partea vătămată **Tica Sergiu** în sumă de 3 800 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează a fi calificate în baza art. 186 al. (1) Cod penal RM.

-de la partea vătămată **Leiba Ghenadie** în sumă de 4 000 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) art. 187 Cod Penal- cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează a fi calificate în baza art. 187 al. (2) lit. b), e) Cod penal RM.

-de la partea vătămată **Sapega Andrei** în sumă de 10400 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează a fi calificate în baza art. 186 al. (2) lit.c) Cod penal RM.

-de la partea vătămată **Bologan Svetlana** în sumă de 6640 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează a fi calificate în baza art. 186 al. (2) lit.c) Cod penal RM.

-de la partea vătămată **Ciunciuc Petru** în sumă de 6000 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează a fi calificate în baza art. 186 al. (2) lit.c) Cod penal RM.

Respectiv, în acțiunile inculpatului Trinca Roman, referitor la sustragerea bunurilor:

-de la partea vătămată Leiba Ghenadie în sumă de 4 000 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) art. 187 Cod Penal - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează a fi calificate în baza art. 187 al. (2) lit. b), e) Cod penal RM.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, sentința de condamnare în privința inculpatului Trinca Iancu în latura penală urmează a fi casată, reținând în acțiunile lui Trinca Iancu ca fiind dovedit faptul, că:

Trinca Iancu, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în preajma râului Răut care este situat pe str.Strii, mun. Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, fiind împreună cu cet. Trinca Roman *****, s-a apropiat de Leiba Ghenadie și fără careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie trei lovituri cu pumnii și picioarele asupra corpului, cauzîndu-i dureri fizice, în urma carui fapt, ultimul a cazut la pămînt. Ulterior, Trinca Iancu ***** împreună cu cet. Trinca Roman *****, continuîndu-și intențiile lor infracționale, în timp ce Leiba Ghenadie se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model „Samsung A30”, de culoare neagră în suma de 4 000 lei cu numărul de IMEI: ***** în care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numarul *****, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzîndu-i părții vătămate Leiba Ghenadie***, o daună materială în suma totală de 4000 lei.***

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Iancu a comis infracţiunea prevăzută de **art.187 al. (2) lit. b), e) Cod penal - jaful,** adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.

Tot el, ***Trinca Iancu* *****,** acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 24.03.2020, aproximativ la ora 16.20, aflîndu-se în mun.Bălți, în piața centrală, folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, s-a apropiat de ghereta cu nr.11-14, amplasată pe adresa: mun.Bălți, piața V.Alecsandri 4, care aparține cet. Bologan S. și prin forțarea ușii, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri: 3 perechi de pantaloni sportivi la preț de 200 lei fiecare, în total în sumă de 600 lei, 4 pulovere la preț de 350 lei fiecare, în total în sumă de 1400 lei, o scurtă bărbătească de culoare neagră la preț de 750 lei; o scurtă bărbătească de culoare albastră la preț de 700 lei; două scurte bărbătești de culoare bordo la preț de 800 lei fiecare, în sumă de 1600 lei; trei costume sportive bărbătești la preț de 380 lei

fiecare, în sumă de 1140 lei; o scurtă femeiască de culoare neagră la preț de 450 lei, eschivîndu-se apoi cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii și cauzîndu-i părții vătămate Bologan S. ***un prejudiciu material în valoare totală de 6640 lei.***

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Iancu a comis infracţiunea prevăzută de **art.186 al. (2) lit. c) Cod penal - furtul**, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Tot el, **Trinca Iancu *****,** la data de 17.07.2021 ora 17:00 până la data de 20.07.2021 ora 12:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea acoperișului, a pătruns în garajul nr.68, amplasat pe teritoriul Cooperativului de garaje ”Autoamator”, situat pe str. Caraciobanu mun. Bălți, de unde a sustras pe ascuns 4 anvelope, prin scoatere de pe automobilul de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare „*****”, patru anvelope de model „Barum” 185x60x13, fiecare anvelopă la preț de 1000 lei, care erau instalate pe patru discuri de model „Intra” R13, fiecare disc la preț de 1400 lei, și din interiorul automobilului a sustras o magnitolă auto la preț de 800 lei, iar în total a sustras bunuri în suma totală de 10400 lei, cauzându-i numitului Sapega Andrei ***o daună materială în sumă de 10400 lei,*** după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Iancu a comis infracţiunea prevăzută de **art.186 al. (2) lit. c) Cod penal - furtul**, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Tot el, ***Trinca Iancu *****,*** acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 24.07.2020 și 27.07.2020, plimbîndu-se prin parcul Selecția mun.Bălți, unde se află Eparhia de Bălți și văzînd că nu este observat de alte persoane, a pătruns în interiorul clădirii printr-o fereastră de la etajul 1 și observînd pe coridor un televizor de model ”LG”, de culoare neagră, care era prins de perete, dar era deconectat, folosinduse de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns televizorul menționat în valoare de 6000 lei, eschivîndu-se apoi de la locul faptei cu bunul sustras, după care, a plecat în regiunea Autogării și l-a vîndut unui bărbat necunoscut contra sumei de 1200 lei, cauzîndu-i astfel Eparhiei de Bălți, reprezentată de P.Ciunciuc o **daună materială în valoare de 6000 lei.**

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Iancu a comis infracţiunea prevăzută de **art.186 al. (2) lit. c) Cod penal - furtul**, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Tot el, ***Trinca Iancu,*** în perioada de timp cuprinsă între 22.10.2022 ora 23.20, până la 23.10.2022 ora 06.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile ale acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a pătruns în automobilul de model

„Vollswagen T-4” cu numărul de înmatriculare *****, care se afla parcat în preajma Gării Feroviare „Bălți-Oraș” și anume prin forțarea geamului lateral dreapta din spate, care era confecționat din lemn presat, de unde a sustras un video-magnetofon la preț de 1600 lei, un video-registrator de bord la preț de 1000 lei, 12 litri de rachiu de casă la preț de 1000 lei, o sticlă de vin la preț de 100 lei, 4 pachete cu cafea cu denumirea 3/1 la preț de 55 lei pentru un pachet, la preț total de 220 lei, 4 conserve cu carne de porc la preț de 48 lei pentru fiecare, la preț total de 192 lei, 2 kg de ciuperci, la preț total de 80 lei, o butelie de 5 litri cu antigel de culoare roșie la preț de 250 lei, 3 sticuri de memorie cu capacitatea de 8gb, la preț total de 450 lei, un parfum bărbătesc la preț de 350 lei, un parfum bărbătesc la preț de 380 lei, mijloace financiare în sumă de 5000 lei, un set de chei la preț de 2700 lei, 3 perechi de ochelari de soare la preț total de 730 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Viorel Ataman, ***un prejudiciu în cuantum de 14 052 lei.***

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Iancu a comis infracţiunea prevăzută de **art. 186 al. (2) lit. c) Cod penal - furtul**, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință.

Tot el, ***Trinca Iancu,*** la data de 30.10.2022, în intervalul orelor 14.10 -14.25, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile ale acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, aflându-se pe terenul sportiv din preajma Liceului teoretic „George Coșbuc”, situat în mun. Bălți, bd. Larisa, 3, a sustras de pe marginea terenului de la sol, o geantă confecționată din material de culoarea roșie cu inscripție albă ”Adidas”, la preț de 300 lei, în care se afla un telefon mobil de model ”Oppo A15S”, de culoarea albastră deschisă, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, la preț de 3500 lei, în care era instalată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ”Orange”, cu numărul ***** și o legătură constituită din 2 chei și un chip de culoarea galbenă, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Tica Sergiu *****, ***un prejudiciu în cuantum de 3 800 lei.***

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Iancu a comis infracţiunea prevăzută de **art. 186 al. (1) Cod penal - furtul**, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

La fel, din motivele indicate, conducîndu-se de normele procesual – penale indicate mai sus, sentința de condamnare în privința lui Trinca Roman în latura penală urmează a fi casată parțial, reținând în acțiunile lui Trinca Roman ca fiind dovedit faptul că:

Trinca Roman, la 29.03.2021, aproximativ ora 16:30, urmărind scopul sustragerii deschise ale bunurilor altei persoane, aflîndu-se în preajma rîului Răut,

care este situat pe str. Strii mun.Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului sau, fiind împreună cu cet.Trinca Iancu *****, s-a apropiat de Leiba Ghenadie și fără careva motive i-au aplicat lui Leiba Ghenadie trei lovituri cu pumnii si picioarele asupra corpului, cauzându-i dureri fizice, în urma carui fapt, ultimul a căzut la pământ. Ulterior cet.Trinca Roman *****, împreună cu cet.Trinca Iancu *****, continuîndu-și intențiile lor infracționale, în timp ce Leiba Ghenadie, se afla la sol, unul din ei în mod deschis i-a sustras din buzunarul interior al scurtei un telefon mobil de model „Samsung A30”, de culoare neagră în sumă de 4000 lei cu numarul de IMEI: ***** în care se afla cartela sim de la operatorul Orange cu numarul *****, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate cet.Leiba Ghenadie***, o daună materială în sumă totală de 4 000 lei.***

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Trinca Roman a comis infracţiunea prevăzută de **art. 187 al. (2) lit. b), e) Cod penal - jaful**, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 Cod penal RM şi art. 394 al.(2) pct.1) Cod de Procedură Penală, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art. 75 al. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, Colegiul penal, la stabilirea pedepsei în privința inculpaților Trinca Iancu și Trinca Roman va ține cont de faptul că inculpații respectivi au depus în instanța de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța se va ghida și de prevederile art. 80/1 Cod penal RM, care prevăd că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunile săvârșite de inculpatul Trinca Iancu și anume, pentru infracțiunile prevăzute la:

- art. 186 alin.(2) Cod penal - prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani,

-art. 187 alin. (2) Cod penal - prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că reieșind din materialele cauzei reiese, că inculpatul Trinca Iancu, la momentul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în privința părților vătămate Bologan Svetlana și Ciunciuc Petru, respectiv, la data de 24.03.2020 și în perioada de timp de la 24.07.2020 pînă la 27.07.2020, nu avea împlinită vîrsta de 21 ani.

Conform art. 70 alin. (3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, reieșind din normele legale indicate în art. 364/1 CPP, se stabilesc noile limite de pedeapsă în privința inculpatului Trinca Iancu în baza art. 186 alin. (2) Cod penal - închisoare de la 3 luni la 3 ani, iar în baza art. 187 alin. (2) Cod penal - închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani și 3 luni.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit art. 84 al.(1) Cod penal RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un

termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La fel, art. 84 alin. (4) Cod penal RM stabilește, că conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Dispozițiile art. 84 Cod penal sunt de fapt niște reguli de care trebuie să se călăuzească instanța de judecată la aplicarea pedepsei pentru săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni aflate în concurs.

Pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul total sau parțial al pedepselor. În cazul cumulului parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă trebuie să fie mai mare decît cea mai aspră pedeapsă dintre cele cumulate.

Colegiul penal va ține cont și de faptul că anterior, inculpatul Trinca Iancu a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022 la pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare.

Subsecvent, Colegiul penal indică că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul penal constată că art.1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2-5, 7, 8.

În ședința instanţei de fond, inculpatul Trinca Iancu a recunoscut vina în cele comise și a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia, cererea fiind susţinută şi de apărătorul său.

Potrivit art. 2 al. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea

prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Inculpatul Trinca Iancu a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – episodul cu partea vătămată Sapega Andrei, de art. 186, alin. (2) lit. c) Cod Penal – episodul cu partea vătămată Bologan Svetlana și de art. 186, alin. (2) lit. c) Cod penal RM – episodul cu partea vătămată Ciunciuc Petru, infracțiune care, la momentul comiterii faptei, se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 4 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpatul Trinca Iancu ale infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – episodul cu partea vătămată Sapega Andrei, de art. 186, alin. (2) lit. c) Cod Penal – episodul cu partea vătămată Bologan Svetlana și de art. 186, alin. (2) lit. c) Cod penal RM – episodul cu partea vătămată Ciunciuc Petru, ținând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră că interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Trinca Iancu nu cade sub interdicţia reglementată la art. 6 din prezenta lege, și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia.

Astfel, ținînd cont de faptul că la data soluționării cauzei în ordine de apel, este pusă în aplicare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prin prisma art.(2) al.(1), (2) și art. 107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpatului Trinca Iancu, în prezența cererii depuse personal de către inculpat, Colegiul indică că în speță este posibilă aplicabilitatea acesteia în privința lui Trinca Iancu, prin urmare, în temeiul art.389 al.(4) pct.2) Cod procedură penală, Trinca Iancu urmează a fi eliberat de la executarea pedepsei stabilite lui în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – episodul cu partea vătămată Sapega Andrei, art. 186, alin. (2) lit. c) Cod Penal – episodul cu partea vătămată Bologan Svetlana și art. 186, alin. (2) lit. c) Cod penal RM – episodul cu partea vătămată Ciunciuc Petru în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Reieșind din normele expuse și circumstanțele constatate, Colegiul penal în privința lui Trinca Iancu va aplica pedepsele după cum urmează:

-în baza art.186 al.(2) lit. c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Sapega Andrei) - 10 (zece) luni închisoare, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

-în baza art. 186 al. (2) lit. c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Bologan Svetlana) - 10 (zece) luni închisoare, cu liberare de pedeapsă

penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

-în baza art.186 al. (2) lit. c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ciunciuc Petru) -10 (zece) luni închisoare, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

-în baza art. 186 al. (2) lit. c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ataman Viorel) - 10 (zece) luni închisoare.

-în baza art. 186 al. (1) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Tica Sergiu) - 10 (zece) luni închisoare.

-în baza art. 187 al.(2) lit. b), e) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Leiba Ghenadie) – 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, în privința lui Trinca Iancu ***** se va stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022, se va stabili lui Trinca Iancu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Trinca Iancu ***** începe din 24.12.2024, cu includerea în termen a perioadei executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022 și anume, de la 16.02.2023 pînă la 23.04.2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 23.04.2024 pînă la 24.12.2024.

Respectiv, referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Trinca Roman, Colegiul penal va ține cont de faptul că la comiterea înfracțiunii prevăzute de art.187 al. (2) lit. b), e) Cod penal RM, la data de 29.03.2021, pe episodul părții vătămate Leiba Ghenadie, inculpatul nu avea împlinită vîrsta de 18 ani fiind născut la *****.

Colegiul penal indică faptul că instanța de fond corect a reținut în sarcina inculpatului Trinca Roman, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal RM, a circumstanței atenuante - căința sinceră și restituirea parțială a prejudiciul cauzat și în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal RM, drept circumstanță agravantă - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Totodată, instanța de fond a reținut că din caracteristica eliberată de către administrația publică locală a satului Țambula, raionul Sîngerei, inculpatul Trinca

Roman se caracterizează negativ. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Conform cazierului penal, rezultă că inculpatul Trinca Roman anterior a fost supus răspunderii penale de mai multe ori, la momentul examinării cauzei executând pedeapsa aplicată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2021 sub formă de 2 ani și 8 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de la 25.08.2021 și pînă la 24.04.2024.

La fel, instanța de fond a ținut cont și de faptul că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, aplicînd prevederile art. 80/1 CP al RM, care stipulează că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Analizând materialele dosarului, instanţa de fond a reținut că inculpatul Trinca Roman *****, la momentul comiterii infracțiunilor în perioada anului 2020 și 2021 nu avea împlinită vârsta de 18 ani.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod Penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În această ordine de idei, Colegiul notează că în asemenea cazuri nu este necesar să se facă trimitere la prevederile art. 79 Cod penal, deoarece limita minimă de pedeapsă s-a stabilit potrivit prevederilor art. 80/1 Cod penal.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către avocatul Negru Elena în recursul declarat referitor la faptul că în privința inculpatului Trinca Roman este posibilă, la stabilirea pedepsei, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM, or, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, fiindu-i aplicate inclusiv și prevederile art. 90 Cod penal, dar nu a tras concluziile necesare și nu a stat pe calea corijării, continuîndu-și activitatea criminală, prin comiterea infracțiunilor de sustragere.

Circumstanţele atenuante stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare, ţinînd cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării

vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatînd că lipsesc circumstanţele prevăzute de art. 90 al. (1) Cod penal şi astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

La acest capitol, Colegiul mai remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Respectiv, Colegiul penal indică că anterior, Trinca Roman a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2021, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 8 luni.

Astfel, Colegiul penal va recunoaște vinovăția lui Trinca Roman ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. (2) lit. b), e) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Leiba Ghenadie), și în baza acestei Legi, aplicînd coroborat cu prevederile art. 80/1 și 70 Cod Penal, îi va numi acestuia o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, în privința lui Trinca Roman ***** se va stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta Decizie și prin Decizia Curții de apel Bălți din 17.11.2021, se va stabili lui Trinca Roman ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Trinca Roman ***** începe din 24.12.2024, cu includerea în termen a perioadei executate în baza deciziei

Curții de Apel Bălți din 17.11.2021 și anume de la 25.08.2021 pînă la 23.04.2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 23.04.2024 pînă la 24.12.2024.

Suplimentar, Colegiul penal consideră corectă și întemeiată soluția instanței de fond referitor la recunoașterea vinovăției lui Trinca Iancu în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin), cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea lui Trinca Iancu ***** de pedeapsa penală pentru fapta comisă, în legătură cu intervenirea amnistiei, precum și referitor la recunoașterea vinovăției lui Trinca Roman în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, (episodul părților vătămate Cvasniuc, Voloșin), cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea lui Trinca Roman ***** de pedeapsa penală pentru fapta comisă în legătură cu intervenirea amnistiei, astfel că temei de a interveni în latura dată nu s-a constatat.

Referitor la alegația procurorului privind faptul că instanța de fond neîntemeiat nu s-a expus asupra recuperării prejudiciului cauzat părții vătămate Ataman Viorel, deşi, în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(l) pct. 11) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ... dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă*", respectiv, instanţa de fond urma să încaseze prejudiciul cauzat prin infracţiune în beneficiul părţii vătămate Ataman Vorel în mărime de 14 052 lei, Colegiul penal indică faptul că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.04.2024, instanța de fond a admis acțiunile civile înaintate de Ciunciuc Petru, Sapega Andrei, Bologan Svetlana și Tica Sergiu.

Subsecvent, Colegiul penal menționează că prin cererea depusă la data de 23.10.2022 în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți, Ataman Viorel a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, dat fiind că prin infracțiunea comisă i-a fost cauzat prejudiciu material estimat la suma de 14 052 lei (f.d.11, vol.X).

Prin ordonanța din 23.10.2022, Ataman Viorel a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.27, vol.X).

Potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 23.10.2022, Ataman Viorel a indicat că prejudiciul material cauzat prin infracțiune constituie suma de 14 052 lei (f.d.28, vol.X).

Prin cererea depusă în adresa Procuraturii mun. Bălți la data de 23.10.2022, Ataman Viorel a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă, dat fiind că prin infracțiunea comisă i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 14052 lei (f.d.29, vol.X).

Potrivit prevederilor art. 23 al. (2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține că în temeiul art. 219 din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

Potrivit art. 221 al. (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului".

Colegiul penal reţine că potrivit art.221 al. (5) CPP RM, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că deși partea vătămată Ataman Viorel nu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Trinca Iancu la etapa de urmărire penală și în instanța de fond, iar prejudiciul material cauzat se confirmă prin însăși fapta criminală considerată ca fiind dovedită prin sentința instanței de fond, potrivit căreia: „În perioada de timp cuprinsă între 22.10.2022 ora 23.20, până la 23.10.2022 ora 06.00, el urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, profitând de faptul că nu este observat de alte persoane, a pătruns în automobilul de model „Vollswagen T-4" cu numărul de înmatriculare *****, care se afla parcat în preajma Gării Feroviare „Bălți-Oraș" și anume prin forțarea geamului lateral dreapta din spate, care era confecționat din lemn presat, de unde a sustras un video-magnetofon la preț de 1600 lei, un video-registrator de bord la preț de 1000 lei, 12 litri de rachiu de casă la preț de 1000 lei, o sticlă de vin la preț de 100 lei, 4 pachete cu cafea cu denumirea 3/1 la preț de 55 lei pentru un pachet, la preț total de 220 lei, 4 conserve cu carne de porc la preț de 48 lei pentru fiecare, la preț total de 192 lei,

2 kg de ciuperci, la preț total de 80 lei, o butelie de 5 litri cu antigel de culoare roșie la preț de 250 lei, 3 sticuri de memorie cu capacitatea de 8gb, la preț total de 450 lei, un parfum bărbătesc la preț de 350 lei, un parfum bărbătesc la preț de 380 lei, mijloace financiare în sumă de 5000 lei, un set de chei la preț de 2700 lei, 3 perechi de ochelari de soare la preț total de 730 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Viorel Ataman, ***un prejudiciu în cuantum de 14 052 lei".***

În susţinerea celor enunţate, Colegiul penal menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c.Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Reieșind din normele legale indicate și circumstanțele stabilite, Colegiul penal, consideră necesar a explica dreptul părții vătămate Ataman Viorel de a se adresa cu acțiune civilă în ordine civilă, urmînd ca asupra despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, or prin admiterea recursului declarat de procuror în această latură, s-ar agrava situația inculpatului Trinca Iancu, din moment ce recursurile au fost declarate și de inculpatul Trinca Iancu și de către avocatul Corina Movilă în interesele acestuia.

Totodată, Colegiul penal indică că inculpatul Trinca Roman, prin recursul declarat a solicitat aplicarea în privința sa a mecanismului compensatoriu prevăzut de art. 385, art. 473 și art. 474 CPP RM.

În acest aspect, Colegiul penal consideră necesar a lăsa fără soluționare plângerea inculpatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, cu explicarea inculpatului Trinca Roman dreptul de a se adresa cu plîngerea dată judecătorului de instrucție din raza instituției penitenciare în care execută pedeapsa, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

Prevederile art. 473/2 al.(2)-(2/5) și (5), art.473/3 al.(3) și art.473/4 al.(1)-(5/1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.

Conform art. 469 al.(1) pct.17/1 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art. 473/1 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Potrivit art. 473/2 al. (1) Cod de procedură penală, plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Curtea Europeană a apreciat că după pronunțarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § l lit.a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Respectiv, deținerea în arest a condamnatului după pronunțarea sentinței de condamnare a lui la închisoare cu executare în penitenciar constituie nu măsură preventivă arestare preventivă în sensul art. 176, 186 CPP şi art.5 § 1 lit.c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 § 1 lit.a) CEDO.

Prin urmare, în cazul constatării încălcărilor, reducerea pentru perioada de prevenit se calculează în condițiile art.473/4 al.(6) CPP, iar pentru perioada detenției în calitate de condamnat reducerea se deduce în temeiul art. 473/4 al.(4) CPP.

Urmare a celor menționate supra, Colegiul penal constată faptul că Trinca Roman nici în cadrul urmăririi penale și nici la faza judecării cauzei în instanța de fond nu a avut calitatea de prevenit, or, calcularea executării termenului de pedeapsă cu închisoarea stabilită prin sentință s-a calculat din momentul pronunțării ei, adică din 23.04.2024, cu includerea în termenul executării ei a perioadei executate în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 17.11.2021 și anume, de la 25.08.2021 pînă la 23.04.2024, or, la momentul examinării cauzei, Trinca Roman executa pedeapsa stabilită lui prin decizia nominalizată.

Respectiv, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.04.2024, Trinca Roman avea deja statutul de condamnat.

În acest context, Colegiul penal remarcă că evaluarea condițiilor de detenție în care s-a deținut Trinca Roman ulterior adoptării sentinței din 23.04.2024, urmează a fi lăsată fără soluționare, or, în temeiul art. 473/2 Cod de procedură penală, constatarea condițiilor inumane de detenție persoanei care deține statutul de condamnat ține de competența exclusivă a judecătorului de instrucție.

Din considerentele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a-i explica lui Trinca Roman că în temeiul art. 385 al. (5), 469 al. (1) pct. 17/1, art. 473/1, art. 473/2 Cod Procedură Penală, sunt în drept de a se adresa cu plângere judecătorului de instrucție din instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursurile declarate de avocatul Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail și al avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Ion urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar recursurile declarate de avocatul Movilă Corina în interesele inculpatului Trinca Iancu, al procurorului în Procuratura mun.Bălți, Oxana Muntean, al avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman, al inculpatului Trinca Iancu și al inculpatului Trinca Roman urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) și art. 449 al. (2) lit. b) CPP Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursurile avocatului Vlas Elena în interesele inculpatului Trinca Mihail și a avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 aprilie 2024, prin care Trinca Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal RM și Trinca Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin.(1/1) Cod penal, se resping ca nefondate.

Recursurile avocatului Movilă Corina în interesele inculpatului Trinca Iancu, a procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oxana Muntean, a avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Trinca Roman, a inculpatului Trinca Iancu și a inculpatului Trinca Roman, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 aprilie 2024, urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Trinca Iancu ***** se consideră condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ivanov Andrei), la pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

Trinca Iancu ***** se consideră condamnat în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM (episodul referitor la părțile vătămate Cvasniuc Roman și Voloșin Alexandr), la pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Trinca Iancu ***** se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM (episodul referitor la părțile vătămate Cvasniuc Roman și Voloșin Alexandr), la pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu liberare de pedeapsa penală în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Trinca Iancu ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Sapega Andrei), la pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Trinca Iancu ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Bologan Svetlana), la pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Trinca Iancu ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ciunciuc Petru), la pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Trinca Iancu ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ataman Viorel), la pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare.

Trinca Iancu ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (1) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Tica Sergiu), la pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare.

Trinca Iancu ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.187 al. (2) lit.b), e) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Leiba Ghenadie), la pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, în privința lui Trinca Iancu ***** se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022, se stabilește lui Trinca Iancu ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Trinca Iancu ***** începe din 24.12.2024, cu includerea în termen a perioadei executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2022 și anume, de la 16.02.2023 pînă la 23.04.2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 23.04.2024 pînă la 24.12.2024.

Trinca Roman ***** se consideră condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ivanov Andrei), la pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă.

Trinca Roman ***** se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Ivanov Andrei), la pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu liberare de pedeapsa penală în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Trinca Roman ***** se consideră condamnat în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM (episodul referitor la părțile vătămate Cvasniuc Roman și Voloșin Alexandr), la pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Trinca Roman ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.187 al. (2) lit. b), e) Cod penal RM (episodul referitor la partea vătămată Leiba Ghenadie), la pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, în privința lui Trinca Roman ***** se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite și prin Decizia Curții de apel Bălți din 17.11.2021, se stabilește lui Trinca Roman ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Trinca Roman ***** începe din 24.12.2024, cu includerea în termen a perioadei executate în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 17.11.2021 și anume de la 25.08.2021 pînă la 23.04.2024 și a duratei ținerii lui în stare de arest de la 23.04.2024 pînă la 24.12.2024.

Se explică dreptul părții vătămate Ataman Viorel de a se adresa cu acțiune civilă în instanța civilă, urmînd ca asupra despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Plângerea inculpatului Trinca Roman împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, se lasă fără soluționare.

Se explică inculpatului Trinca Roman dreptul de a se adresa cu plîngerea dată judecătorului de instrucție din raza instituției penitenciare în care execută pedeapsa.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Liulca Ghenadie