

Dosarul nr.1-177/19

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

22 octombrie 2019

or.Sîngerei

**Judecătoria Bălți cu sediul în or.Sîngerei**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Malcoci Iurie

Grefier

Simac Polina

Cu participarea:

Procurorului

Diaconu Iulian

Avocatului

Dandara Ion

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\* în s.\*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, domiciliat în s.\*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate \*\*\*\*\*eliberat la data de 14.09.2017 de SEAI \*\*\*\*\*, număr de identitate \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 21.08.2019 - 22.10.2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**c o n s t a Ț ă :**

Sînchetru Vadim, la data de 11.07.2019 aproximativ în jurul orei 13<sup>40</sup>, deplasându-se pe traseul R-16 „Bălți - Sărăteni” la volanul automobilului de model „Mercedes Benz” cu numerele de înmatriculare ale Republicii Franța „DP871HE”, la km 119 a fost stopat de către polițiștii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Gomeniuc Andrei și Moldovanu Oleg în vederea documentării contravenției săvârșite, prevăzută la art.236 alin.(2) Cod contravențional și anume - „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, unde de către subofițerul de patrulare Gomeniuc Andrei Vasile a fost

inițiată în privința lui \*\*\*\*\* procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită. în continuare, Sînchetru Vădim având ca scop de a-1 determina pe subofițerul de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Gomeniuc Andrei, care în cazul dat este persoană publică, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca ultimul să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția săvârșită pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, i-a oferit subofițerului de patrulare Gomeniuc Andrei bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, bani pe care \*\*\*\*\* i-a plasat sub o planșetă de pe raftul din portbagajul automobilului de serviciu al Regimentului de Patrulare Nord de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9910.

În ședința de judecată, inculpatul Sînchetru Vadim, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Dandara Ion și procurorul Diaconu Iulian au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale

Inculpatul Sînchetru Vadim, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmării penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Sînchetru Vadim a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal din 11.07.2019 de primire a denunțului, în care Gomeniuc Andrei Vasile indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui \*\*\*\*\*.(f.d.4);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2019, cu anexe, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9910, în cadrul cercetării căruia au fost depistate 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare.(f.d.6-9);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2019, prin care au

fost examinate mijloacele bănești în sumă de 200 lei, formate din 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. (f.d.12);

- Procesul-verbal de ridicare din 11.07.2019, prin care de la Gușuvati Sergiu Mihail a fost ridicată înregistrarea video din 11.07.2019, efectuată cu ajutorul telefonului său mobil. (f.d.15);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2019, prin care a fost examinată înregistrarea video efectuată la fața locului la data de 11.07.2019, stocată pe suportul de informații de tip DVD de model „Freestyle”. (f.d. 18);

- Informația nr.1800 din 06.08.2019 parvenită din sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă că, mijloacele bănești în sumă de 200 lei, formate din 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar.(f.d.40);

- Procesul-verbal de examinare suplimentare a obiectului din 06.08.2019, cu anexe, prin care a fost examinat suplimentar suportul de informații de tip DVD de model „Freestyle”, cu redarea stenogramei discuțiilor. (f.d.41-42);

- Declarațiile martorului Gomeniuc Andrei Vasile.(f.d. 21-22);

- Declarațiile martorului Moldovanu Oleg Eugeniu.(f.d.23-24);

- Declarațiile martorului Gușuvati Sergiu Mihail. (f.d.25-26);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Sînchetru Vadim, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, adică **coruperea activă**, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei

concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Sînchetru Vadim a unei pedepse fără privare de libertate.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de o singură categorie: închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.8 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la 3 luni la 4 ani, iar pedeapsa cu amendă în limitele de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

### H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sînchetru Vadim pe un termen de probățiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune \*\*\*\*\*.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 200 lei, formate din 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, împachetate într-un plic de hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează la fila nr. 10 a cauzei penale - a le trece în venitul statului;

Corpurile delictive: suportul de informație de tip DVD de model „Freestyle”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează la fila nr.16 a cauzei penale, de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,

judecătorul

Malcoci Iurie

