

Dosarul nr. 1-219/2019
PIGD 1-19039825-15-1-01072019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Bușuleac Mihail
Chiriac Cristina, Deniță Ina, Doina Marina

Cu participarea procurorului

Palencu Radu

Avocatului

Greco Ion

În lipsa inculpatului Rusu Vasile

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea
lui:

Rusu Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar
din *****a,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cauza a parvenit spre
examinare la 01 iulie 2019,

c o n s t a t ă :

Rusu Vasile, la data de 31.05.2019, în jurul orelor 06:30, aflându-se pe teritoriul Postului
Vamala „Cahul – Oancea” la ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, la momentul
controlului fizic al automobilului condus de dânsul de model „*****” cu numerele de
înmatriculare *****, în interiorul acestuia au fost depistate mărfuri nedeclarate și anume 400
pachete de țigări „Ashima” și 300 pachete de țigări „Kent”, tănuite în locuri special pregătite și
adaptate în acest scop, țigărete pe care intenționa să le treacă ilegal peste frontiera vamală a
Republicii Moldova.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul
evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 287 Cod contravențional, cât și în scopul
nereținerii automobilului de care se folosește de model „*****” cu numerele de înmatriculare
*****, a propus spre oferire bani ce nu i se cuvin inspectorului superior al Secției Activități
Investigative Sud a Direcției Fraude Vamale a Serviciului Vamal, Anghel Sergiu *****, inițial în
sumă de 2000 Euro, pentru ca acesta, în calitatea sa de persoană publică, să nu întreprindă măsuri
ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind nedocumentarea

cazului de contrabandă (transbordare de țigări) și nereținerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** de care se folosește Rusu Vasile *****.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 31.05.2019, aproximativ în jurul orelor 11:00, după documentarea cazului de contrabandă cu țigarete, aflându-se pe teritoriul Postului-Vamal „Cahul-Oancea 3110”, și anume în salonul automobilului de model „***** 320d” cu numerele de înmatriculare *****, de care se folosește Anghel Sergiu *****, a transmis ultimului bani în sumă totală de 1000 Euro (două bancnote cu nominalul a câte 500 Euro fiecare), care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 20252,80 lei BNM, pe care le-a pus în portiera din față dreapta a automobilului, în scopul eliberării mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** de care se folosește Rusu Vasile *****.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: „coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Rusu Vasile** a declarat că, la data de 31.05.2019, după ora 06:30, când se deplasa spre România, în punctul de trecere Cahul-Oancea la ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova, la momentul controlului fizic de către inspectorul Anghel Sergiu și un inspector chinolog, au fost găsite țigări. După ce au depistat țigările a fost invitat într-un birou unde a fost documentat de către colaboratorii de la echipele mobile. Ulterior, într-o discuție în garaj Anghel Sergiu i-a spus poate să îi rezolve problema dacă el îi dă suma de 2000 euro. El neavând suma de 2000 euro i-a spus că are doar 1000 euro. Suma dată o avea deoarece intenționa să cumpere electrocasnice de la un magazin din România. Inspectorul Anghel Sergiu a început să îl preseze ca să îi dea banii și anume îl amenința cu faptul că nu va mai circula prin postul vamal, va avea probleme mari și chiar cu închisoare l-a șantajat. Văzând în ce situație se află a sunat amicului său pe nume Bratu Valeriu din motiv că avea cunoștințe juridice. I-a povestit că i se solicită suma de 2000 euro iar el l-a sfătuit să nu îi dea suma de bani deoarece problema nu se va rezolva, dar dacă are posibilitate să îl înregistreze pe dictafon convorbirea cu vameșul. Tot atunci posibil că a mai discutat la telefon și cu soția. Ulterior d-nul Anghel Sergiu i-a spus că trebuie să discute cu șeful său. Apoi, aproximativ peste o ora Anghel Sergiu i-a spus să îl urmeze. Îndreptându-se spre mașina lui personală care era parcată în fața bucătăriei biroului vamal, având posibilitatea de a înregistra cu telefonul convorbirea, Anghel Sergiu a deschis mașina și i-a arătat să se urce pe bancheta din spate. Ambii s-au urcat în automobil, Anghel Sergiu a pornit automobilul și a schimbat locația deplasându-se în parcare biroului vamal, nu cunoaște din ce motiv acesta a procedat așa. Aflându-se în parcare i-a dat în spate un plic de carton de la o cartelă și i-a spus „dă-i” dar i-a mai spus că „ai grijă dacă banii sunt falși te gălesc și te îngrop”. Tot atunci i-a transmis plicul în care era suma de 1000 euro, Anghel Sergiu a luat plicul și l-a pus în ușa din dreapta din față, după care i-a spus să coboare, el a coborât după care acesta a închis ușa și în același timp au venit colaboratorii CNA după care a fost reținut pentru dare de mită. Nu cunoaște despre faptul că dacă dai sau ei bani se numește mită. Nu ține minte la

ce s-a referit în momentul înregistrării discuției a frazelor „vezi să nu fie vreo chestie de asta” și „să nu se primească atunci, te „chidănesc”, nu cu mașina în general”.

Suplimentar a menționat că, cele declarate în ședința de judecată este adevăr și la urmărire penală a depus aceleași mărturii. În ziua reținerii sale a avut două telefoane mobile și a înregistrat discuția cu Anghel Sergiu pe telefonul de model „Samsung”, dar când a fost transcrisă înregistrarea pe CD nu ține minte. A menționat că a depus plângere împotriva acțiunilor lui Anghel Sergiu.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Iurcu Andrei** a declara că, nu ține minte data concretă dar în luna iunie 2019 pe la orele 06:00-06:30 a fost telefonat de către ofițerul de investigație Ionel Denis în momentul când era în tură, pentru a documenta o faptă de contrabandă pe motiv că acesta are calitate de agent constatatator activând în cadrul Serviciului Echipelor Mobile Sud. Apropiindu-se cu automobilul în postul vamal Cahul-Oancea, i s-a comunicat cazul de contrabandă, a început a documenta cazul. A explicat că, într-un birou din cadrul postului vamal a audiat inculpatul Rusu Vasile, ulterior fiind eliberat din birou. În urma documentării a fost emis proces-verbal privind efectuarea controlului vamal, proces-verbal de ridicare a mărfurilor, proces-verbal de audiere fiind semnate și transmise șefului său dar ce decizie a fost luată pe marginea cazului dat nu cunoaște. După audierea inculpatului a ieșit și el afară, a atras atenția că sunt camere de înregistrare video, la fel aflându-se afară a auzit discuții referitor la faptul că au fost pretinse careva sume bănești motiv din care a fost apelată linia fierbinte ulterior venind și ofițerii CNA.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Bratu Valeriu** a declarat că, în luna mai 2019, era la mare în Turcia. În jurul orelor 07:00-08:00 l-a sunat Rusu Vasile pe „Whatsapp” ori „Viber” pe numărul de telefon 076718747 și i-a comunicat că a fost reținut în postul vamal Cahul-Oancea pe motiv că i-au fost găsite în automobil țigările tănuite de controlul vamal. La acel moment, din câte își amintește, inculpatul avea un automobil de model „Audi” cu numere de înmatriculare românești. L-a sunat anume pe el deoarece este jurist și îi este consătean. Astfel dorind să îl ajute pe inculpat i-a comunicat că după procedură îi va fi reținut automobilul și după v-a fi examinată cauza în instanța de judecată. Tot atunci i-a comunicat inculpatul că, Sergiu Anghel și Denis Ionel i-ar fi cerut suma de 2000 euro pentru a nu-i reține automobilul în care au fost găsite țigările. Auzind despre aceste fapte i-a comunicat ca să nu plătească nimic și ca să nu aibă probleme mai bine să întrerupă discuția. Mai târziu, iarăși a fost contactat de către inculpat și i-a spus că el a fost reținut pentru dare de mită. Ultima discuție a avut loc în jurul orelor 09:00-10:00. După ceva timp, s-a întâlnit cu inculpatul și acesta i-a comunicat că în ziua reținerii a dat careva sume bănești angajaților vamali dar ce sumă anume și în ce circumstanțe nu cunoaște.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Buraga Andrei** a declarat că, activează în serviciul vamal din 2007 dar din anul 2011 a fost numit în funcția de inspector chinolog. La data de 31.05.2019 în jurul orei 05:30 a fost solicitat de către Anghel Sergiu, inspector superior de investigații operative pentru verificarea unității de transport de model „Audi” care se afla în punctul de trecere Cahul-Oancea. Ajuns la fața locului nu a văzut automobilul personal al inspectorului Anghel Sergiu dar a văzut că la volanul automobilului reținut era cetățeanul Rusu

Vasile. Examinând automobilul, pe bancheta din spate, inspectorul Anghel Sergiu a scos 400 de pachete de țigări, iar ulterior a verificat automobilul și cu ajutorul câinelui de serviciu a mai depistat la rezervorul de gaz a unității de transport care avea pereți dubli cu suport de tănuire în jur de 400 de pachete de țigări. În momentul când numărau pachetele de țigări a văzut cum domnul Vasile Rusu discuta cu inspectorul Anghel Sergiu, discuția a durat aproximativ 5 minute. Ulterior, el a mers și a dus câinele, iar la revenire Anghel Sergiu i-a comunicat că Rusu Vasile i-ar fi propus suma de 2000 euro sau dolari pentru ca să nu îi fie reținut automobilul, motiv din care d-nul Anghel Sergiu a dorit să depună o sesizare la CNA. La ora 08:00 a predat tura și a mers acasă.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Anghel Sergiu** a declarat că, la data de 31.05.2019 pe la orele 06:10-06:30 a observat automobilul de model „*****” cum se deplasa în punctul de trecere Cahul-Oancea. După intrare pe pistă și înregistrare la poliția de frontieră, actele sunt transmise către serviciul vamal la control. Astfel, verificând automobilul menționat supra a depistat țigări marca „Marlboro” și „Kent” fără timbru de acciz, tănuite în salon. Erau în jur de 400 de pachete de țigări. În momentul controlului, inculpatul Rusu Vasile s-a apropiat de el cu rugămintea de a nu scoate țigările din locul special amenajat, propunând o sumă de bani și anume 2000 euro ca să nu documenteze fapta tănuirii de țigări în automobilul său. Depistând tănuirea țigărilor a anunțat șeful serviciului vamal, și serviciul echipei mobile sud. A anunțat ofițerul principal Iurcu Andrei să vină să documenteze cazul, tot atunci a chemat și chinologul Andrei Buraga care a venit și cu ajutorul câinelui a depistat la fel țigări tănuite în rezervorul mașinii. În jurul orei 11:00, inculpatul Rusu Vasile a venit la el cu rugămintea de a nu-i reține automobilul, deoarece după procedură în caz că sunt depistate țigări tănuite atunci automobilul se confiscă și se impune achitarea contravalorii acestuia. La caz, s-a calculat suma contravalorii de 108000 lei. Pentru favoarea dată inculpatul Rusu Vasile i-a propus suma de 1000 euro. Văzând intențiile inculpatului a anunțat șeful serviciului vamal, la fel a denunțat fapta la Centrul Național Anticorupție, motiv din care s-a întâlnit cu ofițerii CNA în spatele punctului de trecere Oancea Cahul, unde e parcare. Aceștia nu i-au transmis careva echipament de înregistrare.

Ca urmare, inculpatul Rusu Vasile cu acordul acestuia singur s-a urcat în automobilul său de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** care era parcat în fața Biroului Vamal Sud. Nu ține minte cum era poziționat cu fața sau cu spatele. El s-a așezat pe bancheta din spate a automobilului. Tot atunci când s-a urcat inculpatul Rusu Vasile, a schimbat poziționarea automobilul și anume a mutat mașina în parcare. Discutând cu inculpatul acesta a pus un plic vechi de culoare orange în ușa mașinii, după care au ieșit ambii din mașină. Stând afară, în flagrant au intervenit ofițerii CNA unde au depistat plicul care avea 2 bancnote a câte 500 euro. Personal nu a cerut careva sume de la inculpatul Vasile Rusu.

Recunoaște că la urmărire penală a declarat greșit că acesta s-a urcat pe bancheta din față a automobilului său, o califică ca o greșeală mecanică.

A explicat că frazele „Dă să ne mutăm că stăm blea, nu aiuri mă Vasea, vezi că eu te mut blea de la geamuri”, „Blea nu dă Doamne să mă înscrii la dictofon”, „Dacă îmi transmiți bani

falși te găsesc din pământ”, „Blea Vasile, na aista e numărul meu de telefon, mă mai suni dacă ceva”, nu își amintește să le fi spus.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Ionel Denis** a declarat că, nu ține minte data, ora dar într-o dimineață a anului 2019, activând în calitate de șef al serviciului vamal, respectând atribuțiile sale din fișa de post, subalternul său Anghel Sergiu l-a sunat și l-a anunțat că în baza informației prelucrate a fost reținut cetățeanul Rusu Vasile pentru faptă de contrabandă de țigări, care anterior la fel a fost documentat pentru cazuri analogice. I-a comunicat să întreprindă toate acțiunile din competența serviciului de investigație. După discuție a făcut legătură cu serviciul echipei mobile al Serviciul Vamal ca să fie repartizat un inspector pentru documentarea cazului fiindcă cazurile de contrabandă sunt de competența Serviciilor Mobile ale Serviciului Vamal. Serviciul de investigație are competența de a identifica posibilele contravenții, și anume fapta este constatată de echipele mobile din cadrul Direcției Investigare Fraude Vamale din cadrul căreia face parte și Serviciul de Investigație. După ce a făcut legătură cu serviciul abilitat, peste 10 minute a fost contactat de Anghel Sergiu care l-a anunțat că inculpatul Rusu Vasile i-a propus suma de 2000 euro pentru a nu a anunța superiorii despre caz și 1000 euro pentru ca să nu îi fie reținut automobilul. Specifică că la acel moment deja era stabilită fapta tănuirii în loc special amenajat a lotului de țigări de marca „Marlboro” predestinată pentru piața română la ieșire din țară, contravaloarea cărora ajungea la suma de 3000 euro. Imediat i-a dat indicație subalternului său Anghel Sergiu să facă legătură prin intermediul liniei fierbinte cu Centrul Național Anticorupție Sud, deoarece legea cu privire la integritate îi obligă să anunțe orice caz de corupere. Între timp și el s-a deplasat în postul vamal Cahul-Oancea, tot atunci a fost anunțat că cazul este documentat de inspectorul Iurcu Andrei. Ajuns în punctul de trecere l-a întrebat pe Anghel Sergiu ce măsuri au fost întreprinse unde i-a fost comunicat că împreună cu inspectorul au depistat lotul deja spre finalul controlului. Tot atunci i-a întrebat dacă au luat legătura cu ofițerii CNA, iar acesta i-a răspuns că nu a reușit deoarece a fost implicat în controlul automobilului și imediat a sunat. Astfel au fost întreprinse toate măsurile necesare cu angajații CNA la documentarea cazului de corupție. Între timp, Anghel Sergiu i-a comunicat inculpatului Rusu Vasile că el nu este competent de a documenta cazul dar Iurcu Andrei este acel competent de a documenta cazul. Dar inculpatul totuși îi propunea lui Anghel Sergiu suma de 1000 euro pentru ca să nu îi fie reținut mijlocul de transport, chiar dacă nu era de competența acestuia de a reține mijlocul de transport. Toate aceste discuții au fost investigate de către CNA și toate acțiunile au fost coordonate cu colaboratorii CNA. Într-un final, inculpatul a fost reținut în momentul transmiterii sumei de 1000 euro. Aflându-se pe teritoriul postului vamal și anume în biroul de serviciu, la o distanță de 20 m, a văzut într-o unitate de transport pe Anghel Sergiu și inculpatul Vasile Rusu, nu ține minte exact pe ce banchetă stătea așezat inculpatul. Automobilul în care erau cei doi, nu îi aparținea nici unui din ei. Toate acțiunile au fost coordonate după instructajul colaboratorilor CNA, deoarece după reținerea inculpatului a discutat cu ei pe marginea cazului.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2019, în cadrul căruia, în automobilul de model „***** 320d” cu numărul de înmatriculare ***** de care se folosește Anghel Sergiu, a fost depistată suma de 1000 Euro, pe care i-a transmis-o cet. Rusu Vasile Nicoale și înregistrarea video a acestei acțiuni de urmărire penală a fost transcrisă pe un DVD-R împachetat în pachetul nr.3./f. d. 10-11/

Proces-verbal de examinare a obiectului cu fototabelă (mijloacele bănești)./f. d. 49-50/

Proces-verbal de examinare a obiectului - DVD-R „Freestyle” ridicat de la cet. Anghel Sergiu cu înregistrări foto, video cu fixarea momentelor și locului depistării țigaretelor ascunse în locuri special amenajate în automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****./f. d. 60/

Proces-verbal de examinare a obiectului cu fototabelă (telefoanele mobile ridicate de la Rusu Vasile).f. d. 93-100/

Proces-verbal de examinare a obiectului - un Stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 32 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din Republica Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la Postul Vamal „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00, împachetat în pachetul nr. 5./f.d. 107/

Proces-verbal de examinare a obiectului - un stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 16 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din Republica Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00./f.d. 108/

Procesul-verbal de confruntare din 24.06.19 dintre Anghel Sergiu și Rusu Vasile./f.d. 160-162/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de document. /f.d. 20/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict./f. d. 48, 51, 109/

Corpuri delict pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:

Pachetul nr. 1.

Mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă c nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X08352546635 a.e. 2002 și una bancnotă c nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X06839410988 a.e. 2002.

Pachetul nr. 3.

Un DVD-R „FREESTYLE” cu înscrierea cercetării la fața locului din 31.05.2019.

Pachetul nr. 4.

Un DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrate secvențe video cu fixarea locurilor depistării țigaretelor ascunse în locuri special modificate, în automobilul de model „*****” cu n/î *****, folosit de cet. Rusu Vasile *****, fapt avut loc la 31.05.2019, la Postul vamal „Cahul-Oancea”.

Pachetul nr. 5.

Un stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 32 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din R. Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la Postul Vamal „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00.

Pachetul nr. 6.

Un stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 16 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din R. Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la punctul de trecere a frontierei de stat “Cahul- Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00, împachetat în pachetul nr. 6.

Documente pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate în copii:

Copia procesului-verbal de audiere a numitului Rusu Vasile ***** a.n.*****, din 31.05.2019, pe una filă; copia actului de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă, din 31.06.2019, pe una filă;

Copia procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, din 31.05.2019, pe una filă;

Copia procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, seria 0000114, nr.45 din 31.05.2019, pe una filă;

Copia procesului-verbal de examinare din 31.05.2019, pe una filă;

Copia pașaportului nr. *****5, eliberat pe numele Rusu Vasile a.n. ***** , pe una filă;

Copia certificatului nr. ***** , pe una filă.

CD-R cu marca „Clasic” 700 MB ce conține o înregistrare audio cu durata de 02:22 min. prezentat de partea apărării.

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea

infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Rusu Vasile, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Respectiv, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu imporă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe

promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise de către inculpatul Rusu Vasile a fost realizată prin acțiunea de propunere spre oferire inițial a sumei 2000 euro și urmare transmiterea sumei de 1000 euro, bani ce nu i se cuvin inspectorului superior al Secției Activități Investigative Sud a Direcției Fraude Vamale a Serviciului Vamal, Anghel Sergiu ca să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind ne documentarea cazului de contrabandă de țigări și nereținerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** de care se folosește Rusu Vasile.

La caz, potrivit declarațiilor date în ședința de judecată inculpatul a confirmat faptul oferirii și dării lui Anghel Sergiu a sumei de 1000 euro pentru nereținerea automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Mai mult, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată CD-R ce conține înregistrarea efectuată cu telefonul mobil de model „Samsung J6+” la data de 31 mai 2019 în unitatea de transport de model „*****” ce aparține lui Anghel Sergiu, prezentat de partea apărării instanța a sesizat că anume Rusu Vasile la finele discuției înregistrate spune lui Anghel Sergiu „nu vorbi mult”, fapt ce denotă conotația de ascundere a faptelor petrecute în interiorul automobilului și insistența la atingerea scopului de a nu fi documentat cazul de contrabandă și reținerea mijlocului de transport. Totodată, înregistrarea audio a fost efectuată de inculpat la indicația martorului Bratu Valeriu pentru a se securiza că ultimul l-a somat de careva probleme și nu pentru a sesiza faptul extorcării banilor de Anghel Sergiu, or despre această înregistrare pentru prima dată inculpatul a indicat doar la 02 iulie 2019, adică peste două luni de la data săvârșirii infracțiunii, deși telefonul mobil de model „Samsung J6+” a fost examinat în cadrul urmăririi penale cu acordul scris al inculpatului /f.d.92/ și în prezența apărătorilor Bojenco Nicolae și Grecu Ion la 04 iunie 2019 /f.d.93-100/. Faptul pretinselor acțiuni de distrugere a probei cu înregistrarea audio, la caz este una lipsită de logică or, participând la acțiunea de examinare a obiectului și până la finisarea urmăririi penale, partea apărării nu a fost îngăduită în dreptul de a completa sau obiecta asupra probatoriului.

De menționat este și faptul că, declarațiile inculpatului Rusu Vasile date în ședința de judecată conțin divergențe în raport cu cererea depusă la 02 iulie 2019 adresată procurorului în Procuratura Anticorupție înregistrată sub nr.692. Așadar în cerere inculpatul indică că mijloacele bănești în sumă de 1000 Euro, nu-i aparțineau și că au fost puse în portiera automobilului de model „*****” de martorul Anghel Sergiu, însă în ședința de judecată a declarat că avea asupra sa suma de 1000 euro pentru procurarea electrocasnicilor din România și că le-a pus în plicul

transmis de Anghel Sergiu pe care acesta l-a pus în portiera ușii din față a automobilului ce-i aparține. Aici este de menționat că cererea părții apărării privind dispunerea expertizei dactiloscopice a fost înaintată în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, or însăși inculpatul afirmă că a pus banii în plic și a transmis plicul lui Anghel Sergiu.

Faptul extorcării banilor de către martorul Anghel Sergiu invocat de partea apărării se exclude în mod incontestabil, or esența provocării se exprimă în aceea că provocatorul, însuși a determinat apariția intenției altei persoane de a comite o infracțiune, în scopul de a expune mai târziu această persoană delațiunii sau de a o șantaja, de a crea o poziție de dependență a acesteia față de alte persoane. La caz, apariția intenției de a propune, oferi și a da mită persoanei publice s-a datorat situației-premisă create în mod intenționat de Rusu Vasile și anume comiterea contravenției de contrabandă. Nu a fost demonstrată acțiunea de pretindere a banilor din partea lui Anghel Sergiu, or toate actele de procedură au fost perfectate de către inspectorul principal Iurcu Andrei care au fost semnate de inculpatul Rusu Vasile și alți participanți, acțiunile documentate fiind în intervalul orelor 06.00-10.00 minute, deci din start se atestă implicarea și prezența mai multor angajați a Biroului Vamal fapt ce exclude alegațiile inculpatului privitor la faptul că angajatul Anghel Sergiu, care de altfel nici nu avea capacitate decizională în acest sens, i-ar fi estorcat suma de 2000 euro pentru nedocumentarea cazului de contrabandă și nereținerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și 1000 euro pentru nereținerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****.

Mai mult, prin ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale din 13 iunie 2019 se constată soluția de refuz în pornirea urmăririi penale pe baza plângerii depuse de Rusu Vasile privind preținsele fapte de corupere pasivă comisă de inspectorul Serviciului Vamal Anghel Sergiu la data de 31.05.2019 cu clasarea procesului penal nr. 05 din 04 iunie 2019. Nefiind de acord cu ordonanța de refuz, inculpatul a contestat-o prin plângerea din 03 iulie 2019 în temeiul art. 299/1 Cod de procedură penală, la care, a fost emisă Ordonanța de respingere a plângerii din 10 iulie 2019, recepționată de inculpat prin Avizul de recepție din 16 iulie 2019. Ordonanțele menționate supra nu au fost contestate la judecătorul de instrucție în 313 Cod de procedură penală, deci sunt definitive.

În ordinea dată de idei, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adevăresc și se confirmă prin declarațiile martorilor Anghel Sergiu, Ionel Denis, Iurcu Andrei și Buraga Andrei care au confirmat faptul că imediat după depistarea obiectelor de tutungerie (țigaretelor) pe 31.05.2019, în jurul orelor 06:12 minute, încă până a începe să le scoată și să le numere, cet. Rusu Vasile, singur le-a comunicat, că în balonul de gaz are ascunse în total 400 de pachete de țigarete de marca „Ashima” și tot atunci Rusu Vasile personal i-a propus lui Anghel Sergiu să-i dea bani și ca să nu mai scoată și țigaretetele care se aflau în balonul de gaz și pentru ca să nu documenteze cazul de contrabandă și ca să-i elibereze automobilul. Rusu Vasile propunând mită în sumă totală de 2000 Euro.

Subsecvent, instanța notează că prin procesul-verbal de cercetare a automobilului de model „***** 320d” cu n/î ***** de care se folosește Anghel din 31.05.2019 și procesul-verbal de

examinare a DVD-R de model „Freestyle” pe care a fost înregistrată cercetare la fața locului din 31.05.2019 se confirmă faptul că mijloacele bănești (una bancnotă cu nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X08352546635 a.e. 2002 și una bancnotă cu nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X06839410988 a.e. 2002) aparțin anume inculpatului și au fost transmise de acesta drept mită angajatului Anghel Sergiu pentru a nu-i fi reținut mijlocul de transport. La fel, potrivit înregistrărilor video pe de stic-ul de marca „Kingston” efectuate pe sensul ieșire din Republica Moldova la data de 31.05.2019 la Postul Vamal „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00 minute se confirmă discuțiile inculpatului cu colaboratorii politiei de frontieră/vamali în contextul traversării frontierei, depistarea țigaretelor și documentarea faptului contravenției comise.

Infrațiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, inculpatul Rusu Vasile întrunește calitățile generale ale subiectului infrațiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a dat personal mijloace financiare necuvenite persoanei publice, la caz inspectorului superior al Secției Activități Investigative Sud a Direcției Fraude Vamale a Serviciului Vamal, Anghel Sergiu.

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Rusu Vasile corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, „coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Rusu Vasile la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal în vigoare la momentul comiterii infrațiunii, instanța de judecată consideră necesar de a menționa că sancțiunea infrațiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infrațiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit

faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit doctrinei, prin legea care înlătură caracterul penal al faptei (dezincriminare), se înțelege legea care exclude totalmente răspunderea penală pentru o faptă sau alta.

Astfel, instanța constată că, potrivit modificărilor operate la art.325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, nu a avut loc de fapt o dezincriminare a corupției active conform învinuirii înaintate lui Rusu Vasile, calificarea acțiunilor comise de inculpat regăsindu-se în alin. (3) ale art. 325 Cod penal, fiind identificate proporțiile.

În vederea stabilirii dacă urmează a fi aplicate prevederile art.325 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) sau alin. (3) ale art. 325 Cod penal (în vigoare la moment), trebuie comparate prevederile din legea mai nouă (Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024) cu prevederile legii existente la momentul comiterii faptei și de a identifica dacă legea nouă se încadrează în condițiile alin. (1) al art. 10 Cod penal, astfel fiind incidentă situațiilor preexistente ei sau nu.

Sanctiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, în același timp, sanctiunea de la art.325 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Deci, se consideră că norma nouă ușurează pedeapsa în cazurile în care:

- este stabilită o categorie de pedeapsă principală mai ușoară;
- este redusă limita maximă sau minimă a pedepsei, dacă cealaltă limită nu-i schimbată, în cazul în care limita maximă a sancțiunii este egală, se ia în considerație limita minimă a sancțiunii;
- este stabilită pedeapsă alternativă mai ușoară decât pedepsele principale, menținându-se, totodată, celelalte pedepse principale și complementare din norma veche;
- s-au exclus una sau câteva pedepse complementare cu menținerea limitelor pedepselor principale;
- pedeapsa complementară a fost trecută din categoria pedepselor obligatorii la categoria celor facultative.

Prin sintagma „în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea” se are în vedere orice prevedere legală nouă care, prin aplicarea sa, în orice mod ar crea o situație mai favorabilă persoanei față de situația prevăzută de legea în vigoare la momentul comiterii faptei.

Analizând pedepsele din componența care incrimina coruperea activă potrivit legii mai vechi și celei mai noi, se constată că Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 nu conține prevederi care ar ușura pedeapsa ori, în alt mod, ar ameliora situația

lui Rusu Vasile, pentru că pedepsele principale și complementare în noua redacție sunt mai dure decât în vechea redacție.

Art. 10 alin. (2) Cod penal stabilește că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul penal al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În art. 8 Cod penal mai este formulat principiul activității legii penale în timp. Acest principiu exclude posibilitatea tragerii la răspunderea penală a unei persoane pentru o faptă care nu era considerată infracțiune la momentul săvârșirii ei sau aplicarea față de ea a unei pedepse neprevăzute de lege în momentul comiterii faptei.

În așa mod, acțiunile lui Rusu Vasile urmează a fi calificate potrivit prevederilor legii în vigoare la momentul comiterii faptei.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Rusu Vasile.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Rusu Vasile.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului, anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, potrivit revendicării eliberată pe numele lui Rusu Vasile, anterior nu a fost judecat /f.d.116/, potrivit caracteristicii eliberate de IP Cahul se caracterizează pozitiv /f.d.111/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află /f.d.113, 115/.

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal /în vigoare la data săvârșirii infracțiunii/ și a-i stabili lui Rusu Vasile pedeapsă sub formă de 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale echivalent cu suma de 200 000 lei /două sute mii lei 00 bani/.

Potrivit art. 88 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată va include în termenul pedepsei cu închisoare stabilită în prezenta cauză, timpul aflării inculpatului Rusu Vasile în arest preventiv de la 31 mai 2019 până la 06 iunie 2019.

În același timp, instanța de judecată face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform căroră, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani

pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Corpurile delictelor atașate la cauza penală și cercetate în instanța: mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X08352546635 a.e. 2002 și una bancnotă cu nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X06839410988 a.e. 2002, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată: un DVD-R „FREESTYLE” cu înscirarea cercetării la fața locului, din 31.05.2019; un DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrate secvențe video cu fixarea locurilor depistării țigaretelor ascunse în locuri special modificate, în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , folosit de cet. Rusu Vasile ***** , fapt avut loc la 31.05.2019, la Postul vamal „Cahul-Oancea”; un stic de marca

„Kingston”, cu capacitatea de 32 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din Republica Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la Postul Vamal „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00; un stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 16 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din Republica Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00, împachetat în pachetul nr. 6; copia Procesului-verbal de audiere a numitului Rusu Vasile ***** a.n.*****, din 31.05.2019, pe una filă; copia actului de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă, din 31.06.2019, pe una filă; copia procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, din 31.05.2019, pe una filă; copia procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, seria 0000114, nr.45, din 31.05.2019, pe una filă; copia procesului-verbal de examinare din 31.05.2019, pe una filă; copia pașaportului nr. *****5, eliberat pe numele Rusu Vasile a.n.*****, pe una filă; copia certificatului nr. *****, pe una filă, un CD-R cu marca „Clasic” 700 MB ce conține o înregistrare audio cu durata de 02:22 min., a le păstra la materialele cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Rusu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în vigoare până modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 1 /unu/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale echivalent cu suma de 200 000 lei /două sute mii lei 00 bani/, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în stare de arest de la 31 mai 2019 până la 06 iunie 2019.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Rusu Vasile se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 1 /unu/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța: mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X08352546635 a.e. 2002 și una bancnotă cu nominalul de cinci sute Euro cu seria/numărul X06839410988 a.e. 2002, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Corpurile delictate/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată: un DVD-R „FREESTYLE” cu înscrierea cercetării la fața locului, din 31.05.2019; un DVD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrate secvențe video cu fixarea locurilor depistării țigaretelor ascunse în

locuri special modificate, în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , folosit de cet. Rusu Vasile ***** , fapt avut loc la 31.05.2019, la Postul vamal „Cahul-Oancea”; un stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 32 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din Republica Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la Postul Vamal „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00; un stic de marca „Kingston”, cu capacitatea de 16 Gb, cu înregistrările video pe sensul ieșire din Republica Moldova, efectuate la data de 31.05.2019 la punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea” pentru perioada de timp începând cu ora 05:00 și până la ora 12:00, împachetat în pachetul nr. 6; copia Procesului-verbal de audiere a numitului Rusu Vasile ***** a.n.***** , din 31.05.2019, pe una filă; copia actului de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă, din 31.06.2019, pe una filă; copia procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, din 31.05.2019, pe una filă; copia procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, seria 0000114, nr.45, din 31.05.2019, pe una filă; copia procesului-verbal de examinare din 31.05.2019, pe una filă; copia pașaportului nr. *****5, eliberat pe numele Rusu Vasile a.n. ***** , pe una filă; copia certificatului nr. ***** , pe una filă, un CD-R cu marca „Clasic” 700 MB ce conține o înregistrare audio cu durata de 02:22 min., a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Mihail Bușuleac