Dosarul nr. 4r-411/23
Nr generat de PIGD 4-22135680-02-4r-25012023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Elena Ungureanu

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

examinând *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul Vlas Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, adoptată în privința lui **Vlas Mihail,** prin care contestația împotriva deciziei de sancționare nr. 1406/22 din 03.03.2022, emisă de către agentul constatator al Serviciului Vamal, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, a fost respinsă ca depusă tardiv, -

Procedura de citare legal executată.
Contravenientul Vlas Mihail și reprezentantul Serviciului Vamal, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08.09.2022, Vlas Mihail a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare nr.1406/22 din 03.03.2022, încheiat de către agentul constatator al Serviciului Vamal, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, solicitând repunerea în termen a contestației, pe motiv, că a primit copia deciziei de sancționare în baza procesului verbal, la data de 01.09.2022.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022*** *a fost respinsă ca depusă tardiv* contestația înaintată de către ***Vlas Mihail***

împotriva deciziei de sancționare nr.1406/22 din 03.03.2022, emisă de către agentul constatator al Serviciului Vamal, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Vlas Mihail solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.*

În motivarea recursului, contravenientul a indicat următoarele aspecte:

- prin prisma principiului - accesul liber la justiție, instanța de judecată se obligă să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, pentru a constata atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana;

- în conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravențional al RM, hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs în baza următorului temei - "d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare";

- astfel, instanța de judecată nu a apreciat pe deplin și amănunțit motivele și circumstanțele contestației înaintate, în așa mod adoptînd o soluție eronată pentru cauza dată. Respectiv, instanța de judecată nu a examinat în plenitudinea sa, aspectul termenului de contestare a deciziei agentului constatator, și anume a faptului cînd a fost adusă la cunoștință și înmînată copia de pe decizia respectivă. La materialele dosarului există dovezi precum că despre existența procesului-verbal de contravenție nr. 1406/22 din 03.03.2022, Vlas Mihail a aflat abia la data de 01.09.2022 de la executorul judecătoresc, data citării recurentului de către executorul judecătoresc în cadrul biroului său. De asemenea, menționează că în acest sens, nu s-a dat apreciere faptului că s-a prezentat la fiecare citare și apel al Postului Vamal 1 (PV1) Căușeni, pentru examinarea materialelor cauzei și de fiecare dată s-a prezentat regulat și la termenul indicat pentru a da explicațiile corespunzătoare și pentru a demonstra nevinovăția sa;

- cauza fiind de fiecare dată tergiversată și examinarea amînată sub diferite pretexte, iar intenția sa de a combate cele imputate de către agentul constatator mereu își găsea prezența la fiecare citare. Era clară din start poziția sa pe marginea acestui caz și indiscutabilă intenția de a combate și contesta orice acțiune înaintată pe nedrept. În acest sens, era absurdă și lipsită de orice sens și rațiune întîrzierea depunerii contestației, ori depunerea acesteia abia peste jumate de an după așa zisa înștiințare, denotă într-adevăr despre o vădită necunoaștere. Din cele expuse, este absolut greșită calificarea ca drept tardivă înaintarea de către Vlas Mihail a contestației împotriva deciziei de sancționare nr. 1406/22 din 03.03.2022 emisă de către Serviciul Vamal pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod Contravențional.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.1. Contravenientul Vlas Mihail și reprezentantul Serviciului Vamal, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de contravenientul Vlas Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, urmează a fi *respins ca fiind nefondat,* din următoarele considerente:

5.1. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este *nefondat.*

6. Potrivit art.448 alin.(1) și (5) Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

6.1. *La examinarea cauzei s-a constatat că* prin **decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1406/22 din 03.03.2022**, **Vlas Mihail** a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, reținându-se în sarcina făptuitorului prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1406/22 din 03.03.2022, că: „*La data de 28.08.2019, ora 10:30, la pista de control*

*direcția „intrare” a PVIC Rezina Pod, pentru control s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****” cu nr./î *****, înmatriculat în R. Moldova, la volan se afla cet. Vlas Mihail, controlul la pistă fiind asigurat de către funcționarul vamal Ceban Roman. Analizând actele prezentate , cât și informația din SI Frontiera, funcționarul vamal a stabilit faptul că de către cet. Vlas Mihail la 09.03.2012, ora 08:21 a fost introdus pe teritoriul R. Moldova și declarat prin acțiune, mijlocul de transport de model „*****” cu nr. /î *****, cod VIN: ***** (LT), care a depășit termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova de 180 zile permisive și până în prezent se află pe teritoriul vamal al R. Moldova. Astfel, acțiunile cet. Vlas Mihail au dus la nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport de model „*****” cu nr./î *****, cod VIN: ***** (LT) declarat prin acțiune, în conformitate cu prevederile art.184[1] Cod Vamal”*.

Iar, procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt consemnat de către un martor asistent.

7. După cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în decizia de sancționare **nr.1406/22 din 03.03.2022** emisă de către agentul constatator al Serviciului Vamal, pentru săvârșirea de către Vlad Mihail a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, contravenientul Vlas Mihail a depus o contestație la **08.09.2022** *(potrivit ștampilei de intrare a Biroului Vamal Centru, f. d. 3).*

Respectiv, Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a constatat că, contestația este tardivă, deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului, or, termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție/ decizie asupra cauzei contravenționale este de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, **termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).**

Așadar, potrivit materialelor dosarului, copia de pe procesul-verbal și decizia de sancționare au fost expediate lui Vlas Mihail la data de 14.03.2022 (*f. d. 28*) și recepționate la data de 17.03.2022, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (*f. d. 27*).

Mai mult decât atât, anterior, Vlad Mihail a fost citat de a se prezenta la Serviciul Vamal Centru, fapt confirmat prin avizul de recepție al citației *(f. d. 24, cauză contravențională).*

8. Deci, contravenientul Vlas Mihail contrar prevederilor art. 448 alin.1-3 Cod Contravențional a depus contestația cu depășirea termenului de 15 zile. Contravenientul nu a invocat nici un temei legal de omitere a termenului de depunere a contestației.

9. Colegiul Penal consideră că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs

consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

10. Cît privește solicitarea recurentului de a înceta procesul contravențional intentat în privința sa în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, Colegiul Penal notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către Vlas Mihail la data de 17.03.2022, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție.

Respectiv, Vlas Mihail a fost atras la răspundere contravențională în interiorul termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod Contravențional or, faptul depunerii contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nu duce nici la prescrierea răspunderii contravenționale, nici la suspendarea și nici la întreruperea cursului termenului de prescripție.

11. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de contravenientul Vlas Mihail și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenientul Vlas Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, *se respinge ca fiind nefondat*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Ion Bulhac