Dosarul nr. 2-18529/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public
la data de 5 iulie 2023 *municipiul Chişinău*

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Eugenia Culinca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 COOP, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data de 17 august 2022, Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”), în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 COOP (în continuare APLP nr. 50/14 COOP), a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

În motivarea cererii de chemare în judecată, societatea-reclamantă a menționat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr.5202 din 1 2021, între SA „Termoelectrica” şi APLP nr. 50/14 COOP, ultima şi-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Reprezentantul reclamantei a indicat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii blocului, la data de 06 mai 2022, datoria APLP nr. 50/14 COOP pentru consumul energiei termice constituia suma de 325423,88 lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica”. Datoria s-a format urmare a neachitării de către locatarii blocului a prestației de alimentare cu energie termică realizată de către APLP nr. 50/14 COOP ca serviciu de gospodărire comunală.

Prin urmare consideră societatea-reclamantă că, în condițiile în care locatarii blocului au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat, aveau şi obligația de a achita, în termen, contravaloarea acestora conform facturilor primite.

Reclamanta a precizat că, conform facturii (documentului de plată) pentru energia termică pârâtul ***** *****, domiciliat în apartamentul nr. 34, din şoseaua *****, municipiul Chişinău, până în luna iunie 2022 a acumulat datorie la plata energiei termice în mărime de 22936,24 lei.

Mai menționează reclamanta că, APLP nr. 50/14 COOP refuză şi/sau omite exercitarea unor acțiuni față de pârât pentru încasarea datoriei la consumul energiei în dauna SA „Termoelectrica”, care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică.

Reclamanta SA „Termoelectrica” şi-a justificat calitatea procesuală în temeiul art. 891 – 894 Cod civil şi Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4ac-

15/16 din 13 iunie 2016 cu privire la calitatea procesuală a SA „Termoelectrica” în exercitarea acţiunii oblice.

În drept, societatea-reclamantă şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1), lit. b) Cod civil şi art. 25 al Legii nr. 1402/24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 al Legii nr. 75/30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe şi art. 9, 33, 33^1, 94 (1), 166, 167, 182^5 (1), 206 (1), 276^2Cod de procedură civilă.

Societatea-reclamantă a solicitat încasarea de la pârâtul ***** ***** în beneficiul APLP nr. 50/14 COOP a datorie pentru consumul energiei termice în sumă de 22936,24 lei, acumulată până în iunie 2022, pentru apartamentul nr. 34, din şoseaua *****, municipiul Chişinău, precum şi încasarea din contul pârâtului în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 688,10 lei şi alte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acţiunii în judecată şi examinarea cauzei civile în lipsă reclamantului.

Aspecte de procedură.

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziţia art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părţilor în şedinţă publică.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/14 COOP, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate la aceasta, cu stabilirea termenului de 30 zile, în cadrul căruia acesta urma să prezinte referinţa, explicându-i că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum şi că neprezentarea acestora nu va împiedica soluţionarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (*f.d.24*).

La adresa de domiciliu a pârâtului a fost expediată copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererii, copia cererii de chemare în judecată cu toate anexele la aceasta. Corespondenţa expediată la adresa de domiciliu a pârâtului nu a fost recepţionată, fiind restituită instanţei cu menţiunea „nereclamat”(*f.d. 27*).

În consecinţă instanţa a dispus înştiinţarea publică a pârâtului *****, reţinând că alte date de contact a pârâtului, atât partea reclamantă cât şi instanţa, nu deţine.

La data de 18 mai 2023, prin avizul publicitar publicat în ziarul „Ziarul de Gardă” cu nr.18(904) a fost înştiinţat pârâtul ***** despre examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/14 COOP, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi compensarea cheltuielilor de judecată, comunicându-i-se pârâtului că poate lua cunoştinţă cu cererea de

chemare în judecată şi înscrisurile anexate, la sediul instanţei. I-a fost comunicat pârâtului că dispune de un termen de 30 zile de la data comunicării, pentru a prezenta referinţă.

În temeiul art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Prin urmare, reținând că, pârâtul ***** a fost citat în mod legal, iar, în termenul acordat, nu a prezentat referinţă cu privire la cererea de chemare în judecată, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind cererea de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/14 COOP, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată din raţionamentele ce urmează.

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Iar, în baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 1 iunie 2021 între SA „Termoelectrica” în calitate de furnizor şi APLP nr. 50/14 COOP, în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. 5202 de livrare a energiei termice în apă caldă, prin care ultima şi-a asumat obligaţia de a livra lunar energie termică tuturor sub-consumatorilor, locatari ai blocuri locative şi încăperi nelocuibile din încăperile aflate în gestiune (f.d. 10).

Potrivit informaţiei cu privire la volumele facturate şi sumele achitate pentru energia termică în baza contractului, la finele anului 2022, datoria APLP nr. 50/14 COOP constituia suma de 22936, lei, astfel devenind debitorul SA „Termoelectrica” (f.d.8).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. 34 din şoseaua ***** din municipiul Chişinău este ***** (f.d.6).

Conform documentului de plată eliberat de SRL „Info Bon", plătitorul *****, pentru apartamentul nr. 34 din şoseaua ***** din municipiul Chişinău, a acumulat o datorie la plata pentru consumul energiei termice şi prepararea apei calde în mărime de 22936,24 lei (f.d.5).

Lista calculului şi achitării pentru energia termică pentru perioada 1 noiembrie 2015 până la 1 iunie 2022, pentru apartamentul nr. 34 din şoseaua *****, indică datoria pentru consumul energiei termice constituia suma de 22936,24 lei (f.d. 7-8).

Prevederile art. 7 alin. (2) Cod civil (în vigoare din 1 martie 2019) statuează că, *legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.*

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

În temeiul art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În corespundere cu art. 892 din Codul civil, *creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Creditorul nu poate exercita drepturile şi acţiunile care sunt exclusiv personale ale debitorului. Creanţa trebuie să fie lichidă şi exigibilă cel târziu la momentul examinării acţiunii. În raporturile dintre creditorul care acţionează pe cale oblică şi debitorul său se aplică în mod corespunzător dispoziţiile privind reprezentarea legală.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată remarcă că, acţiunea oblică este acea acţiune în justiţie prin care creditorul chirografar exercită în numele debitorului său acele drepturi şi acţiuni patrimoniale neexercitate de către acesta din urmă. Reclamant în acţiune oblică este debitorul care ezită să se adreseze în justiţie pentru apărarea propriilor drepturi, şi asta din considerentul că hotărârea judecătorească, indiferent de faptul care va fi ea, îi va fi opozabilă. Creditorul în acţiunea oblică este un reclamant procesual, care sesizează instanţa potrivit art.73 Codul de procedură civilă, întrucât nu pretinde apărarea imediată şi nemijlocită a unui drept propriu, dar acţionează din nume propriu în interesele altei persoane. El pretinde de la terţul pârât exercitarea coercitivă a unor obligaţii faţă de debitorul său. Astfel, dreptul de a sesiza instanţa cu o acţiune oblică îl are creditorul, iar calitatea procesuală pasivă aparţine terţei persoane împotriva căreia trebuie introdusă acţiunea către debitor.

În speţă, SA „Termoelectrica" îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acţiune oblică, reieşind din considerentul că APLP nr. 50/14 COOP înregistrează datorii faţă de SA „Termoelectrica" şi nu înaintează, din imposibilitate, acţiuni în vederea încasării datoriilor înregistrate de către consumatorii/beneficiarii finali de energie termică.

Totodată, instanţa reţine că pârâtul *****, debitor al APLP nr. 50/14 COOP, înregistrează datorii la serviciile de energie termică, iar, în sensul normelor indicate supra, privitor la obligaţia de plată a serviciilor de care a beneficiat, precum şi ţinând cont de datoriile înregistrate, se evidenţiază că pretenţiile formulate sunt întemeiate.

Or, potrivit prevederilor art.25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, *persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.*

În conformitate cu art. 37 alin. (3) Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuinţe, *pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.*

Potrivit art. 51 alin. (4) Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015, *plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.*

Potrivit pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 (în continuare - Regulament), *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.*

În corespundere cu pct. 18 din Regulament, *proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. […].*

Instanţa învederează faptul că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art.25 alin. (5) din Legea nr.1402 din 24 octombrie 2002, în care se stipulează că agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4). La rândul său, alin. (2)-(4) al normei legale citate prevăd că, acţiunile ce pot fi întreprinse de

către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acţionarea în judecată.

Pe cale de consecinţă se deduce concluzia că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, iar lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane*.

În temeiul celor constatate, instanţa de judecată conchide temeinicia pretenţiei SA „Termoelectrica" privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice acumulată până în iunie 2022, la locul de consum apartamentul nr. 34 din strada şos.*****, municipiul Chişinău, şi necesitatea admiterii acesteia, cu dispunerea încasării de la ***** în beneficiul Asociaţiei Proprietarilor Locuinţelor Privatizate nr. 50/14 COOP a datoriei pentru consumul energiei termice, până în iunie 2022, în mărime de 22936,24 lei.

În argumentarea concluziei instanţa reţine că, până la momentul actual, pârâtul nu a contestat în ordinea şi condiţiile legii ordinele de plată înaintate lunar spre achitare pentru prestarea serviciului de alimentare cu energie termică furnizată, fapt ce denotă tacit acordul acestuia cu facturile lunare recepţionate.

<u>În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:</u>

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Alin. (1) al art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, luând în considerare faptul că, la examinarea prezentei cauze, reclamantul SA „Termoelectrica" a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat şi cheltuieli de citare publică a pârâtului, acestuia i se va recompensa cheltuielile de judecată, în sumă de *798,10 lei* (*f.d. 3-4, 32*).

În conformitate cu art. 94, art. 108, art. 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica", în interesele Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 50/14 COOP, împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** (IDNP *****) în beneficiul Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 50/14 COOP (IDNO *****) datoria pentru consumul energiei

termice, acumulată pentru perioada de până în luna iunie 2022, *în sumă de 22936,24 lei (douăzeci şi două de mii nouă sute treizeci şi şase lei, 24 bani).*

Se încasează de la ***** (IDNP *****) în beneficiul Societăţii pe Acţiuni „Termoelectrica” (IDNO *****) cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 688,10 lei şi cheltuielile legate de înştiinţare publică a pârâtului în sumă de 110,00 lei, în total suma de 798,10 lei *(şapte sute nouăzeci şi opt lei, 10 bani).*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător *Eugenia Culinca*