Dosar nr.4-25125654-05-4r-04032026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sîrbu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele contravenienta Baranova Ecaterina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 29 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe, a întocmit în privința lui Baranova Ecaterina procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248, pe faptul că, *Baranova Ecaterina, pe parcursul anului 2024, perioada august-octombrie 2024, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a pretins să primească 10 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, cauzând pagubă morală societății civile.*

Acțiunile lui Baranova Ecaterina au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 31 iulie 2025 avocatul Todorov Maxim, în interesele contravenientei Baranova Ecaterina, a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025, potrivit căreia pretinde: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, prin care Baranova Ecaterina a fost sancționată conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității procesului-verbal

cu privire la contravenţiei și a deciziei de sancționare și a lipsei faptei contravenţionale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Poziția instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 februarie 2026, a fost admisă contestația depusă de Baranova Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 396248 din 29 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI 396248 din 29 iulie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La data de 24 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe, a depus recurs împotriva hotărârii în cauză, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 februarie 2026, referitor la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025, întocmit împotriva lui Baranova Ecaterina, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Baranova Ecaterina să fie sancționată conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea cererii de recurs agentul constatator a indicat că, privind starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; - raportul privind înregistrarea contravenției; ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informațional-criminală, 2025; informație cu privire la numărul de telefon; - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396248 din 29 iulie 2025; ordonanță de ridicare; - proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; - extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM. În aceste condiții, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Baranova Ecaterina a primit 10 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul PSB din Federația Rusă. Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Baranova Ecaterina şi 10 mesaje recepționate de la aplicația mobilă PSB. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei. În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. Or, rezultatele măsurilor speciale de

investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul PSB, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Baranova Ecaterina, a fost instalată aplicația PSB, mesaje relevante fiind transmise în perioada destinatarului Baranova Ecaterina la 08.08.2024-14.10.2024 adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată in Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355 - 357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma ,,exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art.1 alin. (3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. În sensul celor precizate, consideră pe deplin justificată anularea hotărârii instanţei de judecată din 12 februarie 2026 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admis recursul.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 12 februarie 2026, în absența agentului constatator și contravenientei, dar în prezența avocatului acesteia. La data de 16 februarie 2026 în adresa, inclusiv a agentului constatator, a fost expediată copia hotărârii. Recursul agentului constatator a fost înregistrat la data 24 februarie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată:

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și referinței în cauză.

Aprecierea instanţei de recurs:

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 29 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe, a întocmit în privința lui Baranova Ecaterina procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248, pe faptul că, *Baranova Ecaterina, pe parcursul anului 2024, perioada august-octombrie 2024, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a pretins să primească 10 transferuri cu mijloace băneşti prin intermediul aplicației mobile ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, cauzând pagubă morală societății civile.*

Acțiunile lui Baranova Ecaterina au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 31 iulie 2025 avocatul Todorov Maxim, în interesele contravenienta Baranova Ecaterina, a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025, potrivit căreia pretinde: anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare din 29 iulie 2025, prin care Baranova Ecaterina a fost sancționată conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţiei și a deciziei de sancționare și a lipsei faptei contravenţionale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației depuse de Baranova Ecaterina, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, și declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art.381 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra, se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art.466 lit.d) Cod contravențional.

Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) și f) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Instanța de fond, în argumentarea soluției luate a specificat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025 este lovit de nulitate, întrucât nu conține partea rezolutivă, element obligatoriu al actului, lipsa acestei componente transformă procesul-verbal într-o simplă constatare de fapte, fără forță juridică, incapabil să impună cetățeanului o obligație sau să servească drept temei pentru executarea silită, la caz, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, având competență dublă – cea de a constata și de a examina contravenția, era obligat să finalizeze examinarea cauzei contravenționale prin emiterea deciziei asupra cauzei, lipsa mențiunilor privind decizia agentului constatator emisă pe marginea cazului contravențional constituie o omisiune gravă, care atrage nulitatea actului, deoarece instanța de judecată nu se poate substitui agentului constatator pentru a aplica sancțiunea, acest fapt depășind limitele controlului judiciar.

Or, potrivit raportului din 31 iulie 2025 a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe, ultimul a indicat că, „s-a grăbit și nu a indicat sancțiunea sub formă de amendă, ceea ce a fost depistat ulterior în urma unei verificări a documentației. Astfel, a solicitat să fie introdusă în sistemul informațional sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale” (f.d.45).

Respectiv, la data de 14 iulie 2026, instanța de recurs a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul o interpelare, prin care a solicitat informarea dacă amendă în mărime de 500 unități convenționale pe numele Baranova Ecaterina a fost introdusă în sistemul informațional automatizat (f.d.76).

Prin răspunsul șefului Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP, comisar-șef, Ștefan Nucă, din 17 iulie 2026, se atestă că, potrivit copiei autentificate a extrasului din sistemul informațional automatizat „Evidenţa contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a punctelor de penalizare acumulate în baza sancțiunilor aplicate”, a fost introdusă decizia agentului constatator, potrivit căruia Baranova Ecaterina este sancționată la data de 29 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei (f.d. 78, 79).

Analizând circumstanţele sus descrise, raportate la situația din speță, Completul de judecată atestă că, deși prin hotărârea instanţei de fond din 12 februarie 2026 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025 în temeiul nulității, totuși decizia agentului constatator potrivit căruia Baranova Ecaterina este sancționată la data de 29 iulie 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei, este introdusă în sistemul informațional automatizat „Evidenţa contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a punctelor de penalizare acumulate în baza sancțiunilor aplicate”.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025 este declarat nul, iar decizia de sancționare din aceiași dată, conform informației furnizate de Inspectoratul de Poliție Cahul, nu este anulată, respectiv este activă.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, eroarea constatată nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs în prezenta procedură, fapt ce generează restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. *Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanței” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența*.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească. Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum şi garanția respectării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative. Potrivit prevederilor art.20 din Constituția Republicii Moldova *”orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime”*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că, la caz, instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art.6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr.47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr.61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Completul de judecată menționează că, conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar, potrivit art.436 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*.

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1), pct.2), lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele contravenientei Baranova Ecaterina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 396248 din 29 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco