Dosarul nr. 5r-43/26 4-26054364-32-5r-30042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Ilie Robu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 422658 din 08 aprilie 2026 emis în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 08 aprilie 2026 agentul constatator, ofițer de patrulare din cadrul INSP mun. Chișinău, Renat Beleuță a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 422658 în privinţa lui Ilie Robu în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pentru faptul că la 08 aprilie 2026, ora 15:05, în or. Hîncești, str. Chișinăului, Ilie Robu nu a cedat trecerea pietonilor care erau integrați pe trecerea pietonală, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din RCR 357/2009, prin care conducătorul de vehicul este obligat, la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea parţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea parţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului.

2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 422658 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, lui Ilie Robu i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

3. La 30 aprilie 2026, în secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenţei contestaţia depusă de Ilie Robu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 422658 din 08 aprilie 2026 şi a deciziei de sancţionare din data de 08 aprilie 2026, adoptată de către agentul constatator, ofițer de patrulare din cadrul INSP, Renat Beleuță, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute în art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

4. În motivarea contestaţiei, a indicat că nu este de-acord cu procesul-verbal, deoarece proba video prezentată nu permite identificarea vehiculului. Dovada video prezentată de către agentul constatator nu conţine în mod clar şi lizibil numărul de înmatriculare al vehiculului, ceea ce face imposibilă stabilirea cu certitudine că vehiculul surprins în imagini este cel care îi aparţine sau pe

care îl conducea. Consideră că, pentru ca o probă video să fie considerată pertinentă şi concludentă, aceasta trebuie să permită identificarea fără echivoc a vehiculului şi a faptei imputate. În cazul de faţă, lipsa vizibilităţii numărului de înmatriculare creează un dubiu rezonabil cu privire la identitatea vehiculului, iar în materie contravenţională dubiul trebuie interpretat în favoarea persoanei sancţionate conform art. 425 alin. (5) Cod contravenţional. Mai susține că, procesul-verbal nu indică exact locul întocmirii acestuia, iar menţionarea sintagmei „or. Hancesti, str. Chişinăului" fără precizarea locaţiei clare (numărul străzii sau alte elemente de identificare) nu corespunde rigorilor legale, având în vedere numărul trecerilor de pietoni de pe strada menţionată. Referitor la procesul-verbal cu privire la contravenţie acesta trebuie să cuprindă data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii acestuia, iar lipsa indicării exacte a locului constituie o abatere de la cerinţele legale privind întocmirea procesului-verbal, iar sarcina probei revine organului constatator, în lipsa unei probe clare şi incontestabile care să demonstreze că vehiculul surprins în imagini îi aparţine, sancţionarea sa reprezintă o aplicare nejustificată a răspunderii contravenţionale (conform art. 375 din Codul contravenţional).

5. Solicită contestatarul anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 422658 din 08 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator Renat Beleuţă, cu încetarea procesului contravenţional în lipsa probelor suficiente, precum și obligarea organului constatator la achitarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

6. În ședința de judecată, agentul constatator, ofițer de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Renat Beleuță, deși legal citat cu privire la locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat.

7. Contestatarul Ilie Robu, deși legal citat cu privire la locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat. La data de 22 mai 2026, acesta a depus, prin intermediul poștei electronice, o cerere prin care a solicitat menținerea contestației și examinarea cauzei în lipsa sa.

8. Astfel, prin prisma art. 455 Cod contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului şi al reprezentantului agentului constatator.

9. Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncesti, sediul Central, Dumitru Efros, la 30 aprilie 2026.

10. Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Ilie Robu este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieşind din următoarele considerente.

11. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

12. La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 08 aprilie 2026. Prin urmare, contestaţia depusă de Ilie Robu la *****a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menţionată supra.

13. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. În contextul normei menţionate supra, instanţa de judecată stabileşte că, la 08 aprilie 2026, agentul constatator, ofițer de patrulare din cadrul INSP, Renat Beleuță a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 422658, prin care Ilie Robu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenționale ceea ce constituie suma de 1 500 de lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

15. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta-acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Din textul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, functionarului abilitat să examineze cauza contraventională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Astfel cu referire la normele precitate, reieşind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ține să precizeze faptul că articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminenței dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut de art. 6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională. Aşa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudenta Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art. 6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei „acuzații” în materie „contravențională”, cu precizarea că înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale. Fără îndoială că procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o „acuzație” în sensul Convenției.

19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contestatarul („acuzatul”) urmează să-şi probeze nevinovăţia.

20. Astfel pentru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contestată.

21. Prin urmare, sub aspectul legalităţii actelor contestate, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

22. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenţie reieşind din prevederile art. 443 Cod contravenţional, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse şi prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

23. Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că acesta întrunește toate condițiile de formă prevăzute de art. 445 din Codul contravențional. Totodată, cu referire la cerințele art. 443 din Codul contravențional, instanța reține că eventualele omisiuni invocate nu sunt de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei și nici să atragă nulitatea procesului-verbal.

24. În acest context, instanța apreciază ca neîntemeiată critica contestatarului referitoare la locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât acesta nu a indicat și nici nu a demonstrat în ce mod pretinsa neregularitate i-ar fi încălcat drepturile procesuale sau ar fi influențat în mod esențial soluționarea cauzei.

25. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la discreţia fiecărui sistem de drept, pentru a reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa de judecată are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 07 septembrie 1999).

26. Concomitent, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, articolul 6 §1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabileşte reguli precise

privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveţiei, 12 iulie 1988, §46 şi Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

27. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57).

28. Aşa fiind, în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

29. În susținerea vinovăției contravenientului Ilie Robu în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, agentul constatator a administrat următoarele probe, cercetate nemijlocit în ședința de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 422658 din 08 aprilie 2026 (f.d. 7), fototabelul (f.d. 6) și înregistrarea video (f.d. 9).

30. Analizînd prevederile art. 3 alin. (1) Cod contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, prevede răspundere pentru ”*neacordarea de prioritate legală pietonilor*”.

31. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar şi apreciate de instanţă, iar, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

32. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost răsturnată prin probele administrate în cauză. Săvârșirea faptei contravenționale rezultă din constatările nemijlocite ale agentului constatator, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate și cercetate în ședința de judecată. Deși contestatarului Ilie Robu i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a combate constatările consemnate în procesul-verbal și de a administra probe în susținerea apărării, acesta nu a prezentat mijloace de probă apte să înlăture concluziile ce rezultă din ansamblul probator administrat în cauză.

33. Instanța reține că lipsa vizibilității numărului de înmatriculare în înregistrarea video nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a înlătura forța probantă a acesteia, întrucât probele se apreciază în cumul, dar nu în mod izolat. În speță, înregistrarea video se coroborează cu

constatările nemijlocite ale agentului constatator, efectuate în exercitarea atribuțiilor legale de serviciu, confirmând săvârșirea contravenției de către contestatar.

34. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată evidențiază că constatările nemijlocite ale agentului constatator, efectuate în exercitarea atribuțiilor legale de serviciu, constituie un mijloc de probă ce urmează a fi apreciat de instanță împreună cu întregul material probator, iar, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, acestea nu sunt incompatibile cu dreptul la un proces echitabil atât timp cât persoanei sancționate i se asigură posibilitatea efectivă de a le contesta și combate în fața instanței.

35. Prin urmare, instanța de judecată reține că împrejurările de fapt consemnate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză.

36. Mai mult ca atât, susținerile contestatarului au un caracter pur declarativ, nefiind susținute prin mijloace de probă apte să infirme starea de fapt reținută de agentul constatator și confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză. În aceste condiții, poziția de apărare formulată nu este de natură să răstoarne concluziile rezultate din materialul probator administrat.

37. Având în vedere prevederile legale enunţate, circumstanțele cauzei și probele administrate, instanța constată că nu există temeiuri legale pentru admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ori încetarea procesului contravențional, motiv pentru care contestația formulată de Ilie Robu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

38. În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Contestaţia depusă de Ilie Robu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 422658 din 08 aprilie 2026, emis în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 422658 din 08 aprilie 2026, emis în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**