

1-21181184-09-1-08122021-2
Dosarul nr.1-56/22

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 mai 2022

or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
grefier
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului

Adrian Clevada
Maria Uzun

Dumitru Ceaica
Vitalie Mironov

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Burac Valeriu *** a.n. ***** originar și locuitor al s. ***** , studii superioare, moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, director adjunct la ***** , fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate *****eliberat la ***** , număr de identitate *******

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) , Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 08.12.2021 până la 30.05.2022.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. Burac Valeriu *****activând în anii 1995 - 2007 în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar al primăriei ***** , acț*****ând de comun acord cu primarul s. ***** Ceaușceac Valentina***** și secretarul Consiliului comunal ***** Matasari Ala, intenț*****at, în interes material al primarului, ce se manifestă prin majorarea ilicită a proprietăților lui Ceaușceac Valentina și interes personal al primarului, exprimat prin dobândirea ilicită a diferitor suprafețe de teren agricol în proprietate de către rudele lui Ceaușceac Valentina: bunica Antoci Vera *****și mama Moraru Nina***** , în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală din perioada anilor 1999 - 2004 au organizat confecț*****area titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă documente oficiale și autentifică dreptul deținătorilor de teren pe numele rudelor primarului indicate mai sus, ce conțin date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în perioada anilor 1999 - 2004 lui Antoci Vera *****și Moraru Nina***** în proprietate privată a cotelor echivalente de terenuri agricole și date false cu privire la temeiul repartizării cotelor de teren agricole echivalente în baza deciziilor administrației publice locale inexistente, după cum urmează:

- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de *****ha, pretins a fi repartizat lui Antoci Vera *****prin Decizia inexistentă a Primăriei ***** nr. 3 din 30.09.1997, care a fost eliberat la 09.03.1999;

- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral*****, cu suprafața de *****ha, pretins a fi repartizat lui Moraru Nina***** prin Decizia inexistentă a Consiliului local ***** nr. 8/12 din 21.09.2004, care a fost eliberat la 28.09.2004, titluri, pe care acesta le-a semnat personal în calitate de persoană ce deținea funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar al primăriei *****, în temeiul cărora organul cadastral teritorial la 05.12.2008 și respectiv la 03.09.2020 a înregistrat dreptul de proprietate lui Antoci Vera *****și Moraru Nina***** asupra terenurilor agricole respective, pe când conform hotărârii din 28.02.1997 privind atribuirea în proprietate a cotelor de teren (echivalent), adoptate de Comisia funciara a Primăriei com. ***** în comun cu Comisia de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul”, în realitate cet. Antoci Vera și Moraru Nina urmau să beneficieze de cotă de teren cu suprafața de 0,906 ha, fiecare.

2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Burac Valeriu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele procurorului a mai declarat că, în perioada anilor 1995-2007 a activat în funcție de inginer funciar în s. ***** r. Sîngerei. Antoci Vera și Moraru Nina conform art. 11 Codul funciar beneficiau de cotă de teren echivalentă cărora le-a fost eliberată la 23 mai 1993, cărora le-a fost eliberate și titlurile de autentificare pentru o suprafață de 1,04 ha dar suprafețele reale puteau diferenția. Ulterior prin Hotărârea de judecată au fost anulate mai multe titluri de autentificare pe sectoarele *****, și care u fost corectate în memorandumul ce a avut loc în cadrul programului Pământ. Ulterior acesta a efectuat lucrări geodezice, a eliberat titluri noi și înregistrarea lor la OCT. În cadrul perfectării titlurilor au fost introdusă data ședinței a comisie funciare incorect. Acesta a mai indicat că suprafața terenurilor la fel au fost introduse eronat. A mai explicat că într-adevăr recunoaște vina, a manifestat căință sinceră și solicită liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat și care demonstrează integral vinovăția acestora și anume:

Declarațiile martorului Guțu Galina, care a declarat că, din perioada anului 2012 până în anul 2019 a activat în funcție de secretar al Consiliului comunei *****. Ulterior, începând cu luna noiembrie 2019 până în prezent activează în funcție de primar al comunei. Începând cu anul 2001 și până în noiembrie 2019 primar al com. ***** a fost cet. Ceaușceac Valentina.

Cu privire la terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****ha atribuit în proprietate cet. Antoci Vera, care este bunica lui Ceaușceac Valentina, și terenul cu nr.***** cu suprafața de *****ha atribuit în proprietate cet. Moraru Nina, care este mama acesteia a declarat, că conform informației deținute de Primărie, decizia cu nr. 3 din 30.09.1997 indicată în titlul eliberat lui Antoci Vera și nr. 8/12 din 21.09.2004 indicată în titlul eliberat lui Moraru Nina nu au fost în realitate adoptate de Consiliul local. Acest fapt se adeverește și prin informația prezentată de Serviciul arhivă Sîngerei, care a comunicat că astfel de decizii nu au fost transmise spre arhivare de Primăria com. *****.

Activând în funcție de secretară a Consiliului local cunoaște procedura de predare-primire spre arhivare Serviciului de arhivă a actelor emise de Consiliul local și Primărie. De aceea, să fi

existat în realitate astfel de decizii acestea obligatoriu aveau să fie remise spre arhivare, sau în caz contrar aveau să existe în arhiva Primăriei.

Nu poate comunica detalii despre terenurile atribuite în proprietate cet. Antoci Vera și cet. Moraru Nina în urma procedurii de înregistrare masivă a terenurilor din comună, deoarece aceasta s-a petrecut până a fi investită în funcție de secretar.

La fel, în cadrul Primăriei nu există alte decizii ale Consiliului local ori dispoziții emise de primarii localității privind atribuirea în proprietatea cet. Antoci Vera și cet. Moraru Nina a terenurilor agricole în cauză.

În perioada anilor 1999 și 2004, inginer funciar al Primăriei a activat cet. Burac Valeriu. În luna martie 1999 în funcție de secretar al Consiliului local a activat Ceaușceac Valentina, iar în perioada lunii septembrie 2004 în funcție de secretar Matasari Ala.

Nu poate explica din ce motiv Ceaușceac Valentina a semnat la rubrica „primarul” din titlul eliberat lui Antoci Vera, deoarece acesta, conform înscrisurilor este eliberat cu data de 09.03.1999, atunci când de fapt dânsa îndeplinea funcția de secretar al Consiliului local. f.d. 20-21 vol. II;

Declarațiile martorului Andrițchi Alexandru, care a declarat că, începând cu luna iunie 1999 până în luna ianuarie 2001 a activat în funcție de primar al com. *****, r-nul Sîngerei. La moment îndeplinește mandatul de consilier local al comunei. În perioada sa de activitate, secretar al Consiliului local a activat cet. Ceaușceac Valentina, iar în funcție de inginer cadastral a activat Burac Valeriu. Ultimul a fost eliberat din funcție în baza dispoziției emise de el personal în perioada anului 1999, din cauza încălcărilor de serviciu. Ulterior acesta a fost repus în funcție în baza hotărârii de judecată. Ulterior, după alegerile locale din anul 2001 și până în perioada anului 2019, primar al localității a activat cet. Ceaușceac Valentina.

Din câte își aduce aminte, în perioada executării mandatului de primar, pe teritoriul comunei nu s-a desfășurat programul de înregistrare masivă a terenurilor, acest program a avut loc după ce la funcția de primar a venit cet. Ceaușceac Valentina. Din acest motiv nu poate comunica nimic despre terenurile atribuite în proprietate anumitor persoane, inclusiv celor apropiate lui Ceaușceac Valentina.

În perioada anului 2000, în baza deciziei Consiliului local, Primăria a atribuit în proprietatea unei categorii de persoane compuse din bugetari (profesori, medici etc.) inclusiv și familii tinere formate, cote de terenuri agricole în extravilanul comunei. Atribuirea terenurilor date a fost efectuată din motiv că categoria respectivă de persoane nu au beneficiat de teren în urma privatizării Gospodăriei Agricole Progres din localitate, fiind lăsate fără teren. Tot aproximativ în perioada anului 2000, la cererile unui grup de foști muncitori din Gospodăriei Agricole Progres, în baza deciziei Consiliului local, Primăria a atribuit acestora în proprietate cote de terenuri agricole, cu suprafața de circa 0,5 ha - 0,6 ha, eliberându-le titluri de proprietate asupra acestora. Din câte își amintește, alte atribuiri de terenuri Primăria nu a efectuat, cu excepția atribuirilor în proprietate a terenurilor familiilor nou formate.

În cadrul audierii fiindu-i prezentate titlurile de proprietate eliberate pe numele lui Antoci Vera și Moraru Nina, a menț****at că nici în unul dintre aceste titluri personal nu a semnat. Totodată a comunicat că semnăturile prezente la rubrica „primar” din titlurile în cauză aparține lui Ceaușceac Valentina, însă cui aparțin semnăturile de rubrica „secretar” și „inginerul pentru reglementarea regimului funciar” nu cunoaște. Nu poate explica de ce Ceaușceac Valentina a semnat ca primar titlul eliberat pe numele bunicii sale Antoci Vera, deoarece acesta a fost eliberat în luna martie 1999 când Valentina Ceaușceac era secretar al Consiliului local și nu primar. Dacă deciziile care sunt menț****ate în conținutul titlurilor respective au fost adoptate

în realitate de Consiliul local nu cunoaște. A menț*****at că cote teren cu suprafețe de 1,4 ha și 1,5 ha Primăria niciodată nu a atribuit în proprietate. f.d. 16-17 vol. II;

Declarațiile martorului Gaideec ***** care a declarat că, din anul 1989 până în anul 2000 a activat în funcție de președinte al gospodăriei agricole „Progres” din com. ***** , r-nul Sîngerei. Din perioada anului 1999 până în prezent este administratorul SRL Craușanius, care desfășoară activitatea în domeniul agriculturii.

Cu referire la atribuirea în proprietate a loturilor de teren în proprietate locuitorilor comunei a comunicat, că aproximativ în anul 1997, Primăria comunei a atribuit în proprietate teren de pe lângă casă, acesta cuprindea și loturile de teren (grădină) din extravilanul comunei. De procesul de atribuire s-a preocupat nemijlocit Primăria iar conducerea gospodăriei agricole nu a fost implicată. Conform deciziei adoptate de Primărie la fiecare familie a fost atribuit în proprietate teren de pe lângă casă cu suprafața de la 6 ari până la 12 ari în dependență de faptul dacă membrii familiei lucrează sau au lucrat în cadrul gospodăriei agricole.

Ce ține de atribuirea grădinilor, aceasta a avut loc printr-o decizie aparte a Primăriei și a fost atribuit a câte 10 ari pentru fiecare copil, dar nu mai mult de 80 ari pentru o familie. După acest criteriu a fost atribuit terenurile-grădină din extravilanul comunei. Aceasta a format așa zisa mica privatizare a terenurilor.

Cât privește atribuirea în proprietate a cotelor de teren a comunicat, că în cadrul privatizării gospodăriei, comisia de privatizare împreună cu comisia funciară din cadrul Primăriei a adoptat o hotărâre prin care fiecărui muncitor din cadrul gospodăriei a fost atribuit în proprietate cotă de teren (echivalent), suprafața totală a căreia era egală pentru fiecare muncitor.

Inițial, după efectuarea măsurărilor masive a terenurilor din comună, conform hotărârii comisiilor sus menț*****ate, fiecărui muncitor urma să revină în proprietate teren arabil cu suprafața de 0,906 ha, dar apoi în cadrul procesului de atribuire s-a stabilit că teren nu este de ajuns, de aceea suprafața cotei de teren a fost micșorată până la 0,65 ha pentru fiecare persoană. La fiecare muncitor a fost eliberat titlu.

Cât privește cotele de teren atribuite în proprietate de comisiile date cet. Antoci Vera și Moraru Nina, care au activat în cadrul gospodăriei, a comunica că acestora la fel urma să le fie atribuite cote cu suprafața de 0,65 ha ca la fiecare. De ce în anul 1999 lui Antoci Vera i-a fost eliberat titlu pe terenul (cotă) cu suprafața de *****ha nu cunoaște, deoarece cote de teren echivalent cu așa suprafețe muncitorilor gospodăriei nu au fost atribuite. Menț*****ează, că consolidarea cotelor de teren putea fi efectuată de proprietarii acestora după ce fiecare dintre aceștia primeau titlul pe cota sa de teren.

Procesul de privatizare a gospodăriei agricole s-a încheiat în anul 2000, toate cotele de teren fiind atribuite în proprietate. Dacă ulterior apăreau cereri de atribuire în proprietate a cotelor de teren, de acestea se preocupa Primăria comunei, iar cota de teren se atribuia din fondul de rezervă al Primăriei. Cât privește cota de teren cu suprafața de *****ha atribuită în proprietate cet. Moraru Nina în baza titlului eliberat în anul 2004 nu a declarat nimic, deoarece la situația anului 2004 gospodăria nu mai exista, iar terenurile erau atribuite nemijlocit de Primăriei. f.d. 24-25 vol. II;

Declarațiile martorului Mistreanu Marin, care a declarat că, din anul 2000 până în prezent activează în cadrul Serviciului cadastral teritorial Sîngerei (anterior OCT Sîngerei), iar începând cu 2016 până în prezent în funcție de șef al Serviciului menț*****at.

Cu privire la procedura de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor în Registrul bunurilor imobile a comunicat că, în prezent procedura în cauză este reglementată de Instrucțiunea nr. 112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor

asupra lor, dar până la intrarea în vigoare a acesteia procedura respectivă a fost reglementată de o instrucțiune provizorie. Conform instrucțiunilor menționate, înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor în Registrul bunurilor imobile este de două tipuri și anume, înregistrarea masivă și înregistrarea selectivă. Cât privește înregistrarea tipul înregistrării masive a comunicat că, înregistrarea masivă a terenurilor, inclusiv în r-nul Sîngerei, s-a petrecut în perioada anilor 1999-2002.

În cadrul înregistrării masive, toate lucrările cadastrale au fost efectuate de regulă de către ÎS IPOT sau compania privată contractată de stat prin intermediul Agenției Relații Funciare și Cadastru. După finisarea lucrărilor cadastrale, executantul lucrărilor în cauză transmitea spre aprobare toate materialele perfectate în adresa autorităților publice locale. Împreună cu aceste materiale erau transmise și titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, de două tipuri cel original – exemplarul colorat și copia acestuia – exemplarul de culoare sură (exemplarul 2).

Fiind aprobate, autoritatea publică locală restituia materialele către executantul lucrărilor, cu excepția exemplarelor originale a titlurilor de autentificare, care la rândul său prin intermediul ÎS Cadastru din cadrul Agenției Relații Funciare și Cadastru, repartiza materialele cadastrale inclusiv copiile titlurilor de autentificare către Oficiile cadastrale teritoriale. Din materialele primite făcea parte registrul bunurilor imobile pe suport de hârtie și copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru fiecare teren. Urmare a înregistrării masive deținătorilor li se atribuiau în proprietate cote de teren echivalent.

După primirea acestor materiale, organul cadastral teritorial verifica corespunderea datelor indicate în titlurile în cauză (suprafață etc.), după care în registrul bunurilor imobile registratorul aplica ștampila sa (ștampila registratorului) iar pe titlul de autentificare registratorul aplica ștampila de înregistrare. Aceste două acte se coseau într-un dosar care se arhiva.

La rândul său, autoritatea publică locală (Primăria), elibera personal deținătorilor de cotelor de teren agricol titlurile de autentificare. La dorința deținătorului pe aceste titluri puteau fi aplicată ștampila de înregistrare a OCT, dar acest fapt nu era obligatoriu, din motiv că bunului imobil cât și dreptul de proprietate asupra lui era înregistrat în Registrul bunurilor imobile în baza exemplarul 2 al titlului care era prezentat OCT de executantul lucrărilor.

Cu privire la înregistrarea selectivă a comunicat că, acest tip de înregistrare se efectuează din contul solicitantului. Astfel, în baza cererii adresa de solicitant Primăriei/Consiliului local, ultimul adoptă decizia de atribuire în proprietate a lotului de teren. În continuare, în baza deciziei menționate, la cererea solicitantului depuse către organul cadastral teritorial, are loc perfectarea și eliberarea dosarului tehnic al terenului, inclusiv a planului geometric și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (în ambele exemplare). Ulterior, la cererea solicitantului, în baza titlului de autentificare se efectuează înregistrarea terenului și a dreptului asupra lui în registrul bunurilor imobile. Lucrările de perfectare a dosarului tehnic poate fi comandat la organul cadastral teritorial sau la întreprinderile private licențiate în sensul dat. În cazul înregistrării selective solicitantul prezintă către organul cadastral teritorial ambele titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, copia acestuia fiind înregistrată și lăsată spre păstrare în dosarul cadastral iar originalul titlului se înregistrează și se eliberează titularului de drept.

Cu privire la terenul cu nr. cadastral ***** atribuit în proprietate în baza de titlul cet. Antoci Vera a comunicat că, reieșind din actele prezente în dosarul cadastral, aceasta s-a adresat la OCT Sîngerei la 05.12.2008 cu cerere de efectuare a înregistrării primare a dreptului de proprietate asupra terenului agricol în cauză. În acest sens, Antoci Vera a prezentat titlurile de

autentificare a dreptului de proprietate cu nr. *****, în ambele exemplare, original și copie. Urmare verificării de către registrator a datelor din baza de date grafice s-a stabilit că terenul indicat în titlul corespunde după toți parametrii indicați în baza de date grafică. Menț*****ează, că la momentul depunerii cererii de către cet. Antoci Vera, terenul dat deja era identificat în natură. Când au fost efectuate lucrările de identificare acestui teren și cine a efectuat lucrările cadastrale de înregistrare acestuia nu cunoaște. În cadrul SCT Sîngerei în prezent nu se păstrează careva documente cu privire la dosarul tehnic al terenului în cauză.

În rezultat, la 05.12.2008, registratorul OCT Sîngerei a aplicat pe titlurile de autentificare prezentate de Antoci Vera ștampila de înregistrare, registrul electronic fiind deschis la 20.12.2008 iar procedura de înregistrare a terenului dat și a dreptului de proprietate asupra lui fiind finisată la 29.12.2008 prin aplicare de registrator în registrul bunurilor imobile a ștampilei sale.

În concluzie, referitor al acest teren a menț*****at, că în sine, în baza cererii depuse de cet. Antoci Vera a avut loc o înregistrare selectivă a terenului dat, dar lucrările cadastrale de identificare a terenului și înregistrare lui în baza de date grafică a avut loc anterior, posibil și în cadrul programului de înregistrare masivă din perioada anului 2000.

Menț*****ează, că planul cadastral/geometric eliberat la 24.12.2008, anexat la materialele dosarului cadastral a terenului cu nr. ***** a fost perfectat de el personal în procesul de verificare a materialelor prezentate de Antoci Vera cu datele grafice, prin extragerea datelor din baza de date grafice. Acest plan a fost întocmit deoarece conform instrucțiunii la materialele dosarului cadastral era nevoie de anexat planul geometric pentru confirmarea faptului că bunului imobil indicat în titlul corespunde cu baza de date grafice.

La efectuarea înregistrării bunurilor imobil în astfel de cazuri, registratorul nu este obligat să verifice dacă documentul de drept (decizia Consiliului local/Primăriei) indicat în titlul de autentificare există ori nu în realitate, sau să solicite prezentarea acestuia.

Cu privire la terenul cu nr. cadastral***** atribuit în proprietate în baza de titlul cet. Morari Nina a comunicat că, reieșind din actele prezente în dosarul cadastral, aceasta s-a adresat la OCT Sîngerei la 03.09.2020 cu cerere de efectuare a înregistrării primare selective a dreptului de proprietate asupra terenului agricol în cauză. În acest sens Moraru Nina a prezentat titlul de autentificare a dreptului de proprietate cu nr.*****, numai exemplarul original.

Urmare verificării de către registrator a datelor din baza de date grafice s-a stabilit că terenul indicat în titlul corespunde după toți parametrii indicați în baza de date grafice.

Menț*****ează, că la momentul depunerii cererii de către cet. Moraru Nina, terenul dat deja era identificat în natură. Când au fost efectuate lucrările cadastrale de identificare acestui teren și cine a efectuat lucrările în cauză nu cunoaște. În cadrul SCT Sîngerei nu se păstrează careva documente cu privire la dosarul tehnic al terenului în cauză.

În rezultat, la 03.09.2020, registratorul OCT Sîngerei a aplicat pe titlul de autentificare prezentate de Moraru Nina ștampila de înregistrare, registrul electronic fiind deschis la 08.09.2020, iar procedura de înregistrare a terenului dat și a dreptului de proprietate asupra lui fiind finisată la 09.09.2020 prin aplicare de registrator în registrul bunurilor imobile a ștampilei sale. În dosarul cadastral format cu ocazia înregistrării terenului a fost anexată o copie autentificată cu ștampila specială SCT Sîngerei- conform originalului, deoarece exemplarul nr. 2 al titlului nu a fost prezentat de Moraru Nina, din ce motiv nu cunoaște. Referitor la acest teren a menț*****at, că în sine, în baza cererii depuse de cet. Moraru Nina a avut loc o înregistrare selectivă a terenului dat, dar lucrările cadastrale de identificare a terenului și înregistrare a baza

de date grafică a avut loc anterior, posibil și în cadrul programului de înregistrare masivă din perioada anului 2000. f.d. 27-29 vol.II;

Declarațiile martorului Cojuhari Adriana, care a declarat că, începând cu perioada anului 2008 până în anul 2011 a activat în funcție de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei. Din anul 2014 până în prezent activează în aceeași funcție în cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Bălți. În anul 2008 șef al OCT Sîngerei era cet. Gîrlovan Victor*****.

Cu privire la faptul înregistrării în registrul bunurilor imobile a terenului agricol cu numărul cadastral ***** și dreptului de proprietate asupra acestuia în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele cet. Antoci Vera *****a declarat că, la moment nu-și aduce aminte circumstanțele în care personal a înregistrat acest teren. Pe cet. Antoci Vera și nici rudele apropiate ale acesteia nu le cunoaște.

În cadrul procesului de audiere fiindu-i prezentat dosarul cadastral al terenului cu nr. ***** a comunicat că, la 05.12.2008 la OCT Sîngerei s-a adresat cu cerere cet. Antoci Vera, prin care a solicitat înregistrarea primară a dreptului de proprietate asupra terenului agricol respectiv.

Cererea dată a fost primită de ea, fapt pe care îl poate confirma deoarece recunoaște semnătura în cererea adresată de Antoci Vera, fiind executată tot de ea.

Conform instrucțiunii de înregistrare a bunurilor imobile în registrul bunurilor imobile, după primirea cererii date alăturate de titlul de autentificare în două exemplare (colorat și de culoare sură), titlurile s-au transmis operatorului OCT Sîngerei care a verificat dacă în baza de date grafică acest teren există și dacă corespunde parametrilor indicați în titlu.

După verificarea informației din baza de date grafică, în caz că nu se stabileau careva neconformități, titlurile erau prezentate registratorului pentru petrecerea înregistrării, în cazul dat titlurile i-au fost transmise ei. Astfel, conform datelor din dosarul cadastral personal a efectuat înregistrarea terenului și a dreptului de proprietate asupra lui la 05.12.2008, conform ștampilei de înregistrare din titlurile respective.

Din câte își aduce aminte la moment, la situația anului 2008, conform prevederilor Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, solicitantul înregistrării nu era obligat să prezinte organului cadastral documentul de drept în temeiul căruia a obținut dreptul de proprietate asupra terenului, adică decizia Consiliului local. Respectiv, nici registratorul nu era obligat să solicite prezentarea sau anexarea la cerere a deciziei autorității locale indicate în titlul de autentificare prezentat. Registratorul nu era obligat și nici nu avea posibilitatea să verifice dacă decizia indicată în titlu există în realitate. Sarcina de a verifica dacă decizia indicată în titlu a fost adoptată în realitate de Consiliul local și dacă persoana indicată în acesta are dreptul asupra terenului în cauză era pe seama semnatarilor titlului dat, adică funcț*****arii Primăriei care elibera titlul în cauză.

Nu cunoaște dacă decizia nr. 3 din 30.09.1997 indicată în titlul prezentat de Antoci Vera a fost în realitate ori nu adoptată de Consiliul comunal *****. De verificarea acestor fapte urma să se ocupe funcț*****arii Primăriei respective.

Conform instrucțiunii menț*****ate, cererea cu solicitarea de înregistrare primară a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. ***** urma să fie depusă de titularul acestui drept, adică de Antoci Vera, dar dacă în cazul dat dânsa personal a depus cererea din 05.12.2008 la moment nu poate comunica, deoarece a trecut prea mult timp. Dar ține să menț*****eze, că dese ori persoanele vârstnice la depunerea cererilor în cauză sunt însoțite de rude mai tinere, care prin neobservarea angajatului care recepț*****ează cererea pot semna cererea din numele solicitantului. Nu poate spune dacă în cazul dat așa s-a procedat.

Nu cunoaște care instituție a perfectat titlurile de autentificare a dreptului prezente de Antoci Vera. La moment nu poate comunica dacă la situația anului 2008 OCT Sîngerei avea dreptul și posibilitatea de a perfectă titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. În cazul dacă OCT Sîngerei în anul 2008 avea dreptul la perfectarea titlurilor, acestea puteau fi elaborate și eliberate solicitantului numai după prezentarea deciziei Consiliului local de atribuire a bunului respectiv persoanei anumite.

După efectuarea înregistrării și aplicării pe titlurile prezentate de Antoci Vera a ștampilei de înregistrare, titlul de formă colorată a fost eliberat lui Antoci Vera dar titlul de culoare sură s-a anexat la dosarul cadastral.

Data eliberării lui Antoci Vera a titlului se poate stabili după registrul special intitulat „Condica de cereri” al OCT Sîngerei, în care se indica tipul actelor și data eliberării acestora titularilor lor. f.d. 36-37 vol. II;

Declarațiile martorului Boaghe Svetlana, care a declarat că, în perioada 2007 – 2018, a activat în funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. *****.

În perioada anului 2018, în baza dispoziției primarului com. *****, a fost eliberată din funcția menționată, motiv din care s-a judecat cu Primăria, și în anul 2020 a fost restabilită în funcția în cauză la 0,5 salariu, și pe 0,5 salariu în funcția de jurist, funcții pe care le îndeplinește până în prezent.

Începând cu anul 2001 și până în noiembrie 2019 primar al com. ***** a activat cet. Ceașceac Valentina.

Cu privire la terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****ha atribuit în proprietate cet. Antoci Vera și terenul cu nr.***** cu suprafața de *****ha atribuit în proprietate cet. Moraru Nina a declarat, în anul 2007 după ce a fost numită în funcție, a primit de la fostul inginer cadastral al Primăriei, Burac Valeriu registrele de evidență a deținătorului de terenuri din comuna *****.

Potrivit acestor registre, Antoci Vera și Moraru Nina nu dețineau în proprietate loturi de terenuri agricole.

Pe parcursul activității s-a ocupat cu actualizarea situației cadastrale în comună, unde a depistat că cet. Moraru Nina, care este mama lui Ceașceac Valentina, deține în proprietate un teren agricol cu nr. cadastral*****, cu suprafața de *****ha, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care însă nu era înregistrat oficial în registrul bunurilor imobile. Acest fapt la stabilit prin intermediul contractului de arendă care i-a fost prezentat împreună cu alte contracte de administratorul SRL Crașanius pentru înregistrare. După aceasta, a înregistrat acest teren după Moraru Nina în registrul deținătorilor de terenuri al Primăriei. Cunoscând că locuitorilor comunei nu le-a fost atribuite cote de teren cu așa suprafețe mari, fără a întreba detalii de primara Ceașceac Valentina, și-a făcut concluzia că așa suprafață a fost obținută după ce terenul atribuit lui Moraru Nina a fost consolidat cu alt teren, ca de exemplu cu cel din proprietatea soțului său.

În perioada anului 2018, având deja acces la registrul electronic al bunurilor imobile din programul „e-Cadastru”, a efectuat pentru o inventariere a terenurilor din comună. În rezultat a stabilit, că cet. Moraru Nina mai deține în proprietate terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****ha, care i-a revenit în proprietate prin moștenire de la mama sa, Antoci Vera, care la rîndul l-a obținut în proprietate în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat acesteia la 09.03.1999.

Cu ocazia celor stabilite, neînțelegând de ce așa suprafață mare are terenul nr. cadastral ***** s-a adresat după explicații la Ceaușceac Valentina, care însă a refuzat să-i comunice detalii reproșându-i că nu este treaba sa să caute dreptatea cu privire la aceste terenuri.

Menț*****ează că, în cadrul Primăriei nu există deciziile Consiliului comunei ***** în baza cărora aceste terenuri au fost atribuite în proprietate, care sunt indicate în titlurile eliberate pe numele lui Antoci Vera și Moraru Nina. Aceeași situație a fost comunicată și de Serviciul de arhivă ra*****al care la fel a informat că nu deține astfel de decizii.

Totodată, analizând documentele din arhiva Primăriei, a depistat o hotărâre din 28.02.1997 a Comisiei funciare din cadrul Primăriei com. ***** și a comisiei de privatizare a gospodăriei agricole „Progres”, cu privire la atribuirea în natură a cotelor de teren echivalent, conform căreia lui Antoci Vera și lui Moraru Nina urma a fi atribuite în proprietate cote de teren, la ambele cu suprafața de 0,906 ha (100 %).

La fel, pe lângă hotărârea sus menț*****ată, a depistat și o decizia a Consiliului local din 1999, prin care au fost stabilite în natură suprafețele exacte a cotelor de teren atribuite în proprietate beneficiarilor nominalizați în anexa la hotărârea din 28.02.1997, conform căreia lui Antoci Vera și Moraru Nina le-a fost atribuit cote de teren, ambele cu suprafața de 0,64 ha.

Menț*****ează că, la momentul întocmirii și eliberării titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate pe aceste cote, la solicitarea beneficiarilor, Primăria întocmea și elibera un singur titlu în privința a 2 sau după caz a 3 terenuri agricole, care erau consolidate în natură într-un singur teren.

Consideră, că terenul cu suprafața de *****ha, în baza titlului de autentificare a dreptului de proprietate cu nr.*****, legal putea fi atribuit în proprietate lui Moraru Nina.

În legătură cu cele spuse mai sus, terenul cu nr. cadastral ***** atribuit conform titlului în proprietate lui Antoci Vera, în mod legal nu putea fi atribuit în proprietate acesteia, deoarece acesta deja primise în proprietate cotă de teren, care a fost consolidată cu cota fiicei sale și atribuită acesteia.

Reieșind din datele registrului bunurilor imobile la care are acces, alte terenuri agricole în proprietatea lui Moraru Nina și Antoci Vera nu au fost și nu sunt înregistrate.

Concomitent a comunicat, că aproximativ începând cu anul 2008 până în anul 2017, în funcție de șef al OCT Sîngerei a activat cet. Burac Valeriu, care până în anul 2007 a activat în funcție de inginer funciar în cadrul Primăriei com. *****.

Suplimentar a declarat, că în urma verificării actelor păstrate în arhiva Primăriei com. ***** a stabilit prezența unei mape cu procese-verbale ale Comisiei funciare formate în cadrul primăriei în perioada anilor 1999-2000 când avea loc atribuirea în proprietate a cotelor de teren echivalente.

A stabilit, că în mapa respectivă este prezent procesul-verbal al ședinței Comisiei funciare a Primăriei com. ***** din 24.03.1999. Conform procesului-verbal în cauză, pe ordinea de zi a ședinței a fost discutat despre perfectarea titlurilor de proprietate asupra cotelor de teren echivalent unui grup de cetățeni în număr de 18 persoane din sat. *****i.

Conform deciziei luate de comisia funciară s-a decis atribuirea grupului dat de 18 persoane a cotelor de teren conform titlurilor 291, 439, 474 (se are în vedere contururile cadastrale care pot fi identificate pe hărțile de contur). Potrivit procesului dat, suprafața în natură a cotelor urmau a fi stabilite de către Institutul de proiectări și organizare a teritoriului –IPOT.

Totodată a stabilit că la procesul –verbal al ședinței menț*****ate este anexată lista celor 18 persoane. Printre persoanele respective este indicată și cet. Moraru Nina, mama ex-primarului Ceaușceac Valentina. Reieșind din datele indicate în lista în cauză lui Moraru Nina urma să i se

atribuie în proprietate teren cu mărimea de 200 %, ceea ce denotă că lui Morari Nina i-au fost atribuite 2 cote de teren, prin comasarea la cota sa de teren a cotei ce îi revenea părinților, copiilor etc, cu acordul acestor din urmă. Comasarea cotelor era posibilă în acea perioadă de timp în procesul de atribuire a cotelor de teren.

Totodată, în urma analizei listei respective poate confirma că la cota de teren atribuită lui Morari Nina a fost comasată cota de teren ce i-a fost atribuită mamei sale Antoci Vera. Faptul dat îl poate confirma fiindcă însăși în lista de la procesul-verbal sus menț*****at a fost indicată și Antoci Nina, chiar sub numele lui Morari Nina, dar la momentul depistării procesului-verbal și al listei în cauză numele/prenumele lui Antoci Nina este șters/radiat manual. Consideră că radierea lui Antoci Nina a fost efectuată din cauză că Morari Nina a solicitat comasarea cotei mamei sale la cota sa, fapt confirmat prin indicarea în lista dată a mărimii cotei sale de 200 %. Prin această metodă se ocoli în acea perioadă perfectarea eventualelor acte notariale de donare a terenurilor sau se excludea necesitatea perfectării actelor cadastrale de comasare a terenurilor, ceea ce se făcea după ce fiecare persoană obținea dreptul de proprietate asupra terenului său.

Totodată, în arhiva Primăriei a găsit un registru ținut de către fostul inginer cadastral Burac Valeriu, care la fel conține înscrisuri care confirmă că lui Morari Nina i-a fost atribuită și cota de teren ce aparținea mamei sale Antoci Vera, deoarece în registrul dat se menț*****ează că mărimea cotei lui Morari Nina este de 200 %, adică din 2 cote, inclusiv cea a mamei Antoci Vera, numele/prenumele căreia este înscris sub numele fiicei sale.

La fel a declarat, că cet. Antoci Petru ***** care este bunelul ex-primarului Ceaușceac Valentina, i-a fost atribuită cotă de teren echivalent în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Cota de teren ce a revenit lui Antoci Petru a fost transmisă lui Ceaușceac Vitalie, care este fiul lui Ceaușceac Valentina. După aceasta cota de teren a fost vândută de Ceaușceac Vitalie la două persoane din sat. *****; Sova Arcadie și Movilă Lonid, fiind divizată în două părți, cu nr. cadastral 7469112451 și 7469112452. f.d. 22-23, 30-31 vol. II;

Concomitent, vinovăția lui Ceaușceac Valentina*****; Burac Valeriu *****și Matasari Ala ***** de săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele materiale și corpuri delictive anexate la dosarul penal:

1. Informația Serviciului cadastral teritorial Sîngerei din 14.01.2021 și copiile autentificate a actelor din Registrul bunurilor imobile numărul cadastral *****. f.d. 25-41 vol.I;
2. Informația din 14.01.2021 prezentată de Primăria com. *****; împreună cu copiile autentificate de pe actele confirmative, cu referire la faptul că în Registrele cadastrale ale deținătorilor de terenuri, din anul 1993 până în anul 2021, nu a fost identificată cet. Antoci Vera ca deținătoare de teren agricol. În registrul cadastral ale deținătorilor de terenuri început la 01.01.2013 terenul cu nr. cadastral *****; este înregistrat după Morari Nina în baza certificatului de moștenitor legal nr.*****din 10.04.2013.

În Registrul documentației gospodăriilor țărănești din localitate din anul 1996 este stipulat, că în baza Hotărârii comisiei funciare a primăriei ***** din 28.02.1997 s-a atribuit locuitorilor comunei teren agricol, inclusiv și lui Antoci Vera – teren agricol cu suprafața de 0,906 ha.

În arhiva primăriei nu există acte confirmative cu privire la repartizarea lui Antoci V. în proprietate teren agricol cu suprafața de *****ha. f.d.42-48 vol.I;

3. Informația Serviciului arhivă ra*****ul Sîngerei din 14.01.2021 referitor la faptul că în rezultatul examinării proceselor-verbale pe primăria ***** pentru anul 1997 nu a fost depistat procesul-verbal al Consiliului local ***** și nici Decizia nr. 3 din 30.09.1997. f.d. 50 vol.I;

4. Informația din 19.01.2021 prezentată de Primăria com. ***** cu privire la persoanele care au deținut în perioada anilor 1995-2019 funcțiile de primar al comunei, secretar al consiliului local, inginer funciar. f.d. 51 vol.I;
5. Extrasele din Registrul de Stat al Populației prin care se confirmă relațiile de rudenie dintre Ceaușceac Valentina și Morari Nina. f.d. 62-63 vol.I;
6. Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral ***** , prin care se confirmă dreptul de proprietate a persoanei asupra bunului imobil respectiv și temeiul obținerii dreptului de proprietate. f.d. 65-66 vol.I;
7. Informația din 27.01.2021 prezentată de Primăria com. ***** și copia autentificată a actelor confirmative. f.d. 75-80 vol.I;
8. Informația Serviciului cadastral teritorial Sîngerei din 27.01.2021 și copiile autentificate a actelor din Registrul bunurilor imobile numărul cadastral*****. f.d. 82-94 vol.I;
9. Informația Serviciului arhivă ra*****ul Sîngerei din 27.01.2021 și copia autentificată a procesului verbal nr. 7 din 21.09.2004 a ședinței ordinare a Consiliului comunal *****. f.d. 96-114 vol.I;
10. Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral***** , prin care se confirmă dreptul de proprietate a persoanei asupra bunului imobil respectiv și temeiul obținerii dreptului de proprietate. f.d. 122-124 vol.I;
11. Informația Serviciului cadastral teritorial Sîngerei din 07.04.2021 și copia autentificată a procesului verbal nr. 3 al ședinței Comisiei funciare din 18.02.200 și anexei nr. 1. f.d. 137-140 vol.I;
12. Informația din 08.04.2021 prezentată de Notarul public Panciuc A. și copia de pe actele care au stat la baza eliberării Certificatului de moștenitor testamentar nr.*****din *****pe numele cet. Moraru Nina, după decesul cet. Antoci Vera. f.d. 142-155 vol.I;
13. Copia actelor prezentate de Notarul public Nichiforeac ***** , care au stat la tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului nr. cadastral***** de către Moraru Nina. f.d. 157-168 vol.I;
14. Ordonanța de ridicare a documentelor din 10.06.2021 și actele cu referire la autorizarea acțiunii de urmărire penală respective. f.d. 193-195 vol.I;
15. Procesul-verbal de ridicare din 16.07.2021, prin care se confirmă ridicarea de la Notarul public Nichiforeac ***** a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral***** de către Moraru Nina. f.d. 196 vol.I;
16. Procesul-verbal din 16.07.2021 de examinare a documentelor ridicate de la Notarul public Nichiforeac ***** , a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral***** de către Moraru Nina. f.d. 197-198 vol.I;
17. Ordonanța din 16.07.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral*****. f.d. 199 vol.I;
18. Ordonanța de ridicare a documentelor din 10.06.2021 și actele cu referire la autorizarea acțiunii de urmărire penală respective. f.d. 201-203 vol.I;
19. Procesul-verbal de ridicare din 16.07.2021, prin care se confirmă ridicarea de la Notarul public Panciuc Aurica a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** de către Antoci Vera. f.d. 204 vol.I;
20. Procesul-verbal din 16.07.2021 de examinare a documentelor ridicate de la Notarul public Panciuc Aurica, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** de către Antoci Vera. f.d. 205-206 vol.I;

21. Ordonanța din 16.07.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral *****. f.d. 207 vol.I;
22. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 01.04.2021 prin care se confirmă ridicarea de la Serviciul cadastral teritorial Sîngerei a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****. f.d. 209-210 vol.I;
23. Procesul-verbal din 21.04.2021 de examinare a documentelor ridicate de la Serviciul cadastral teritorial Sîngerei și anume a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****. f.d. 211-234 vol.I;
24. Ordonanța din 21.04.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și *****. f.d. 235-236 vol. I;
25. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 16.07.2021 prin care se confirmă ridicarea de la Primăria com. ***** a documentelor ce conțin mostre de semnături libere executate de angajații primăriei Ceaușceac V., Burac V., Matasari A., Sorochin O., Guțu L. f.d. 238-239 vol.I;
26. Raportul de expertiză judiciară nr. 151 din 28.07.2021, prin care se confirmă că: 1) semnăturile în rubrica „primarul” din Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** și *****, au fost executate de Ceaușceac V.; 2) semnătura în rubrica „secretarul” din Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral***** a fost executată de Matasari A.; 3) semnăturile în rubrica „inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” din Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** și *****, au fost executate de Burac V. f.d. 3-15 vol. II;
27. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.10.2021 prin care se confirmă examinarea documentației gospodăriilor țărănești din s. *****; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, pentru perioada anilor 2002-2007; mapa ce conține procesele verbale a ședințelor Comisiei funciare; Registrul de evidență a cotelor de teren atribuite în proprietate locuitorilor com. *****. f.d. 38-57 vol. II;
28. Ordonanța din 21.10.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume: Hotărârea din 28.02.1997 a Comisiei funciare a primăriei com. ***** și comisiei de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul” despre atribuirea terenurilor de pământ și mijloace fixe și circulare ce se cuvin din cotele de avere, cu anexa nr. 1; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, pentru perioada anilor 2002-2007; Procesul-verbal nr. 2 din 24.03.1999 al ședinței Comisiei funciare a primăriei com. ***** și anexa la aceasta cu referire la lista cetățenilor cărora li s-a hotărât atribuirea titlului de proprietate a cotei de teren echivalent; Registrul de evidență a cotelor de teren atribuite în proprietate locuitorilor com. *****. f.d. 58 vol. II;
29. Informația Serviciului arhivă ra*****ul Sîngerei din 07.04.2021 și copia autentificată a actelor cu referire la deținerea funcțiilor de primar al com. ***** și secretar al Consiliului comunal ***** , în perioada anilor 1999-2003. f.d. 76-88 vol. II;
30. Informația primăriei al com. ***** din 08.04.2021 și copia autentificată a actelor cu referire la deținerea funcției de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare de cet. Burac V., pentru perioada anilor 1995-2007. f.d. 90-96 vol. II;
31. Copia Deciziei din 07.06.2004 a Consiliului comunal ***** cu privire la desemnarea lui Matasari A. câștogătoare a concursului pentru ocuparea funcției de secretar al consiliului comunal ***** . f.d. 98 vol. II;

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Burac Valeriu *****corect au fost încadrate în baza art. 44, 332 alin.1), Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenț*****ate a comis infracțiunea ce ține de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, acțiuni săvârșite în participație simplă.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Referitor la personalitatea inculpatului s-a stabilit, că la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, nu sunt dependenți de alcool sau droguri, au loc permanent de trai, este antrenat în câmpul muncii, nu are copii minori la întreținere, fără antecedente penale.

Nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Infracțiunea de care este acuzat inculpatul, potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

În ședința de judecată inculpatul Burac Valeriu vina a recunoscut integral, s-a căit sincer de cele comise și a declarat că dorește eliberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție cu ce este de acord.

Avocatul de asemenea în ședința de judecată a declarat că susține poziția inculpatului privind aplicarea art. 60 cod penal, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul Dumitru Ceaica în ședința de judecată a susținut aplicarea art. 60 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului.

Potrivit art. 60 al.(1) lit. b)CP persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Instanța a constatat că infracțiunea a fost comisă în perioada anilor 1999-2004.

La momentul adoptării sentinței -30 mai 2022 au trecut mai mult de 18 ani.

Astfel, inculpatul nu poate fi pedepsit pentru faptele comise ori a intervenit termenul de prescripție, de aceea procesul penal urmează a fi încetat.

5.Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluț****ează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată de către partea acuzării au fost solicitate în mărime de 910 lei care au fost recunoscute de inculpat.

În conformitate cu art. 60 Cod penal, art.364/1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Burac Valeriu *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 332 alin.(1), Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Burac Valeriu ***** pornit în baza art. 44, 332 alin. (1), CP din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se încasează de la Burac Valeriu *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 910 lei (nouă sute zece lei).

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți sed. Sângerei.

Sentința motivată pronunțată public la 30 mai 2022.

Președintele ședinței:

Judecător:

Adrian Clevada