JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosarul nr. 4-100/2026
nr. PIGD: 4-26079999-09-4-24062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 octombrie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mahu Elena
cu participarea avocatului Ciumaș Oleg

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui:

Gonța Mihail, născut la *****, domiciliat în r-l Fălești, *****, în concubinaj, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Gonța Mihail, la data de 26.04.2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în *****, r-l Fălești, s-a apropiat de concubina sa Tolocica Galina, astfel prin acțiunile sale a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 060 din data de 16.04.2026, emis pe numele său.

În ședința de judecată, **agentul constatator desemnat, Stoian Denis** a susținut învinuirea, solicitând recunoașterea vinovăției lui Gonța Mihail de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional și aplicarea unei sancțiuni sub formă de arest contravențional.

În ședință de judecată, **contravenientul Gonța Mihail** a declarat că, recunoaște că a încălcat ordinul de restricție, însă consideră că nu se face vinovat de acest fapt, căci concubina l-a chemat la domiciliu. A mai comunicat că, la data de 16.04.2026 sora concubinei a chemat poliția, care au sosit la fața locului și au emis în privința s-a un ordin de restricție de urgență pe 10 zile. Însă nu cunoaște care a fost motivul apelului către poliție.

În ședință de judectă, **avocatul contravenientului, Oleg Ciumaș** a pledat pentru o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în opinia sa, nefiind necesitatea aplicării unei sancțiun mai aspre.

În ședință de judecată, **victima Tolocica Galina**, sub jurământ, a declarat că, cu Gonța Mihail se află în relații de concubinaj timp de 3 ani, locuind împreună în gospodăria sa amplasată în *****.

La data de 26.04.2026, deși Gonța Mihail avea ordin de restricție de urgență emis pe numele său, ea nu i-a permis să plece, căci s-au împăcat. La moment locuiesc împreună.

Concubinul său, Gonța Mihail, a fost sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității aproximativ de 3-4 ori, executând orele la primăria din *****.

Solicită ca în privința lui Gonța Mihail să fie aplicată o sancțiune mai blândă.

Ascultând părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Gonța Mihail se încadrează în norma art. 318[1] Cod contravențional, cu următorii

indici calificativi: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată examinarea proceselor-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Gonța Mihail de săvârşirea faptei comise este confirmată prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

- Informația telefonică din data de 26.04.2026, înregistrată cu nr. 1896, potrivit căreia, de la subofițerul superior al SP a SSP al IP Fălești, Iurie Cușnir, a parvenit informația că Gonța Mihail, la data de 26.04.2026, ora 17:00 a încălcat ordinul de restricție manifestând un comportament agresiv (f.d. 5);

- Plângerea depusă de Tolocica Aliona la data de 26.04.2026, conform căreia roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legislației cu fiica sa Tolocica Galina care la data de 26.04.2026, în jurul orelor 17:00
a numit-o cu cuvinte necenzurate și a avut un comportament agresiv față de ea, și cu Gonța Mihail, l-a data de 26.04.2026, ora 17:00 a încălcat ordinul de restricție, a deteriorat bancheta din drum, numind-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 6);

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 060 din 16.04.2026, emis pe numele lui Gonța Mihail, potrivit căruia acestuia i-au fost aplicate mai multe restricții, printre care și contactul vizual sau orice alt contact cu victima, pe un termen de 10 zile, care expira la data de 26.04.2026, ora 21:30 (f.d. 10-11);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 306229, încheiat în privința lui Gonța Mihail la data de 17.06.2026, prin care se confirmă că acesta, la data de 26.04.2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în *****, r-l Fălești, s-a apropiat de concubina sa Tolocica Galina, astfel prin acțiunile sale a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 060 din data de 16.04.2026, emis pe numele său (f.d. 17).

În cadrul examinării acestei cauze s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Gonța Mihail de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie*

1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în absența contravenientului, cu prezența unui martor asistent. Totodată acesta a fost citat pentru a se prezenta la Inspectoratul de poliție în vederea documentării cazului pentru data de 17.06.2026, însă acesta a refuzat să semneze (f.d. 16). Ulterior, în adresa acestuia a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, pe verso fiind indicate drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, cât și dreptul de atac în cazul dezacordului cu decizia emisă de către agentul constatator, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere cu nr. 34/37-6592 din 18 iunie 2026 (f.d. 18).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral.

La fel, potrivit declarațiilor contravenientului, a victimei, cât și potrivit sesizării Alionei Tolocica se confirmă că la data de 24.06.2026, ora 17:00, Gonța Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 060 din data de 16.04.2026, apropiindu-se și contactând vizual cu victima Tolocica Galina.

Instanța va respinge alegările contravenientului potrivit cărora încălcarea ordinului de restricție de urgență a fost determinată de victimă, întrucât aceasta nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al faptei și nu constituie o justificare pentru nerespectarea măsurilor dispuse prin ordin. Respectarea ordinului de
restricție de urgență incumbă contravenientului, indiferent de conduita ulterioară a victimei sau de pretinsele demersuri ale acesteia de a relua contactul cu agresorul. Faptul că concubina l-ar fi chemat la domiciliu înainde de a expira termenul restricțiilor impuse prin ordinul de restricție de urgență nr. 060 din data de 16.04.2026 (f. d. 10-11), nu înlătură caracterul contravențional al faptei și nu-l absolvă pe contravenient de pedeapsă. Or, restricțiile sunt impuse de autorități și sunt obligatorii pentru agresor, acesta având obligația să stea departe de victimă, indiferent de opinia acesteia.

Sancțiunea art. 318^1 Cod Contravenţional prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 42 Cod contravențional, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța a reținut ca circumstanță agravantă – săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară, inclusiv și alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Potrivit cazierului contravențional, în perioada 01.01.2010-**16.10.2025** Gonța Mihail a fost sancționat de 15 ori, inclusiv pentru violența în familie (f.d. 13).

Potrivit datelor de pe portalul instanței se constată că, acesta în perioada de după **16.10.2025**, a săvârșit încă un șir de contravenții, inclusiv ce țin de violența domestică, fiind sancționat după cum urmează:

La data de 19.12.2025, acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității 50 ore.

La 23.01.2026, conform art. 78[1] Cod contravențional, i s-a aplicat 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Tot la 23.01.2026, conform art. 318[1] Cod contravențional, i s-a aplicat 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 28.01.2026 i s-a aplicat, conform art. 318[1] Cod contravențional, 45 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 02.02.2026 i s-a aplicat, conform art. 318[1] Cod contravențional, 45 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La data de 18.03.2026, conform art. 78[1] Cod contravențional, i s-a aplicat 7 zile de arest.

La 24.06.2026, conform art. 318[1] Cod contravențional, i s-a aplicat 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 02.07.2026, conform art. 342 Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 1500 lei.

La 16.07.2026, conform art. 318[1] Cod contravențional, a fost sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității 50 ore.

La 01.10.2026, conform art. 318[1] Cod contravențional, a fost sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității 50 ore.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului, de caracterul contravenţiei comise, precum și de circumstanţele în care a avut loc contravenția.

În consecință, instanța consideră că aplicând contravenientului o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, această măsură de pedeapsă este prea blândă și nu va atinge scopul legii de a-l corecta, de a restabili echitatea socială, de a preveni săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane. Or, anterior de multiple ori acestuia i s-a aplicat pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care însă nu a asigurat scopul legii contravenționale și acesta a săvârșit iarăși o contravenție.

Or, potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Potrivit art. 38 alin. (1) Cod contravențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.*

(2) Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Gonța Mihail se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile.

Termenul executării sancțiunii arestului contravențional se va calcula din data punerii în executare a hotărârii irevocabile.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lilia Trocin