

Dosarul nr. 1a-135/19

**DECIZIE**

12 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorul TĂUT Dorina

Apărătorului ȘCHIOPU Arcadie

Inculpatei BUDOVAIA Anastasia

Interpretei BURDILA Alisa

a judecat, în ședință publică, apelul inculpatei XXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea inculpatei

BUDOVAIA Anastasia XXXX, născută la XXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, în XXXX, cetățenia Republicii Moldova, viza de reședință XXXX, domiciliată de facto în XXXX, angajată în calitate de manager în cadrul SRL „Printz Imobil”, nesupusă militar, divorțată, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu are grade ce invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba de stat, anterior nejudecată, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06 iunie 2018 - 04 decembrie 2018, în instanța de apel: 17 ianuarie 2019 - 12 februarie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului inculpatei.

Inculpata și avocatul său pledează pentru admiterea apelului inculpatei.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2018, BUDOVAIA Anastasia, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și i s-a stabilit în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei.

Cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov privind încasarea din contul XXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei formate din salariul procurorului în mărime de 6748,25 lei și consumabile 51,15 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2207 și copiile documentelor indicate în Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 29.05.2018, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

*Inculpata BUDOVAIA Anastasia a fost condamnată pentru faptul că dânsa, având scopul urgentării examinării materialelor referitor la formarea unui bun imobil din str. Uzinelor 12, mun. Chișinău în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe: la 06.12.2017, Budovaia Anastasia, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și oferit acesteia mijloace bănești în sumă de 700 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 14 350 lei deoarece aceasta susținea că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, XXXX (la care se aflau materialele în speță la examinare) și pe care îl poate influența ca acesta să urgenteze efectuarea acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să emită avizul pe caz fără careva impedimente.*

**Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.**

Până la prezentarea apelului inculpatei XXXXXXXXXXX în termenul legal stabilit în ședința de judecată a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, sediul Buiucani din

*Fara a contesta vinovăția sa, inculpata XXXXXXXXXXX, in termenii legii, a atacat cu apele sentința judecătorească Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2018.*

*Astfel, în apelul său, apelanta solicită casarea sentinței Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2018 în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c., ceia ce constituie 85000 lei și emiterea în această parte unei noi hotărâri de stabilite pentru Budovaia Anastasia, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceia ce constituie 75000 lei.*

În susținerea apelului declarat apelanta a indicat că, anume statul, în persoana Primăriei mun. Chișinău nu a asigurat funcționalitatea sistemului de examinare a actelor în termenele stabilite de legislația în vigoare și în astfel de circumstanțe consideră că gradul său de vinovăție urmează să fie apreciat la minimum, fiind stabilite limitele minime a pedepselor legale pentru săvârșirea faptei imputate.

Mai mult ca atât, în astfel de circumstanțe instanța de fond a avut toate temeiuri de a aplica prevederile art.79 CP. Astfel, inculpata susține că este născută în anul 1954, la moment este pensionară în virtutea vârstei, iar mărimea pensiei pe care o primește condiționează faptul că pentru ea va fi foarte greu de a întoarce sume împrumutate pe care le-a împrumutat pentru a achita amenda stabilită de instanța de fond.

*Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, cu toate că inculpata BUDOVAIA Anastasia și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii învinuite, vinovăția ei se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: declarațiile martorului XXXX (f. d. 34-36); declarațiile învinuitului XXXX (f. d. 37-42); declarațiile învinuitului XXXX (f. d. 45-47); ordonanța din 12 aprilie 2018 privind efectuarea ridicării de la Primăria mun. Chișinău, ci sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83 a materialelor / actelor cu referire la formarea bunului imobil din str. Uzinelor 12, mun. Chișinău ce aparține companiei SA „Beton armat” (s-au aflat la examinare la specialistul principal în cadrul Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, XXXX), care vor servi ca mijloc de probă în cauza penală (f. d. 48); procesul-verbal de cercetare din 12.04.2018 a actelor obiectelor ridicate de la Sugac Svetlana, secretara Direcției Funciare a Primăriei Chișinău, mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt 83, conform procesului-verbal de ridicare din 12.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 14.03.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:- Cererea SA Beton Armat cu nr. 01/1-19-2276 din 20.11.2017, a fost examinată de către XXXX. Procura SA Beton Armat din 27.09.2017, conforma căreia Budovaia Anastasia a fost imputernicită de a reprezenta interesele; Copia buletinului de identitate pe numele cet. Budovaia Anastasia, (f. d. 53-54).

• Colegiul penal constată că aceste probe, documente, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus și demonstrează cu certitudine că BUDOVAIA Anastasia, a comis infracțiunea imputată ei și că acțiunile ei au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, după indicii: **traficul de influență, adică promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.**

• Totodată, potrivit materialelor cauzei, BUDOVAIA Anastasia, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 121, 122), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.

• De asemenea, Colegiul penal consideră că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatei BUDOVAIA Anastasia, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea dănssei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de persoana inculpatei - că este fără antecedente penale, de comportamentul acesteia de până la comiterea infracțiunii și după aceea.

• Din cele reținute poate fi trasă concluzia că inculpata BUDOVAIA Anastasia a recunoscut vina, cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală, regretat de cele săvârșite și se căiește sincer.

• Astfel, Colegiul penal conchide că în cauza dată suntem în prezența multiplelor circumstanțe atenuante și în lipsa oricăror circumstanțe agravante: recunoașterea vinei și căința sinceră, acordul de a fi examinată cauza în baza probelor de la urmărirea penală cu recunoașterea necondiționată a vinei, iar infracțiunea comisă de către dânsa se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

• **Mai mult ca atât, Colegiul penal ține cont și de faptul că inculpata BUDOVAIA Anastasia, prin sentința atacată este condamnată cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală și i-a fot stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceea ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei, ceea ce este perfect proporțional cu faptele comise!**

• Astfel, Colegiul Penal conchide că această pedeapsă este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.

• De aceea, Colegiul Penal consideră nefondat argumentul apelantei, privitor la stabilirea în privința sa a unei pedepse mai reduse, sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceia ce constituie 75000 lei, or Legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi ineficientă în prevenirea de noi infracțiuni comise de persoane ce atentează le relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, precum și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, dânsii au săvârșit infracțiunea folosindu-se și de pozițiile lor de serviciu.

• Tot în așa sens s-a expus și CSJ în Recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție.

*Când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale prevăzute în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod Procedură Penală) sau recunoașterea faptei săvârșite (art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală), faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică*

De asemenea, ținând cont de Recomandarea CSJ susindicată, Colegiul penal mai reiterează că:

*În conformitate cu art.75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.*

*În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.*

**Ține de menționat că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.**

1. Cu referire la argumentul apelantei precum că, în privința ei pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal în temeiul căruia urmează a-i aplica o pedeapsă mai redusă sub formă de amendă, Colegiul penal constată că, în cazul dat, prevederile art. 79 Codul Penal nu sunt aplicabile, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia...

**o. Colegiul penal constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, iar argumentele apelantei precum că dânsa se căiește de cele săvârșite, la moment este pensionară în virtutea vârstei, iar mărimea pensiei pe care o primește condiționează faptul că pentru ea va fi foarte greu de a întoarce sume împrumutate pentru a achita amenda stabilită de instanța de fond, considerându-le ca circumstanțe excepționale, care ar face posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, în baza art. 79 Codul Penal, în privința sa, sunt nefondate și se resping.**

. Totodată, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul inculpatei BUDOVAIA Anastasia XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2018, urmează a fi respins ca nefondat.

1. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 CPP, Colegiul,  
**DECIDE:**

Se respinge, ca nefondat apelul inculpatei XXXXXXXXXX, născută la XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2018 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 12 martie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon