Dosarul nr.2r-422/2025 judecătoria Soroca, sediul Central, judecător C. Botnaru

D E C I Z I E

05 decembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin

examinând recursul declarat de Zabulica Mihail împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 octombrie 2025 şi a ordonanţei de protecţie din 17 octombrie 2025, la cererea petiţionarei Zabulica Rodica cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Zabulica Mihail,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 16 octombrie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrată cererea petiţionarei Zabulica Rodica, în persoana reprezentantului, avocat Vicol-Felişcan Tatiana prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Zabulica Mihail.
2. În motivarea cererii Zabulica Rodica a invocat că, este căsătorită cu pârâtul Zabulica Mihail, în cadrul căsătoriei existând violenţă fizică şi psihologică la un grad extrem. Soţii nu locuiesc împreună de mai mulţi ani, ea având domiciliul în oraşul Soroca, iar pârâtul în localitatea Racovăţ. Copilul minor comun, *****, este supus manipulării şi traumatismelor psihologice, astfel încât acesta refuză categoric să frecventeze şcoala.
3. Afirmă că, victimele au suferit de mult timp violenţă fizică şi psihologică, iar în privinţa acesteia au fost anterior emise ordine de protecţie.
4. La data de 06 octombrie 2025, pârâtul a venit la domiciliul său şi i-a aplicat lovituri în regiunea capului, cauzându-i traume, plăgi şi comoţie cerebrală. În urma acestui incident, în privinţa lui Zabulica Mihail a fost emis un ordin de restricţie pentru o perioadă de 10 zile.
5. Petiţionara declară că trăieşte cu frică constantă că agresorul ar putea reveni pentru a se răfui şi consideră că aplicarea măsurilor de protecţie este absolut necesară pentru a-i asigura viaţa şi siguranţa, dar şi pentru a-l responsabiliza pe Zabulica Mihail în faţa legii.
6. Totodată, menţionează că victimele se află într-o stare precară de sănătate fizică şi morală, ca urmare a presiunilor, fricii şi dezechilibrului psihologic cauzat de comportamentul agresorului.
7. Prin urmare, solicită aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa ei şi a copilului minor, Zabulica Mihail prin obligarea soţului său, Zabulica Mihail, de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanţă de cel puţin 300 m, evitând cu ea şi cu copilul ei minor orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, interzicerea să se apropie

de anumite locuri determinate pe care persoanele protejate le frecventează (şcoală, magazin etc.).

8. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 17 octombrie 2025 s-a admis parţial cererea depusă de Zabulica Rodica, în persoana reprezentantului, avocat Vicol-Felişcan Tatiana.

9. Prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 17 octombrie 2025 s-a stabilit pentru victima Zabulica Rodica, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Zabulica Mihail şi anume:

- s-a obligat Zabulica Mihail de a sta departe de locul aflării victimei Zabulica Rodica la o distanţă de cel puţin 100 metri ce ar asigura securitatea ei, excluzând orice contract vizual cu ea;
- s-a interzis lui Zabulica Mihail de a contacta cu victima Zabulica Rodica sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, mai ales prin intermediul copilului lor minor;
- s-a interzis lui Zabulica Mihail să se apropie de locurile pe care victima Zabulica Rodica le frecventează: magazine, şcoală, inclusiv alte locuri.

Solicitarea recurentului:

10. La data de 22 octombrie 2025, Zabulica Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanţei de fond din 17 octombrie 2025 şi a ordonanţei de protecţie din aceeaşi dată, solicitând admiterea recursului, casarea integral a încheierii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărârii potrivit căreia cererea Rodicăi Zabulica de eliberare a ordonanţei de protecţie să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea cererii de recurs, recurentul menţionează că, raportul de constatare medico-legală privind existenţa unor leziuni corporale la Zabulica Rodica şi că aceste leziuni i-ar fi imputabile, pentru a demonstra realitatea faptelor, la data de 14.10.2025 a înaintat Inspectoratului de Poliţie Soroca o cerere prin care a solicitat ridicarea înregistrărilor video de la magazinul situat în imediata vecinătate a locuinţei pretinsei victime. Din aceste înregistrări se observă fără echivoc că a stat pe loc şi nu a avut nici un comportament agresiv. Totodată, a solicitat audierea minorului în calitate de martor, în prezenţa autorităţii tutelare, pentru elucidarea circumstanţelor reale ale incidentului.

12. Cazul se află în prezent în curs de examinare, neexistând nicio hotărâre definitivă care să constate vinovăţia sa în legătură cu presupusele leziuni cauzate victimei. În acest context, menţionează că el şi Zabulica Rodica nu mai locuiesc împreună de aproximativ trei ani şi jumătate, chiar dacă formal sunt încă în relaţie de căsătorie. După separare, copilul minor ***** locuia cu mama sa, însă, ca urmare a comportamentului ei agresiv şi indiferenţă faţă de minor, copilul se află în prezent în grija şi întreţinerea sa.

13. În aceste circumstanţe, afirmă că, având traiuri separate şi nefiind dovedită existenţa vreunui act de agresiune din partea sa, nu se justifică necesitatea aplicării ordonanţei de protecţie. Această împrejurare este confirmată chiar de către colaboratorul de poliţie prezent la şedinţa de judecată, care a atestat că nu a încălcat niciuna dintre restricţiile stabilite prin ordinul de protecţie.

14. Totodată, în cadrul procesului a beneficiat de asistenţa avocatului său ales, Cebotari Angela, care a prezentat instanţei un set de argumente însoţite de probe pertinente, asupra cărora instanţa de fond nu s-a pronunţat în mod corespunzător în hotărârea sa. Printre probele depuse se numără: Copia cererii din 09.10.2025 adresată IP „Liceul Petru Rareş"; copia cererii din 09.10.2025 adresată specialistului principal în protecţia copilului; copia cererii din 09.10.2025 adresată serviciului 112; copia cererii din 14.10.2025 adresată IP Soroca; copia cererii din 09.10.2025 adresată Procuraturii raionului Soroca; copia caracteristicii din 17.10.2025.

15. Aceste cereri au fost adresate organelor competente în scopul protejării minorului ***** şi pentru prevenirea abuzurilor din partea mamei. Cu toate acestea, instanţa de fond nu a examinat în mod adecvat aceste probe, dispunând, în mod inexplicabil, ca organul de tutelă şi curatelă să-i întocmească un grafic de întrevederi cu propriul său copil, deşi minorul se află deja în grija sa.

16. Reieşind din ansamblul circumstanţelor, consideră că cererea înaintată de Zabulica Rodica este una neîntemeiată şi urmăreşte un scop vădit subiectiv, respectiv răzbunarea faţă de el, motivată de faptul că minorul doreşte să locuiască împreună cu el.

Termenul de declarare a recursului:

17. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. În speţă, încheierea recurată a fost emisă la data de 17 octombrie 2025, fiind înmânată părţilor la aceeaşi dată (f.d.58).

19. La data de 22 octombrie 2025, Zabulica Mihail a contestat încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 17 octombrie 2025 şi a ordonanţei de protecţie din aceeaşi dată.

20. Colegiul constată, că recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

21. Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din motivele ce succed:

22. Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

23. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

25. Actele cauzei atestă, că la data de 16 octombrie 2025, Zabulica Rodica a depus cererea la Judecătoria Soroca, sediul central privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie faţă de agresorul Zabulica Mihail.

26. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 17 octombrie 2025 s-a admis parţial cererea depusă de Zabulica Rodica, în persoana reprezentantului, avocat Vicol-Felişcan Tatiana.

27. Prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 17 octombrie 2025 s-a stabilit pentru victima Zabulica Rodica, pentru o perioadă de 45 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Zabulica Mihail şi anume:

- s-a obligat Zabulica Mihail de a sta departe de locul aflării victimei Zabulica Rodica la o distanţă de cel puţin 100 metri ce ar asigura securitatea ei, excluzând orice contract vizual cu ea;
- s-a interzis lui Zabulica Mihail de a contacta cu victima Zabulica Rodica sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod, mai ales prin intermediul copilului lor minor;
- s-a interzis lui Zabulica Mihail să se apropie de locurile pe care victima Zabulica Rodica le frecventează: magazine, şcoală, inclusiv alte locuri.

28. La 22 octombrie 2025 Zabulica Mihail a contestat actele judecătoreşti cu recurs, solicitând anularea acestora.

29. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii şi ordonanţei de protecţie contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs şi a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluţia oferită de prima instanţă este justă şi argumentată, fiind în concordanţă cu normele ce guvernează raportul juridic litigios şi materialul probator administrat.

30. Colegiul civil menţionează că, violenţa în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiştii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenţei în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoştinţă de situaţii de violenţă în familie.

31. Colegiul reţine că, în baza art.8 „Dreptul la respectarea vieţii private şi de familie" din Convenţia nr.1950 din 04 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie. Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

32. Norma art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, defineşte:

- *violenţă în familie* drept actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;
- *violenţă fizică*- vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
- *violenţă psihologică* se înţelege provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de:

înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

33. Conform art.3 alin.(2) din Legea sus citată, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte personae întreţinute deacestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.

34. Potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 01 martie 2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

35. Conform art.12 alin.(1) aceleiaşi Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie. Iar, art.13 alin.(2^1) stabileşte că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, [...].

36. Potrivit art.13 alin.(1) lit.a) şi b) din Legea menţionată supra, cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune: a) la organele de poliţie; b) în instanţă de judecată.

37. Conform art.278^7 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de p\nă la 3 luni.

38. Conform art.278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.

39. Potrivit art.278^6 alin.(3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

40. În acest context Colegiul notează că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt

puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

41. Relevant cazului este şi jurisprudenţa CEDO, care în practica sa, a accentuat că în cazul violenţei domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul Opuz contra Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiuni efective din partea statului.

42. Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, victimă Zabulica Rodica şi agresor Zabulica Mihail se află în relaţii de căsătorie, dar locuiesc separat.

43. Prin urmare, părţile întrunesc condiţiile prevăzute de art.3 alin.(2) din Legea privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, fiind calificate drept subiecţi ai violenţei în familie.

44. Având această calitate, la 06 octombrie 2025, IP Soroca a înregistrat plângerea depusă de Zabulica Rodica, prin care ultima a solicitat aplicarea măsurilor legale împotriva soţului ei, Zabulica Mihail, acuzându-l că în aceeaşi zi a agresat-o fizic, lovind-o în zona capului, provocând sângerări şi numind-o cu cuvinte obscene din motiv că, nu doreşte să continue viaţa de familie (f.d.17).

45. În susţinerea acestor afirmaţii, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din aceeaşi dată consemnează existenţa, la domiciliul victimei, a unor pete de culoare roşu închis, asemănătoare sângelui, depistate pe uşa locuinţei (f.d.18-22), ceea ce vine să justifice veridicitatea celor relatate.

46. În continuare, Raportul de constatare nr.202529P0382 din 09.10.2025 confirmă că, la examinarea medico-legală a Zabulica Rodica (n. 1981), a fost identificată o plagă contuză la nivelul capului, produsă prin acţiunea unui obiect contondent, într-un interval temporal compatibil cu cel indicat de victimă; leziunea cauzează o dereglare de scurtă durată a sănătăţii (până la 21 zile), fiind încadrată drept vătămare corporală uşoară (f.d.24-26).

47. Aceste constatări sunt consolidate de Ordinul de restricţie de urgenţă nr.185 din 06 octombrie 2025, prin care s-a stabilit că, în jurul orelor 15:00 ale aceleiaşi zile, Zabulica Rodica a fost agresată fizic de către soţul său la domiciliul situat în *****, motiv pentru care s-a dispus obligarea agresorului de a părăsi locuinţa comună şi de a nu reveni în aceasta pentru o perioadă de 10 zile (f.d.27-28).

48. Relevante pentru evaluarea riscului sunt şi concluziile chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, care indică existenţa violenţei fizice şi psihologice exercitate asupra victimei Zabulica Rodica (f.d.29; 38-39).

49. În temeiul ansamblului probator, instanţa de fond a reţinut în mod corect necesitatea instituirii interdicţiilor pentru Zabulica Mihail în raport cu victima Zabulica Rodica.

50. În mod justificat, instanţa a respins aplicarea interdicţiilor în raport cu minorul, apreciind cererea ca prematură, întrucât nu au fost constatate riscuri de violenţă asupra copilului, situaţia acestuia fiind gestionată de autorităţile competente; totodată, pentru protejarea interesului superior al copilului, a fost menţinut dreptul tatălui la întrevederi şi găzduire temporară, în condiţiile legii şi sub supravegherea organelor abilitate.

51. În temeiul art.3 din Legea nr.45/2007, toate aceste elemente probatorii conduc la concluzia că Zabulica Rodica a fost victima violenţei în familie exercitate de soţul său, Zabulica Mihail, iar măsurile de protecţie dispuse de instanţa de fond sunt pe deplin justificate.

52. În aceste circumstanţe, având în vedere impactul psiho-emoţional generat asupra victimei de comportamentul pretinsului agresor, instanţa de recurs confirmă justeţea instituirii interdicţiilor aplicate lui Zabulica Mihail în raport cu Zabulica Rodica.

53. Întrucât măsurile de protecţie urmăresc prevenirea oricăror acte repetate de violenţă şi asigurarea unei protecţii efective a victimei, se impune verificarea proporţionalităţii acestora raportat la circumstanţele cauzei.

54. Or, din moment ce agresiunea fizică a avut loc în condiţiile descrise în plângerea victimei şi confirmate atât prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cât şi prin raportul medico-legal, rezultă că riscul de reiterare a comportamentului violent este unul real şi imediat.

55. În aceste condiţii, aplicarea interdicţiilor în privinţa lui Zabulica Mihail nu reprezintă o măsură excesivă, ci una necesară pentru înlăturarea pericolului iminent la care este expusă Zabulica Rodica.

56. Totodată, în mod firesc, odată ce s-a stabilit caracterul violent al comportamentului pretinsului agresor Zabulica Mihail, instanţa este obligată să privilegieze protejarea persoanelor vulnerabile, în special în situaţiile în care violenţa are loc în mediul familial.

57. De asemenea, faptul că autorităţile competente au emis un ordin de restricţie de urgenţă în aceeaşi zi în care s-a produs agresiunea demonstrează caracterul imediat şi grav al situaţiei, ceea ce impune continuarea protecţiei pe un termen rezonabil.

58. Prin urmare, menţinerea măsurilor restrictive apare ca fiind rezultatul firesc al analizei coroborate a probelor şi al obligaţiei instanţei de a preveni recidiva comportamentelor violente în mediul familial.

59. În acest context, orice diminuare sau înlăturare a interdicţiilor ar crea un risc suplimentar pentru victimă, risc nejustificat în condiţiile în care faptele agresive sunt confirmate şi necontestate.

60. În mod firesc, această concluzie îşi găseşte deplină justificare şi în raportul de evaluare a riscului, care relevă existenţa unor elemente concrete de violenţă fizică şi psihologică, consolidând astfel necesitatea menţinerii măsurilor dispuse de instanţa de fond, măsuri care se aliniază cerinţelor şi finalităţii Legii nr.45/2007 privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

61. În consecinţă, Colegiul va respinge susţinerile recurentului din recurs, întrucât acestea ignoră faptul că măsurile de protecţie nu depind de existenţa unei hotărâri definitive de condamnare, ci se întemeiază pe riscul real şi imediat de repetare a violenţei, demonstrat prin probele administrate.

62. Deopotrivă, conviețuirea separată a părților nu exclude posibilitatea producerii actelor de violenţă, iar în speţă există dovezi clare ale agresiunii fizice, confirmate prin raportul medico-legal, procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi ordinul de restricţie emis în ziua incidentului.

63. În acest sens, afirmaţiile recurentului privind inexistenţa agresiunii sunt contrazise nu doar de probele administrate, ci şi de lipsa oricăror contra probe, ceea ce conferă credibilitate relatărilor victimei Zabulica Rodica.

64. De asemenea, faptul că recurentul nu a încălcat restricţiile impuse nu constituie un argument pentru anularea acestora, ci dimpotrivă confirmă necesitatea şi eficienţa lor în prevenirea unor noi acte de violenţă.

65. Referitor la înscrisurile depuse la dosar, instanţa reţine că acestea privesc aspecte legate de minor şi comportamentul mamei şi nu au legătură directă cu actul de violenţă exercitat asupra victimei la 06 octombrie 2025, nefiind apte să înlăture riscurile stabilite în cauză.

66. Prin urmare, instanţa de fond nu putea acorda prevalenţă acestor înscrisuri în detrimentul probelor obiective şi imediate privind agresiunea, astfel încât criticile recurentului privind pretinsa lor neanalizare sunt nefondate.

67. În generalizarea celor expuse, Colegiul Civil consideră că totalitatea circumstanţelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate şi raportate la exigenţele legislaţiei în vigoare, determină incontestabil legalitatea şi temeinicia încheierii contestate şi prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Zabulica Mihail şi să menţină încheierea şi ordonanţa de protecţie emisă de judecătoria Soroca, sediul central din 17 octombrie 2025, fără modificări.

68. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zabulica Mihail.

Se menţine încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 octombrie 2025 şi ordonanţa de protecţie din 17 octombrie 2025, la cererea petiţionarei Zabulica Rodica cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Zabulica Mihail.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Mariana Sajin