Dosarul nr.2-9290/2023 (2-23065981-12-2-10052023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Raisa împotriva lui Teut Constantin cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică suportate în procesul civil anterior, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 04 mai 2023 Grosu Raisa a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică suportate în procesul civil anterior, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a invocat, în anul 2021 Constantin Teut a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată, către pârâta Grosu Raisa privind apărarea posesiei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cererea înaintată de Teut Constantin, a fost înaintată fără ca anterior Grosu Raisa, să fie somată de către acesta, pe marginea solicitărilor înaintate, iar deoarece acțiunea acestuia în viziunea reclamantei a fost una neîntemeiată, iar în vederea respectării principiului de apărare, s-a ivit necesitatea de a angaja un avocat, reprezentându-i interesele în cadrul procesului, probele în acest sens, fiind anexate la materialele cauzei.

În cadrul examinării acelui proces cât și a probelor acumulate împreună cu avocatul prezentei reclamante Grosu Raisa l-a determinat pe Teut Constantin să depună o cerere prin care a solicitat încetarea procesului intentat de către acesta.

Cererea acestuia a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2022 privind încetarea procesului, încheiere care ulterior a fost contestată de către Teut Constantin la Curtea de Apel Chișinău, care a menținut actul judecătoresc emis prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2023.

Pe parcursul întregului procesul, care a durat pe parcursul anilor 2021-2023, și s-a desfășurat în instanța de fond și cea de recurs, interesele reclamantei au fost reprezentate de către avocatul Iurie Nichitoi, care a participat și reprezentat interesele pârâtei în ședințele de judecată, a întocmit actele de rigoare (interpelări, referințe, demers, referință la cererea de recurs, etc.) și a apărat poziția pârâtei, în cadrul a ședinței de judecată în instanța de fond, din data de 22 septembrie 2021-12 mai 2022 ulterior 12 iulie 2022 - 27 septembrie 2022 și 17 noiembrie 2022.

Totodată de către acesta a fost întocmită și depusă referința la cererea de chemare în judecată, fiind depus demers de interpelare a probelor, demers care a fost admis de către instanța de judecată.

Ulterior la data de 31 ianuarie 2023, reprezentantul reclamantei a luat cunoștință cu materialele cauzei și cu cererea de recurs depusă de către Teut Constantin, iar la data de 03 februarie 2023, a fost depusă referință la cererea de recurs, acte care au fost întocmite de către avocat.

Având în vedere că Grosu Raisa a fost atrasă în proces în calitate de pârâtă, prin care se solicitase *„obligarea pârâtei Raisa Grosu să elibereze încăpere cu suprafața de 6 m.p. din *****cu restituirea încăperii către locatarii *****A, Teut Constantin și Teut Daria, precum și încasarea cheltuielilor de judecată”,* Groau Raisa a fost nevoită să se apere în instanța de judecată suportând cheltuieli de judecată legate de asistența juridică acordată, în mărime de 5000 lei, potrivit bonului de plată seria PL nr. 667686 din 26 mai 2022.

La data de 30 martie 2023, a depus în adresa pârâtului somație, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate, fiind prezentată și dovada acestora, somație care cu părere de rău cel mai probabil nici nu a fost examinată de către pârât, sau până la ziua depunerii prezentei acțiuni în instanța de judecată un careva răspuns din partea pârâtului în adresa primei nu a fost prezentat, cu toate că somația a fost recepționată de către pârât la data de 31 martie 2023.

Astfel, neavând o altă cale legală de a putea încasa suma de bani suportată cu titlu de cheltuieli de judecată de către Grosu Raisa, a decis de a se adresa atât cu o somație care nu a fost examinată, cât și cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reieșind din cele expuse, solicită reclamanta Grosu Raisa încasarea din contul pârâtului Constantin Teut în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei suportate în cadrul examinării procesului anterior, precum și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate de reclamant la examinarea prezentului proces civil, în mărime de 2 000 lei.

Cu referire la poziția pârâtului Teut Constantin a fost expusă prin referința scrisă și anexată la materialele cauzei.

Într-adevăr Teut Constantin și răposata Teut Daria au depus cererea de chemare în judecată privind obligarea Raisei Grosu să elibereze pivnița cu suprafața de 6 m.p. din subsolul blocului de locui din*****

În argumentarea acțiunii înaintate Teul Constantin a explicat că, în anul 1975, tatăl său Andrei, a construit în subsolul blocului locativ nr. *****o pivniță c suprafața de 6 (șase) m.p., pentru păstrarea obiectelor de pe lângă gospodărie.

În acest scop au fost cumpărate materialele de construcție necesare și cu ajutorul vecinului, Nacu Nicolae, a edificat pereții despărțitori, a instalat ușă metalică, lacătul și au folosit-o pentru necesitățile gospodărești ale familiei.

După formarea Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate (APLP nr. 53/178). a fost ridicată întrebarea cu privire la achitarea chiriei de către locatarii care folosesc spațiile comune ale Asociației. În acest sens au fost efectuate măsurări ale suprafețelor pivnițelor și cu începere din anul 2010 și până prezent au achitat regulat

chiria către Asociație. Faptul privind achitarea chiriei a fost confirmata prin Certificatul nr.3 eliberat de către Asociație la 21 ianuarie 2020.

Menționează pârâtul Teut Constantin, că în perioada anilor 2012-2017 a fost plecat la lucru în Federația Rusă, acasă rămânând doar mama sa, Teut Daria. Revenind în primăvara anului 2015 acasă a constatat că, lăcatul de la ușă a fost schimbat. Careva date de contact n-au fost lăsate, iar încercarea acestuia de a afla cine a schimbat lacătul nu s-a soldat cu succes.

Ulterior, a instalat un lacăt nou și a lipit de ușă un anunț pentru persoana care a schimbat abuziv lacătul, în anunț a indicat numărul de telefon și adresa sa, pentru a fi contactat și pentru a clarifica toate întrebările cu privire la folosirea pivniței, însă nu a fost contactat de nimeni.

În primăvara anul 2017 iarăși a fost schimbat lacătul. Depistând acest fapt, a reinstalat lacătul și repetat a plasat un anunț, însă nici de aceasta data nu a fost contactat de către nimeni.

De asemenea, în iunie 2020 la fel s-a schimbat lacătul. Iar, de la vecinii de subsol, a aflat că pivnița este folosită către Grosu Raisa, proprietara *****

La data de 05 noiembrie 2020, s-a adresat către Președintele Asociației, Istrati Victor și, împreună au mers la domiciliul Raisei Grosu pentru a clarifica problema ocupării abuzive a pivniței. Însă, dânsa a refuzat eliberarea încăperii, amenințându-1 pe Teut Constantin că va depune plângere la poliție și îl va acționa în judecată.

Astfel, Teut Constantin a fost nevoit să se adreseze, în aceiași zi, către IP Buiucani al DP, mun. Chișinău cu o plângere, prin care a cerut să fie luate măsuri față de Raisa Grosu, care l-a deposedat de pivnița construită de tatăl său.

Prin răspunsul nr. 34/20/5-21141 din 16 noiembrie 2020, Teut Constantin a fost informat că, nu a fost posibil de acumulat careva probe concludente pentru atragerea la răspundere a Raiesei Grosu, în temeiul art. 335 Cod contravențional, - samavolnicia.

Reieșind din circumstanțe expuse atât Teut Constantin, cât și mama sa, Teut Daria au fost nevoiți să depună în judecată o acțiune posesorie împotriva Raisei Grosu.

Înainte de începerea ședinței judiciare, fixate pentru data de 22 septembrie 2021, reprezentantul Raisei Grosu, avocatul Iurie Nichitoi, a comunicat că clienta sa a eliberat pivnița și a întrebat dacă în aceste împrejurări Teut Constantin își mai susține pretențiile. Ultimul a declarat că este gata să renunțe la acțiune, dar reieșind din faptul că a suportat cheltuieli de asistență juridic în sumă de 6000 lei, a solicitat să-i fie restituite o jumătate din aceste cheltuieli.

La data de 24 septembrie 2021, Teut Constantin, împreună cu Președintele APLP nr. 53/178, Istrati Victor, s-au deplasat la fața locului și au constatat că aceasta a fost eliberată.

Totodată, în interiorul încăperii a fost adus mult gunoi, cablul electric din interiorul încăperii a fost tăiat, iar lacătul deteriorat, fapt confirmat prin actul de constatare din aceeași dată.

Astfel, deoarece Raisa Grosu a eliberat încăperea litigioasă, la 17 noiembrie 2022, avocatul Tarîța Andrei, acționând în interesele lui Teut Constantin, a depus o cerere de renunțare la acțiune. Totodată, întrucât încăperea a fost eliberată după intentarea acțiunii

în judecată, în temeiul art. 97 alin. (2) CPC, Teut Constantin a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, în sumă de 6 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2022 a fost admisă cererea de renunț la acțiune, iar procesul civil a fost încetat, iar cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Menționează pârâtul că în tot acest algoritm, Grosu Raisa a eliberat pivnița abia după recepționarea citației și copia acțiunii. Însăși faptul că Grosu Raisa nu l-a informat pe Teut Constantin, despre momentul eliberării încăperi litigioase, fapt, ce impune concluzia lui Teut Constantin că nu poate decât să conchidă că, eliberarea a avut loc după inițierea procesului judiciar.

Urmare a celor expuse, Teut Constantin consideră că pretențiile Raisei Grosu privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică sunt neîntemeiate. Or, chiar dacă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2022 au fost respinse pretențiile lui Teut Constantin de încasare a cheltuielilor d asistență juridică în temeiul art. 97 alin. (2) CPC, acest fapt, prin sine însăși, nu înseamnă că instanța respins cererea de chemare în judecată și că ar fi stabilit contrariul, adică faptul că Raisa Grosu ar fi eliberat încăperea până la acționarea sa în judecată.

Chestiunea privind data eliberării încăperii a rămas deschisă, iar în sprijinul pretențiilor sale reclamanta nu a prezentat careva probe certe și concludente, care ar dovedi indubitabil că la data intentării procesului de judecată încăperea litigioasă deja era eliberată, iar procesul judiciar ar fi fost intentat cu rea credință de către Constantin Teut.

Totodată, sunt eronate afirmațiile Raisei Grosu, precum că nu ar fi fost somată de Teut Constantin, înainte de depunerea cererii de chemare în judecată. Or, chiar din explicațiile dânsei depuse la Inspectoratul de Poliție Buiucani, se atestă că a fost sesizată de Constantin Teut. Mai mult, adresarea plângerii la IP Buiucani urmează a examinată ca o somare repetată și prealabilă procesului judiciar.

În speță, acțiunea lui Teut Constantin împotriva Raisei Grosu nu a fost respinsă, iar acest fapt face inaplicabilă norma precitată.

Drept urmare, pârâtul consideră că pretențiile reclamantei în prezenta cauza sunt neîntemeiate, soluția pe marginea cheltuielilor de asistență juridică expusă în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 17 noiembrie 2022 este, în egală măsură, aplicabilă și față de pretențiile Raisei Grosu.

Totodată menționează pârâtul Teut Constantin, că în vederea pregătirii referinței cât și motivarea poziției sale, a fost nevoit de a apela la serviciile unui avocat pentru care a achitat suma de 3000 lei.

Astfel, solicită pârâtul Teut Constantin, respingerea acțiunii înaintate de reclamanta Grosu Raisa privind încasarea cheltuielilor de asistentă juridică, cât și încasarea din contul Raisei Grosu în beneficiul lui Teut Constantin a sumei de 3000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, suportate în prezentul proces.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Grosu, din următoarele considerente.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Ținând cont că obiectul litigiului constituie încasarea datoriei de bază valoarea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data adresării cu prezenta cerere, judecătorul a stabilit că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Din lucrările dosarului urmează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2022 a fost admisă cererea lui Teut Constantin cu privire la renunțul la acțiune, iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Teut Constantin către Grosu Raisa cu privire la obligarea acesteia de a elibera încăperea din subsolul blocului locativ, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se încetează. Nu se admite o nouă adresare în judecată ale aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. Se respinge cererea de compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică ca fiind neîntemeiată, (f.d.46-47).

Totodată, judecătorul atestă că interesele Raisei Grosu au fost reprezentate de către avocatul Iurie Nichitoi, fapt confirmat prin copia mandatului avocațial nr. 1504391 din 20 septembrie 2021, (f.d.19).

La fel este anexată copia bonului de plată seria PL 667686 din 26 mai 2022 pentru servicii juridice în mărime de 5000 lei achitate de reclamanta Grosu Raisa, (f.d.10).

Subsidiar, în sensul probării acțiunilor efectuate de către avocat și a timpului aferent acestora, la cererea de chemare în judecată au fost anexate extrasele privind informația despre ședințele de judecată care au avut loc în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pe dosarul nr.2-12197/21, în perioada iunie 2021-noiembrie 2022, (f.d.21-24; 38-45).

De asemenea, în cauza civilă a fost formulată referința cât și efectuate acțiuni de acumulare a materialului probator în vederea acordării asistenței juridice calificate, (f.d.26-37).

Totodată, la caz a fost întocmit un act de predare primire a serviciilor juridice în baza contractului de asistență juridică nr.25 din 20 septembrie 2021, potrivit căruia Grosu Raisa a recepționat fără pretenții de calitate a serviciilor prestate de avocatul Iurie Nichitoi, potrivit bonului de plată seria PL 667686 din 26 mai 2022, (f.d.58).

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 96 din Codul de procedură civilă, alin. (1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu alin. (1^1) al aceluiași text legal, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica Curții Europene, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, complexitatea cauzei încetate, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de aceștia, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, faptul că acestea urmează să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, instanța consideră posibil de admis integral pretenția și a încasat din contul pârâtului Teut Constantin în beneficiul reclamantei Grosu Raisa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suportate în procesul civil anterior.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată în legătură cu examinarea cauzei nominalizate, judecătorul menționează că potrivit materialelor cauzei, se atestă că reclamantei Grosu Raisa i-a fost acordată asistență juridică de avocatul Iurie Nichitoi împuternicit prin mandatul MA nr. cât și a mandatului nr.1953115 din 03 mai 2023, emis pentru prezenta cauză, (f.d.7).

Potrivit bonului de plată Seria GL 639024 din 03 mai 2023 prin care se confirmă faptul că Grosu Raisa a achitat pentru asistența juridică acordată Cabinetului Avocatului Iurie Nichitoi, suma de 2000 lei, (f.d.8).

Corespunzător la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, judecătorul ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului

avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

În această ordine de idei, judecătorul va dispune admiterea integrală a cererii reclamantei Grosu Raisa, cu încasarea din contul pârâtului TeutConstantin în beneficiul primei a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, fiind o sumă echitabilă și proporțională.

În corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reieșind din faptul că reclamanta prin lege a fost scutit de la plata taxei de stat, instanța urmează să încaseze de la pârâtul Teut Constantin în beneficiul statului, suma de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, reclamantul a fost scutit.

Totodată judecătorul rezumă că în raport cu normele procedurale sus-enunțate, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată solicitarea pârâtului Teut Constantin cu privire la încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 276^2, 276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,–

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Raisa împotriva lui Teut Constantin cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică suportate în procesul civil anterior, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Teut Constantin, născut la ***** cod numeric personal ***** domiciliat ***** în beneficiul Raisei Grosu, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suportate în procesul civil anterior, precum și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică suportate în prezentul proces civil.

Se încasează de la Teut Constantin, născut la ***** cod numeric personal ***** domiciliat ***** în beneficiul statului, suma de 150 (una sută cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, reclamantul a fost scutit.

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de Teut Constantin cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică suportate în prezentul proces civil.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca