

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2026

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud

în componența:

președintele completului

Andrei Scripcenco

judecătorii

Inga Gorlenco și Evgheni Bancov

grefier

Nadejda Gîscă

cu participarea:

procurorului

Vitali Cebotari

avocatului

Marina Galupa

a judecat în ședință deschisă apelul declarat de avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Chicioroagă Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 ianuarie 2024, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Chicioroagă Dumitru *****, născut la ***** IDNP
*****, originar din ***** și domiciliat în ***** cu studii
medii incomplete, căsători, fără persoane la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, cetățean al
Republicii Moldova

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea cererii de apel declarată de avocat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Apărătorul Marina Galupa în interesele inculpatului Chicioroagă Dumitru au pledat pentru admiterea apelului și apelului suplimentar, cu casarea sentinței instanțe ide fond și dispunerea achitării inculpatului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond – Judecătoria Cahul, sediul Central în termen de la 01 iulie 2022 până la 16 ianuarie 2024, și în instanța de apel – Curtea de Apel Sud în termen de la 27 mai 2024 pînă la 16 iunie 2026.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

Prin *sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 ianuarie 2024* (f.d. 3-9, vol. II), Chicioară Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Chicioară Dumitru fixându-i un termen de probațiune de 1 an și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei, se execută de sine stătător. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioară Dumitru ***** (conducător auto), când sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului. Se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (mun. Chișinău, str. Petricani, 19) anularea consemnului nominal și anume a măsurilor restrictive și de informare, la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către numitul Chicioară Dumitru ***** , născut la data de ***** originar din ***** , domiciliat în ***** , ***** , IDNP ***** , legate de investigarea cauzei penale (cu referire la executarea ordonanței de reținere a persoanei pentru a fi pusă sub învinuire din 30 iulie 2021 și ordonanța de aplicare a măsurii preventive – obligația de a nu părăsi țara – din 21 iunie 2022).

Circumstanțele de fapt:

Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat:

Chicioară Dumitru la data de 03 ianuarie 2021, aproximativ orele 15:15 minute, deplasându-se pe str. Vasile Lupu din or. Cahul, conducând automobilul de model „Nissan Vanette” cu număr de înmatriculare ***** , a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** , pentru conducerea neadecvată a mijlocului de transport. Urmare a discuțiilor purtate cu angajații Inspectoratului de Poliție și verificării documentelor conducătorului auto, ultimul conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru

contravențiunile prevăzute și sancționate de prevederile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 6 la 12 unități convenționale, (conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, și respectiv, (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, aflându-se în apropierea domiciliului fratelui său amplasat în *****, *****, la aproximativ orele 15:37 minute, a oferit și dat angajaților Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina *****, prin intermediul lui Bejan Vladimir *****, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiunile săvârșite prevăzute de prevederile art.229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Instanța de fond a reținut în acțiunile inculpatului comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal (în redacția la momentul comiterii faptei) conform indicilor „*oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

La 26 ianuarie 2024, *avocatul Marina Galupa și inculpatul Chicioaroagă Dumitru* a declarat apel împotriva sentinței (f.d. 11-18, vol. II), potrivit căruia a solicitat: casarea totală a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 16 ianuarie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea hotărârii noi prin care Chicioaroagă Dumitru să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, sau lipsa faptei infracționale.

În argumentarea apelului se susține că, după examinarea cauzei în fond poziția apărării este de achitarea inculpatului de comiterea faptei imputate din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii fiind expuse un șir de argumente și analiza probelor. Referitor la probele din dosar, nici una din ele nu indică la vinovăția inculpatului în fapta imputată. Chiar din cele imagini video prezentate de acuzator și examinate în cadrul ședinței de judecată nu este nici o secvență nici video, nici audio, din care ar rezulta convorbire legată de transmiterea căreiva sume bănești în contul nedocumentării cazului și nu este imagine de transmitere a banilor (sau alt ceva) de inculpat polițistului Bejan Vladimir. Dimpotrivă din discuție, inculpatul nu-și recunoaște vina invocând ca actele necesare sunt acasă și este gata acasă să le prezinte. Iar imagine legată de transmiterea banilor în genere lipsește. Fiind examinată stenograma în ședința de judecată sau stabilit neconcordanțe cu discuțiile de pe CD și cu înscrisurile din stenogramă, asupra cărora

procurorul nici cum nu sa expus, deși era obligat. Sau stabilit lipsuri de argumente ale lui Chicioroagă Dumitru, care nefiind indicate lasă loc pentru interpretare în defavoarea inculpatului. Organul de urmărire penală indică în fabula din rechizitoriu că cuantumul mijloacelor bănești nici nu a fost stabilit, dar se menționează că ar fi fost lire sterline. Nu este nici o probă în dosar care ar indica la vreo valută în genere. Chiar de la începutul urmăririi penale se evidențiază lipsa probelor privind acuzația adusă lui Chicioroagă Dumitru. Așa în ordonanța de începere a urmăririi penale din 27 ianuarie 2021 pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (față de polițiști) se menționează despre faptul că Bejan Vladimir cu Palamarji Cristina au stopat mijlocul de transport de model nestabil condus de Chicioroagă Dumitru de la care au pretins și au primit 20 lire sterline (f.d. 9). Deci dacă nu este stabilit mijlocul de transport nu se poate vorbi despre careva obligațiuni legate de prezența documentelor la conducător legată de mijlocul de transport. În ordonanța de începerea urmăririi penale din 15 februarie 2021 pe art. 325 alin. (1) Cod Penal (față de Chicioroagă Dumitru) se indică că acesta a condus mijlocul de transport de model nestabil, a promis și oferit 20 lire sterline pentru ca acestea să nu îndeplinească obligațiunile lor de serviciu pentru sancționarea conform art.229 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional. (f.d. 2) În ordonanța ofițerului de urmărire penală a CNA din 12 iulie 2021 de recunoaștere în calitate de bănuț pe Chicioroagă Dumitru iarăși se menționează că Chicioroagă Dumitru a condus mijlocul de transport de model nestabil, fiind stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a promis și oferit 20 lire sterline pentru ca acestea să nu îndeplinească obligațiunile lor de serviciu pentru sancționarea pe art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional. (f.d. 125) În ordonanța procurorului de punere sub învinuire din 22 iulie 2021 se indică că Chicioroagă Dumitru a condus mijlocul de transport de model „Nissan Venette”, cu numere de înmatriculare *****, care a fost stopat de echipajul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, și a oferit și dat angajaților mijloace bănești în cuantum nestabil (o bancnotă) sub formă de lire sterline pentru ca să nu-1 documenteze pe art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional cu tragere la răspundere contravențională și ridicarea mijlocului de transport. Doar la 22 iulie 2021 fără a atașa la materialele dosarul a probelor legate de mijlocul de transport a fost emisă ordonanța procurorului de punere sub învinuire din 22 iulie 2021 în care deja se menționează despre conducerea de Chicioroagă Dumitru a mijlocului de transport „Nissan Venette”, cu numere de înmatriculare *****, a fost stopat de echipajul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, a oferit și dat angajaților mijloace bănești în cuantum nestabil (o bancnotă) sub formă de lire sterline pentru ca să nul documenteze pe art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional cu tragere la răspundere contravențională cu ridicarea mijlocului de transport. În procesul-verbal din 30 iulie 2022 de reținerea lui Chicioroagă Dumitru se indică că dânsul conducea mijlocul de transport de model nestabil a promis și oferit 20 lire sterline. În rechizitoriu se incriminează conducerea de Chicioroagă Dumitru a mijlocului de transport „Nissan Venette”, cu numere de înmatriculare *****, care a fost stopat de echipajul de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, și a oferit și a dat angajaților mijloace bănești în cuantum nestabil (o bancnotă) sub formă de lire sterline pentru

ca să nu-l documenteze pe art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional cu tragere la răspundere contravențională și ridicarea mijlocului de transport. Instanța de judecată examinează cauza doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Partea acuzării drept probă referitor la fapta imputată pune doar CD-ul cu (audio-video) convorbirile lui Chicioroagă Dumitru cu polițistul Bejan Vladimir, din conținutul cărora nu rezultă discuție legată de careva ofertă bănească din partea lui Chicioroagă Dumitru în scopul ne documentării cazului contravențional. Totodată și stenograma acestui CD nu conține probe legate de careva ofertă bănească din partea lui Chicioroagă Dumitru în scopul ne documentării cazului contravențional. Mai mult ca atât această stenogramă conține neconcordante cu video/audio din CD. Și anume lipsește fraza pronunțată de Chicioroagă Dumitru în favoarea lui, examinată de instanța de judecată în cadrul ședinței judecătorești. Mai mult ca atât secvența din CD legată de discuție între Chicioroagă Dumitru și polițiștii are loc în jurul orelor 15 și se finisează cu ieșirea din automobil a polițistului Bejan Vladimir în momentul când Chicioroagă Dumitru nu mai este filmat. La întoarcere în salon, polițistului Bejan Vladimir deschide portbagajul însă manipulările lui nu sunt clare și mijloace bănești nu se observă. Apoi înregistrarea pe CD se încetează. Apoi înregistrarea de pe CD începe la ora 19:45 pe timp de noapte unde polițistul ia ceva din portbagajul salonului automobilului nefiind vizibil obiectul luat. În perioada de timp a orelor 15.00 și pînă la orele 19.00 în ziua de 03.01.2021 nu se știe ce sa petrecut în salonul automobilului și care au fost acțiunile angajaților poliției în această perioadă de timp (sau anterioară). Având acces la întregul automobil de serviciu inclusiv la portbagajul din salon. În această perioadă chiar și pană la ora 15.00 puteau fi multe ce (obiecte, acte, mijloace bănești, produse (...)) puse, luate, iarăși puse și din nou luate, și iarăși puse și seara luate. Lui Chicioroagă Dumitru i se impune că el a oferit și dat angajaților mijloace bănești în quantum nestabil (o bancnotă) sub formă de lire sterline pentru ca să nu-l documenteze pe art.229 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional cu tragere la răspundere contravențională și ridicarea mijlocului de transport. Însă la materialele dosarului lipsește careva probă legată de acest mijloc de transport care se presupune că nu avea careva acte solicitate de polițiști. La materialele dosarului nu este nici o probă privind percheziția mijlocului de transport de serviciu al polițiștilor prin care sar confirma existența cărorva mijloace bănești în portbagajul din salonul automobilului. Totodată nu se confirmă cu nimic existența mijloacelor bănești în sumă de 20 lire sterline și cum a ajuns acuzarea la concluzia că este anume lira sterlină din mâna polițistului nu este demonstrat. Întreaga acuzație este bazată doar pe presupuneri neavând anexată nici o probă în susținerea poziției de săvârșire a infracțiunii Această poziție a apărării nu a fost combătută de instanța de judecată. Studiind sentința judecătorească se atestă faptul că instanța nu face nici o analiză a probelor. La rubrica „Aprecierea instanței” instanța începe cu enumerarea unui șir de articole începând cu art.384 Cod de procedură penală finisând cu art. 325 alin. (1) Cod penal. Apoi descrie teorie legată de obiectul juridic, latura obiectivă, latura subiectivă. Și printre rânduri indică: „în speță, acțiunile inculpatului Chicioroagă Dumitru privind promisiunea ultimului oferirea și transmiterea mijloacelor bănești pentru ca, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora” adică

pentru nu a fi sancționat în baza art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod Contravențional, a fost demonstrată și întrunește latura obiectivă a infracțiunii. Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă. Din înregistrarea audio-video a discuției dintre Chicioară Dumitru și angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina din 03 ianuarie 2021, instanța de judecată constată latura subiectivă, adică intenția directă a inculpatului de a oferi și da suma de bani în schimbul neexercitării de către agenți a obligațiilor lor de serviciu, așa cum vizualizând fișierul video REC 1_0118_EXP, se constată că în urma discuției cu agenții de poliție, Bejan Vladimir a ieșit din automobil și a purtat o discuție cu inculpatul, iar ca urmare a discuției, Bejan Vladimir a intrat în automobil și la întrebarea prin semne a agentului Palamarji Cristina, dacă-i va întocmi un proces-verbal, Bejan Vladimir i-a dat de înțeles prin mimică ca nu-i va întocmi lui Chicioară Dumitru un proces-verbal cu privire la contravenție. Tot din aceeași înregistrare se constată că în momentul când Bejan Vladimir a revenit în automobil, pentru a-și continua deplasarea, a avut în mână o bancnotă asemănătoare cu o bancnotă de lire sterline, cu culoare pronunțată albastră. În calitate de subiect al infracțiunii poate apărea orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, ajunge la concluzia că vina inculpatul Chicioară Dumitru este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de corupere activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și acțiunile lor se califică conform art. 325 alin. (1) Cod penal, iar nerecunoașterea vinovăției de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a acestuia în vederea eschivării de la răspundere penală. În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că este neîntemeiată poziția apărătorului inculpatului Chicioară Dumitru - avocatul Galupa Marina privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii imputate din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. Astfel, instanța de judecată reține faptul că reieșind din înregistrarea audio-video a discuției dintre Chicioară Dumitru și angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina din 03 ianuarie 2021, anexată la materialele cauzei penale, este evident faptul că Chicioară Dumitru a avut intenția de a oferi bani colaboratorilor de poliție, bancnota de Lire sterline, relizînd-o prin transmiterea banilor către agenții de poliție. Aceasta este toată motivația spre condamnarea lui Chicioară Dumitru de comiterea faptei imputate. Este de mirare faptul că instanța indică în sentință ceia ce nu există la dosar. Instanța face referire la fișierul video REC 1_0118_EXP, și indică că „constata că în urma discuției cu agenții de poliție, Bejan Vladimir a ieșit din automobil și purtat o discuție cu inculpatul, iar ca urmare a discuției, (...)” însă o asemenea înregistrare care să conțină careva discuție sau măcar faptul că în afara automobilului

Bejan Vladimir a contactat cumva cu Chicioroagă Dumitru, nu este. Din care probe a ajuns la această concluzie instanța nu este clar, rezultă că instanța de judecată sa bazat pe presupunerile organului de urmărire penală și a condamnat persoana. Care cumul de probe a analizat instanța ca să fie clar prin sentință. Indicînd despre analiza probelor, instanța de judecată nu indică careva probe pe care le analizează, dat nu le indică deoarece nu le analizează și probe lipsesc ce ar demonstra vina lui Chicioroagă Dumitru. Dacă instanța face referire la discuția audio-video, urma să indice concret despre care frază are în vedere care la viziunea instanței se presupune a fi fraza-cheie. Dar instanța de judecată trece cu tăcerea acele fapte constatate în ședința de judecată de completarea (cu cuvinte nepronunțate în CD) a stenogramei și lipsuri de cuvinte din stenograme. Procurorul la acest document întocmit de ofițer nu a reacționat nici cum și îi dă statut de probă (cu falsificările introduse). La acest segment instanța de judecată nu se expune nici cum. Dacă de referit la acel obiect cu care Bejan Vladimir manipulează în salonul automobilului, care la viziunea anchetei și instanței este de culoare pronunțată albastră, atunci nu e clar cum sa stabilit că este anume liră sterlină, dar poate o carte de vizită, un pachet de țigări, o foiță de birotică, un bilet, o etichetă, sau altceva. De unde a apărut în mîna la Bejan Vladimir acest obiect nu este stabilit, discuții în afara automobilului cu inculpatul nu sunt. Din video Chicioroagă Dumitru dispare pînă a ieși afară din automobil polițistul. Deși la materialele dosarului sunt ordonanțe de pornirea cauzei penale față de polițiști pe fapta data, careva rezultate referitor la acest dosar penal lipsește, bănuiește că sunt scoși de sub urmărirea penală fără a anexa la acest dosar penal ordonanța în cauză. La materialele dosarului nu este nici o expertiză în domeniu care ar putea stabili cu certitudine obiectul pus de polițist și apoi luat de el din salonul automobilului. Sau să acest obiect luat este anume cel pus de colaboratorul de poliție. Totodată la materialele dosarului nu este nici un document referitor la automobilul în cauză condus de inculpat, care ar demonstra lipsa actelor necesare la mijlocul de transport, sau măcar existența unui asemenea mijloc de transport. Pentru o bancnotă asemănătoare este condamnat inculpatul. Mai mult ca atât la stabilirea pedepsei instanța de judecata a încălcat prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal.

La 30 mai 2024, *avocatul Marina Galupa și inculpatul Chicioroagă Dumitru* a declarat apel suplimentare împotriva sentinței (f.d. 23-27, vol. II), potrivit căruia a solicitat:

casarea totală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 ianuarie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea hotărîrii noi prin care Chicioroagă Dumitru să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, sau lipsa faptei infracționale.

În argumentarea apelului suplimentar se invocă că, prin apelul inițial partea apărării a expus un șir de argumente în susținerea poziției de nevinovăția lui Chicioroagă Dumitru de fapta incriminată. Organul de urmărire penală și instanța de judecată în acțiunile lui Chicioroagă Dumitru sunt raportate la acțiunile polițiștilor Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, care în exercițiul funcției sale, aflați în patrulare au stopat mijlocul de transport condus de Chicioroagă Dumitru însă referitor la mijlocul de transport de serviciu al polițiștilor careva date lipsesc. Totodată urmărirea penală sa efectuat în baza informației dobîndite din alt dosar penal față de

polițiștii de patrulare. Rezultatele măsurilor speciale de investigație prin care automobilul poliției a fost înzestrat cu tehnică specială a fost pusă la baza dosarului și sentinței de condamnare față de Chicioară Dumitru. Adică fiind bănuiți polițiștii cade vinovat conducătorul auto. Unică probă pe care s-a bazat instanța de judecată sunt înregistrările video/audio cu stenogramele dobândite de organul de urmărire penală în alt dosar penal față de polițiști. Însă, datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la art.93 alin. (2) Cod de procedură penală, în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. Potrivit art. 101 alin. (3), (5) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Sentința de condamnare nu se poate întemeia în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. De aceea pentru a fi admise ca probe în procesul penal datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații, acestea urmează a fi verificate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală. Ceia ce instanța de fond nu a efectuat. Cu toate acestea, organul de urmărire penală, având obligația de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru a cerceta sub toate aspectele, completă și obiectivă circumstanțele cauzei, în vederea administrării probelor cu privire la existența infracțiunii, identificarea făptuitorului pentru atragerea acestuia la răspundere, nu a colectat probe pertinente și concludente pentru a oferi instanței de judecată posibilitatea verificării rezultatelor obținute prin activitatea specială de investigații privind săvârșirea faptei prejudiciabile de Chicioară Dumitru. În acest context instanța de fond nejustificat a admis în calitate de probe datele de fapt consemnate în Stenogramele anexate la procesul-verbal de consemnare MSI în urma instalării aparatelor ce asigură supravegherea în automobilul de serviciu a polițiștilor și înregistrarea audio și video din 03.01.2021 cum ar fi: -din Fișierul Recl_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioară Dumitru (conducător auto) „... (La minutul 05:30 până la minutul 05:40 angajatul IP Cahul cet.Bejan Vladimir intră în automobilul de serviciu și ia permisul de conducere ce aparține conducătorului auto stopat pe nume Chicioară Dumitru, de la angajata Inspectoratului de Poliție Cahul Palamarji Cristina, tot atunci angajata Inspectoratului de Poliție Cahul Palamarji Cristina, în timp ce purta o discuție telefonică, îi gesticulează angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir dacă este nevoie de întocmit careva acte procesuale sau nu, la care angajatul Bejan Vladimir îi răspunde gesticulând cu capul că nu este nevoie de întocmit careva acte conducătorului auto, zâmbește și iese din automobilul de serviciu)...”; „...Uite paunți...”; „Ia pune-i în bardacioc...”(f.d. 23 vol. I); - din Fișierul Recl_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina „... de la minutul 12:21 până la minutul 12:34 angajata Inspectoratului de Poliție Cahul Palamarji Cristina ia ceva din torpedoul automobilului de serviciu” (f.d. 24 vol. I).

Așa, dar, organul de urmărire penală nu a anexat la materialele cauzei penale alte probe pertinente și concludente sub aspectul confirmării acțiunilor lui Chicioară Dumitru de predare a mijloacelor bănești polițiștilor, cum ar fi un proces-verbal de cercetare la fața locului în vederea identificării mijloacelor bănești predate și primite ilegal de la conducătorii auto, proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești depistate și ridicare, proces-verbal de percheziție, un raport de expertiză judiciară a mijloacelor bănești și alte acțiuni de urmărire penală necesare stabilirii faptelor penale imputate inculpatului. Examinând prin vizionare în ședință de judecată înregistrările audio-video, nu apar careva probe cum ar fi: cuvinte, gesturi, sunete, vorbe sau semne, prin folosirea cărora polițiștii Bejan Vladimir și Palamarji Cristina ar pretinde mijloace bănești de la conducătorul Chicioară Dumitru, iar dânsul ar fi oferit și dat lor lire sterline, așa cum este formulată învinuirea inculpatului. Numai aceste măsuri speciale de investigație neconfirmate cu alte probe nu sunt suficiente pentru a demonstra în afara oricărei dubii săvârșirea de inculpatul Chicioară Dumitru a faptei imputate de oferirea și darea polițiștilor a mijloacelor bănești-lire sterline pentru a nu fi documentat pe caz contravențional. Nici comiterea faptei contravenționale de Chicioară Dumitru nu este probată de organul de urmărire penală. Învinuirea formulată de organul de urmărire penală este bazată doar pe presupuneri, nefiind demonstrat sau măcar indicat cuantumul sumei și nominalul bancnotei dat de inculpatul polițistului. Presupunerile nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare și se tâlmăcesc în favoarea inculpatului fiind bazate pe prezumția de nevinovăție. Așa, înainte de a fi o problemă de drept, regula in dubio pro reo este o problemă de fapt, înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza de probe decisive, complete, sigure în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecătii). În acest mod se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecătii) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor. Curtea Europeană, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la idea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberă, Messegue și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăției este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15). Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Principiului contradictorialității în procesul penal, unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, instituie sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul

penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Luând în considerare raționamentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Chicioroagă Dumitru a săvârșit fapta imputată. Această situație de nevinovăție a inculpatului, de partea apărării, a fost susținută, argumentată în cadrul ședința de judecată cu pledarea asupra sentinței de achitare însă instanța de fond argumentele apărării le-a lăsat fără atenție, fără apreciere și fără expunere în sentință. Actual prin Decizia Curții de Apel Cahul din 07 mai 2024 polițiștii Bejan Vladimir și Palamarji Cristina sunt achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. B) Cod penal pe epizodul cu conducătorul auto Chicioroagă Dumitru din motivul că nu sa constatat existența faptei infracțiunii. Mai mult ca atât la stabilirea pedepsei instanța de judecată a încălcat prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, demonstrând poziția sa de acuzare.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 16 ianuarie 2024, cererea de apel depusă de avocat în interesele inculpatului a fost înregistrată la data de 26 ianuarie 2024. Ulterior la data de 30 mai 2024 a fost depus apel suplimentar. Prin urmare se constată că apelul a fost depus în termen.

Argumentele părților:

În cadrul ședinței instanței de apel nu s-au prezentat inculpatul Chicioroagă Dumitru, dar care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, interesele lui fiind apărate de avocatul Marina Galupa. (f.d. 72, vol. II)

Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei”. CtEDO în jurisprudența sa a decis, în mod constant, că posibilitatea pe care trebuie să o aibă acuzatul de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 CEDO, deoarece lit. c), d) și e) ale §3 ale aceluiași text recunosc oricărui acuzat dreptul de a se apăra el însuși, de a interoga sau de a face să fie interogați martorii, de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa, motiv pentru care legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

Participantul la proces care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului, și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri

pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CtEDO Mihaes versus Franța și Kattan versus România).

Pornind de la normele citate și în raport cu circumstanțele cauzei constatate, ascultând opinia părților și prezența cererii inculpatului privind solicitarea examinării cauzei în lipsa, motive din care Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Chicioroagă Dumitru interesele căruia sunt apărate de avocatul Marina Galupa.

În ședința instanței de apel, *avocatul Marina Galupa* în interesele *inculpatului Chicioroagă Dumitru* a pledat pentru admiterea cereri de apel cu casarea totală a sentinței de condamnare a inculpatului Chicioroagă Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pe rațiunile înserate în partea motivatorie a cereri de apel. Suplimentar a menționat că, în ordonanțele emise de procuror, inițiale nu se indică ce mijloc de transport a condus Chicioroagă Dumitru, cât și a transmis mijloace bănești neconstatate, ulterior se indică un careva mijloc de transport chipurile stabilit fără număr de înmatriculare. Aceste circumstanțe demonstrează din start că organul de urmărire penală nu a avut careva probe concludente referitor la fapta ce i se impută lui Chicioroagă Dumitru. Din decizia de achitare a celor doi polițiști, anexată la materialele cauzei, se descrie cu lux de amănunte acțiunile polițiștilor și a lui Chicioroagă Dumitru. Datorită întâlnirii acelor doi polițiști cu inculpatul s-a iscat cauza penală și în privința lui Chicioroagă Dumitru. Totodată în instanța de apel au fost examinate CD discurile cu înregistrările video și din discuții nu rezultă că Chicioroagă Dumitru ar fi propus s-au ar fi acordat iar polițiștii ar fi cerut, ar fi pretins s-au ar fi primit careva sume bănești. Nici dintr-o imagine nu se vede dacă lucrul care îl țin polițiștii în mână este predat de Chicioroagă și ce anume el prezintă. Tocmai la urmă se merge vorba despre lire sterline, dar de ce, deoarece la audierea lui Chicioroagă i s-a dat întrebarea unde lucrează peste hotare și ce fel de valută primește și el a spus că primește lire sterline. Iată aici și a apărut valuta de lire sterline. În situația axării pe acele fapte contravenționale care chipurile i se impută lui Chicioroagă Dumitru pedeapsa contravențională este mult mai mică decât cea sumă pretinsă care chipurile Chicioroagă ar fi prezentat-o polițiștilor lire sterline. Pentru a fi convinși că, Chicioroagă Dumitru ar fi transmis suma de bani, urma să fie această sumă de bani măcar anexată, descrisă, ce fel de valută cu ce valoare. Totul se presupune dintr-un zâmbet al polițistului și s-a urcat în transport și i-a spus ceva colaboratorului său. În video se vede că, Chicioroagă discută cu polițiștii vorbe despre careva avantaje nu merge, polițistul iese din mașină și gata imaginea nu mai arată nici pe Chicioroagă nici pe polițist deja. Când se întoarce dânsul într-adevăr ceva spune polițiștii, atât doar. De unde a luat obiectul, din buzunar, de jos, și ce este nu se cunoaște, organul de anchetă nu a stabilit acest moment, asemenea existând întrebări și întrebări referitor și la mijlocul de transport cu care se aflau acești doi polițiști, conform zilei de serviciu era un mijloc de transport în rechizitoriu se descrie alt mijloc de transport.

În ședința instanței de apel, *procurorul Cebotari Vitali* a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de avocat, ca fiind neîntemeiată. Consideră că, au fost vizionalizate toate fișierele, polițista ține în mâini niște acte, în timpul ce celălalt polițist discută cu Chicioroagă, fapt ce se observă la întreruperea înregistrărilor video, și se vede cui îi apar. Inculpatul vine și

aduce bani, scoate 20 lire sterline, se întoarce, ea arată că eu scriu s-au nu el spune că nu. Se poate găsi lire dar de ce atunci sunt întoarse actele, este evident că au fost dați bani pentru a nu fi întocmit procesul-verbal. În ultimul fișier se observă cum inculpatul zice că el nu lasă să i-a din torpedoul aceea ce a fost pus. Din cele vizionalizare se demonstrează vinovăția inculpatului. În final, vinovăția lui Chicioroagă Dumitru a fost dovedită integral iar apelul apărării necesită a fi respins.

Aprecierea instanței de apel:

Completul de judecată, ascultând participanții, examinând probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide admiterea apelului avocatului Marina Galupa în interesele inculpatului Chicioroagă Dumitru, cu casarea totală a sentinței Judecătoreiei Cahul sediul Central din 16 ianuarie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Chicioroagă Dumitru se achită pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, dat fiind că în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În instanța de apel, la solicitarea procurorului, au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile inculpatului Chicioroagă Dumitru, audiat în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare.

Astfel, în ședința primei instanțe **inculpatul Chicioroagă Dumitru** (f.d. 219, vol. I), a declarat că, nu a recunoscut învinuirea adusă și a declarat că la data de 03 ianuarie 2021, se deplasa cu automobilul de model „Nissan”, care îi aparține. În timpul deplasării a fost stopat pe str. V. Lupu de echipajul de poliție, a ieșit din mașină și s-a apropiat de automobilul poliției, deoarece ei nu coborâse. În mijlocul de transport al colaboratorilor de poliție se află două persoane dintre care una de gen feminin și masculin. Susține că, discursul înregistrat pe CD-R este același cu cel care a avut loc. Nu a propus poliției mijloace bănești și nici nu i-a oferit 20 de lire sterline. După discuția ceea nu s-a m-ai întâlnit cu colaboratorii de poliție. Nu recunoaște vina. Solicită instanței de judecată să fie achitat. Mai declară, că a fost stopat deoarece din cauza drumului deteriorat se deplasa haotic. Se deplasa pe partea stângă. Nu avea actele la dânsul, doar permisul de conducere. Colaboratorii de poliție aveau intenția să i-a automobilul la parcare. Totodată a fost întrebat dacă este în regulă testarea tehnică, la care i-a răspuns că nu are revizia tehnică. Tot el declară, că nu a purtat discuții separate cu nici unul dintre polițiști. Nu se cunoaște cu nici un polițist dintre cei care l-au stopat. D. Bursuc este un prieten și nu un angajat al poliției.

Alte probe decât declarațiile inculpatului Chicioroagă Dumitru administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel la solicitările procurorului, sunt:

- *proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală din 15 februarie 2021* cu materialele anexă pe 17 file (ordonanță de intentare a cauzei penale nr. 2020970601, ordonanță de intentare a cauzei penale nr. 2021970037, procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 27.01.2021, extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioroagă Dumitru, stenogramele fișierelor Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde, Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde și Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru *****), potrivit căruia „...urmare a efectuării investigațiilor în cadrul cauzei penale a fost stabilit că cet. Chicioroagă Dumitru, la data de 03 ianuarie 2021, în jurul orelor 15:15, conducând mijlocul de transport de model necunoscut, care deplasându-se prin mun. Cahul, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, pentru verificări. Ulterior în cadrul discuției cu angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, acesta conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională pentru lipsa actelor pe mijlocul de transport condus și anume încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor, astfel având intenția de a oferi bani unor persoane publice, în legătură cu ne documentarea cazului încălcării regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor, în modul stabilit, la scurt timp după stopare aflându-se în același loc, ultimul a promis, oferit și dat angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, suma de 20 lire sterline, pentru ca aceștia să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru a nu fi sancționat în baza art. 229

alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional după indicii: „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, în legătură cu ce sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, solicitându-se necesar de a înregistra informația dată în Registrul Nr. 1 de evidență unică a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGT Sud a CNA” (f. d. 6-24, vol. I);

- *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 februarie 2022* privind autorizarea utilizării rezultatelor măsurii speciale de investigații – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, rezultatele fixate pe DVD-urile cu înregistrările audio-video pe perioada autorizată împachetate în pachetul nr.1 AVIT reflectate în procesul verbal privind îndeplinirea măsurii speciale de investigație din 04 februarie 2021 cu stenograma anexă (pe baza fișierului audio-video) și anume: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioara Dumitru ***** (conducător auto) din cauza penală nr. 2020970601 în cauza penală nr. 2021970069 (f. d. 30-34, vol. I);

- *procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2022*, potrivit căruia au fost ridicate copiii din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-R de model „Verbatim” prin care s-a dispus ridicarea următoarelor acte: Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă; Ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; Ordonanța de grup, pe 3 file; Proces-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; Raport de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; Ordonanța pentru dispunerea MSI urmărirea vizuală, pe 2 file; proces-verbal de consemnare a MSI din 12.11.2020, pe 1 filă; Ordonanța de pertinență pe 4 file; Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 pentru dispunerea efectuării MSI - instalarea în automobilul de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; proces-verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, pe 1 filă; mandatul judecătorului de instrucție din 01 decembrie 2020 nr.13-246/2020 pentru prelungirea MSI, pe 1 filă; Mandatul judecătorului de instrucție din 29 decembrie 2020 nr.13-270/2020 pentru prelungirea MSI, pe 1 filă; Proces-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file; Stenograma fișierului „Fișierul Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între

angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), pe 2 file; Ordonanța pentru aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul pentru confirmarea legalității din 05 februarie 2021 pe 8 file; Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr.13-11/2021 pentru recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI, pe 5 file; Decizia Curții de Apel Cahul pentru contestarea MSI instalarea din 15.02.2021 pe 9 file (f.d. 36-37, vol. I);

- *Procesul verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație - instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat – prin care au fost fixate rezultatele măsurii înfăptuite, cu stenogramele anexă a fișierului Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto) (f.d. 56-64, vol. I);*

- *Ordonanța din 24 februarie 2021 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal – un DVD-R de model „Verbatim”, care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto) (f.d. 87, vol. I).*

În ședința instanței de apel, au fost vizualizate înregistrările video anexate la materialele cauzei cu urmărirea în paralel a stenogramelor care se conțin în materialele cauzei penale.

Astfel, potrivit *Fișierului Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15.15.17 cu durata de 15 minute și stenogramei Fișierului Rec1_0117.0171.avi*, purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioroagă Dumitru, se atestă următoarele: vocea 1 – Bejan Vladimir, vocea 2 Palamarji Cristina, vocea 3 Chicioroagă Dumitru:

De la minutul 00:00 până la 00:46 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 3: Ei am depășit un drum și am mers pe partea stângă

Vocea 1: Nu are documente la dânsul

Vocea 3: Bună ziua.

Vocea 1: Cine poate ca să-ți aducă actele bade?

Vocea 3: Poftim?

Vocea 1: Actele cine poate ca să ți le aducă?

Vocea 3: Pentru?

Vocea 1: Să le văd

Vocea 3: Dapăi eu mă duc acasă acum, iaca intru pînă la fratimi-o și mă duc acasă, dacă asta le aduc mai încolo eu le aduc, spuneți unde și

Vocea 1: Mie mai încolo nu-mi trebuie mie acum îmi trebuie

Vocea 3: Dapăi și eu acum nu pol, eu uite eu, iaca eu las mașina. De la minutul 01:26 pînă la 01:40 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 1: A zis cum conduceam eu înainte încolo, mai fixat la radar?

Vocea 2: Ei așaai dacă.

Vocea V. Tac.

Vocea 2: Chirioarcă, Chicioaroagă, Chicioaroagă Dumitru

Vocea 1: Nu ai pe nimeni să-ți aducă actele?

Vocea 3: Eu vi le aduc, eu vi le aduc, eu acum îmi trebuie să mă duc urgent cu mașina lu.

Vocea 1: Păi da cum te pornești cu mașina la traseu fără să ei actele asupra.

Vocea 3: Nu mă mai duc, nu mă mai duc, da eu aicea nu departe la și busul ista toți îl știu.

Vocea 1: Nu are importanță iaca dacă se întâmplă un accident rutier?

Vocea 3: Unde să se întâmple, 200 de metri de cît am mers eu?

Vocea 1: Eu am dat un exemplu.

Vocea 3: A exemplu și dacă se întâmplă accident?

Vocea 1: Și mata nu ai acte.

Vocea 3: Doamne ferește mai bine să nu se întâmple, cu acte sau fără acte mai bine să nu se întâmple, hai da-ti că vi le aduc sau.

Vocea 1: Sau ce?

Vocea 3: Ma-ți prins odată și eu am încălcat asta și atunci mă prindeți

Vocea 1: O dată, da?

Vocea 3: Sau mergem vi le arăt, nu știu, dacă era ceva mi serios, băut sau viteză da aista să vrei săi dai 70 că nu merge precis.

Vocea 2: Dumneavoastră chiar aicea de la autogara.

Vocea 3: Am mers doamnă, am mers pe stînga oleacă.

Vocea 2: Păi și în fața dumneavoastră era mașină, în cazul în care el.

Vocea 3: Mașina era la 300 de metri, la 300 de metri eu dovedesc de 100 de ori să mă dau pe dreapta.

Vocea 2: 300 de metri?

Vocea 3: da poate mai mult erau, aveți vreo, ați pozat?

Vocea 1: Găsim poză, toi.

Vocea 3: Nu chiar mii interesant să vad poza, adică pentru mine să fie, nu să-mi dacajiți sau, adică mii interesant mie.

Vocea 1: Păi și ce facem cu actele, cum pot eu să văd actele?

Vocea 3: Vi le aduc spuneți cînd și unde și asta vi le aduc, numai nu acum, acum dacă vreți mergeți singuri să vi le arăt.

Vocea 1: Unde trăiești mata?

Vocea 3: în centru.

Vocea 2: Îs valabile ?

Vocea 3: Pur și simplu mie acum îmi trebuie numai pravaua că eu mă duc cu mașina lui fratime-o, înțelegeți, iaca puteți să-l întrebați și pe dînsul, eu am venit după mașina lui și mi-am luat numai pravaua, da îmi spuneți unde și cînd și vă aduc și acte și toate celea.

Vocea 1: Ce facem Cristina?

Vocea 2: Da, aformlit.

Vocea 1: 229

Vocea 3: Cît acolo amendă fără acte sau?

Vocea 1: Fără acte socoate 9 cu 3.

Vocea 2: Fără acte mașina se ridică la parcare cu plată în genere.

Vocea 1: Dacă nu are

Vocea 3: Ei dacă e la poartă deacu nu o mai ridicați.

Vocea 1: De ce, mergea pe drum.

Vocea 3: O ridici de la poartă?

Vocea 2: Ea se deplasa pe traseul central.

Vocea 1: Avem video cum mașina se deplasa.

Vocea 3: Aaaa

Vocea 1: Și mașina.

Vocea 2: Și în cazul în care.

Vocea 3: Păi da dar deja e la poartă.

Vocea 1: Nu are importanță.

Vocea 3: Eu nu mă mai mișc nicăieri de exemplu adică dacă eu am ajuns acasă și nu mă mai mișc nicăierea pentru ce să-mi luați mașina?

Vocea 2: Că ea pînă acum s-a deplasat fără documente.

Vocea 3: Păi pînă acum.

Vocea 2: Eu va-m oprit aici la poartă.

Vocea 3: Păi la poartă.

Vocea 2: Va-m rugat să-mi prezentați actele, ați spus că nu le aveți.

Vocea 3: Vi le aduc.

Vocea 2: Ei.

Vocea 3: Dacă e vorba de luat mașina adică precum că nu are documente că nu știu ce, că-i căutată că asta, dacă-i vorba așa de serioasă vi le aduc, dacă-i chestia ca să aduceți evacuatorul.

Vocea 2: Bade de unde ești mata?

Vocea 3: Din centru, din oraș.

Vocea 2: Din oraș.

Vocea 2: Mașina a cui e ai zis că e a lu fratele, da?

Vocea 3: Nu, nu, nu eu am venit să lepăd mașina asta și să o iau pe a lui fratele.

Vocea 1: Păi iaca mașina asta a cui e?

Vocea 3: Asta?

Vocea 1: Da.

Vocea 3: E a mea.

Vocea 2: Și matale documentele de la mașină unde le porți?

Vocea 3: Acasă.

Vocea 2: Acasă?

Vocea 3: Acasă le țin.

Vocea 1: Da de ce ?

Vocea 3: Așa au rămas în altă haină îl am fost pînă în baltă și au rămas cu buletinul cu tot.

Vocea 1: Și numai permisul e cu tine

Vocea 3: Normal că altceva nu-mi trebuie că mie îmi trebuie cu mașina asta să mă duc la Colibași, iaca dacă vă duceți pe partea ceia, chiar o să mă întâlniți, eu ca atare sunt de la Colibași născut da trăiesc aicea de 15-18 ani, da noi cu fratele suntem Colibășeni și acum mă duc pîn la casa părintească cu mașina luia.

Vocea 2: Toate actele se poartă în mașină.

Vocea 3: Poftim ?

Vocea 2: Toate actele se poartă în mașină la urma urmei dacă așa se întâmplă

Vocea 3: Și dacă, păi ne-au intrat odată în mașină, ziua în amiaza mare la ora 3, nici nu-i vina mea, vina mea că am lăsat....

Vocea 2: In cazul respectiv vă urcați.

Vocea 1: Mașina se încuie

Vocea 2: Cînd vă urcați la volan, verificați, cînd vă suiți la volan vă uitați care-i starea de la automobilului?

Vocea 3: Nu da mașina merge.

Vocea 2: Păi vă uitați roțile îs întregi, îs la loc, volanul se învârtește?

Vocea 3: Roțile de acuma din mers se arată daca îs întregi.

Vocea 2: Păi iaca nu din mers da data.

Vocea 3: Păi da ca atare se verifică, așa-i pravila se verifică maslo, apa, toate celea.

Vocea 2: Se verifică și toate și actele în primul rînd, înainte să vă porniți.

Vocea 3: Din grabă.

Vocea 2: Graba strică treaba cum se spune.

Vocea 3: Îi drept și asta

Vocea 1: Ai trecut testarea anul ista?

Vocea 3: Testarea ?

Vocea 1: Da.

Vocea 3: Nu.

Vocea 1: Nu, de atîta nici nu porți actele cu matale.

Vocea 3: Ei de atîta iaca ce, cum altfel.

Vocea 1: Păi da de ce nu ai trecut testarea?

Vocea 3: Nu am fost acasă.

Vocea 1: Da unde ai fost?

Vocea 3: Peste hotare.

Vocea 1: Și când ai venit?

Vocea 3: Am, eu deja am plecat acum odată și m-au întors înapoi, s-a amânat zborul, când am venit, 2 săptămâni în urmă.

Vocea 1: Certificat de înmatriculare este, asigurare?

Vocea 3: înmatriculare, tehpasportul?

Vocea 1: Da.

Vocea 3: Da, da nu-i, nu-i cu mine.

Vocea 1: Asigurare ai, eu te întreb ai valabilă sau nu, nu-s valabile?

Vocea 2: Ha.

Vocea 3: Asigurarea nu.

Vocea 1: Nici testarea tehnică?

Vocea 3: Nu.

Vocea 1; Vezi cum te-am prins?

Vocea 3: Ce mai prins?

Vocea 1: Că nu ai documente la mașină.

Vocea 3: Ce probleme?

Vocea 1: îți fac un protocol așa că nu ai strahovcă și testarea tehnică și îți dau voie să te duci acasă liber, altfel.

Vocea 3: Altfel ce?

Vocea 1: Altfel duc mașina la parcare cu plată.

Vocea 3: De unde să o iei, de la poartă na-i cum să o iei.

Vocea 1: Am cum să o iau de atâta că avem video cum mașina se deplasa.

Vocea 3: Păi se deplasa da acolo unde se deplasa dacă mă opreai da.

Vocea 2: Păi iaca eu va-m oprit aicea, uite aici pe locul ista.

Vocea 3: Păi de aicea eu nu mă mai duc nicăierea, eu mașina o vîr în ogradă.

Vocea 2: Asta că dumneavoastră ați ajuns la locul destinației îi altă întrebare.

Vocea 3: Eu nu am mai văzut să iee mașina de acasă că nu are documente, una alta.

Vocea 2: Eu nu am venit și am luat-o din ogradă de la dumneavoastră sau.

Vocea 3: Iaca ea de acuma deja e în ogradă, acasă, ea deja e acasă.

Vocea 2: Vlad ea și scrie un protocol și că mă inervez.

Vocea 3: Amuș chiar am să sun pe cineva și dacă îi drept vă dau voie să o luați.

Vocea 1: Oricum eu îi fac un protocol pentru asigurare și revizia tehnică.

Vocea 2: Asita tehpasportul, aista-i motiv ca să-i ridic mașina.

Vocea 3: Și ma-ți filmat taman cum am depășit busul acela?

Vocea 1: Nu deamu cînd aproape să.

Vocea 3: Să o iau aicea la.

Vocea 1: Da

Vocea 3: Dapăi singuri de unde veneați?

Vocea 1: Noi?

Vocea 3: De la contrasens?

Vocea 1: Noi din centru, din centru.

Vocea 3: A după mine ați venit?

Vocea 1: Da.

Vocea 3: Păi după mine am văzut că era o škoda și un passat.

Vocea 1: Da.

Vocea 3: Ce nu ați oprit škoda; că mergea tare?

Vocea 1: Precis?

Vocea 3: Sau ma-ți văzut pe mine?

Vocea 2: Vă luați la întrecă înseamnă că sau cum?

Vocea 3: Nu, nu, nu.

Vocea 2: Păi ați zis că škoda mergea tare, dar dumneavoastră cum?

Vocea 1: Păi și ce domnul Dumitru, ce facem mai departe?

Vocea 3: Nu știu ce să facem, acușa tre să sun pe cineva și să întreb dacă puteți să luați mașina de la poartă.

Vocea 1: Vă spun că am dreptul ca să iau de la poartă, că mașina s-a deplasat acum 5 minute în urmă, eu nu am venit aicea și am aprins migălcile și stau și îți cer actele.

Vocea 3: Ei ați aprins migălcile că mânam tare că așa mi-ați spus deodată, na-ți putut să îmi arăți cum mânam.

Vocea 2: Cîte camerei îs în orașul ista, mamă dragă.

Vocea 3: Știu și adică m-a prins camera cum mânam tare, eu vă spun că aicea ca să mîii, ca să-i dai cu 70, tre să-i dai tot gazul la tractorul ista, de atîta și mă duc cu altă mașină.

Vocea 1: Noi va-m văzut cum ați intrat în povorot cînd ați ieșit de la Carabinieri de acolo

Vocea 3: A.

Vocea 1: Păi va-m văzut cînd ai ieșit de acolo.

Vocea 3: da el așa se pare că el îi mititel și îngust și cînd faci o manevră așa se pare că aista-i bat sau face drifturi sau altceva.

Vocea 1: Scrii 2 protocoale sau ?

Vocea 2: da de ce 2?

Vocea 1: Nu pui 2 articole?

Vocea 2: Păi asta-s 2 lucruri diferite.

Vocea 1: Cum 2 lucruri diferite?

Vocea 2: Un protocol

Vocea 1: Scrii pe unul da se socot 2 protocoale da-s 2 articole, scrii?

Vocea 2: Dacă, dacă trebuie scriu nu-i problemă nu asta eu îți zic deodată ca să nu, și.

Vocea 3: (are o discuție telefonică: ia zii lui bursuc să mă sune)

Vocea 1: Aha valeu mamă.

Vocea 2: Ei

Vocea 1: Ce onoare avem să vorbim cu Bursuc.

Vocea 3: Am vrut să-1 întreb dacă, el știe aceala mai bine, pravila una alta că eu.

Vr-cea 1: Bursuc?

Vocea 3: Da ce îl cunoașteți?

Vocea 2: Păi da dumneavoastră sunteți conducător auto, dumneavoastră nu știți regulile?

Vocea 3: Nu știu, uite regulile este că dacă ai ajuns cu mașina la poartă, acasă, poate să o ee mașina de la poartă, eu știu că se ia când nu ai voie să o mai conduci.

Vocea 2: Păi ia uitați-vă așa situație eu încerc să opresc o mașină și ea fuge pînă ea ajunge la locul ei de destinație, la dânsul în ograda ajunge.

Vocea 3: Păi dacă o fugit da, dar dacă e la dânsul.

Vocea 2: Îi tot aceiași

Vocea 1: Bun.

Vocea 3: Eu nu m-am oprit că era boltoacă.

Vocea 2: Păi da, eu acolo v-am oprit.

Vocea 3: Ce trebuie peste boltoacă să merg?

Vocea 2: Faptul că dumneavoastră ați mutato pînă încoace.

Vocea 3: Drept în boltoacă să mă opresc asta deacuma e din cale afară.

Vocea 1: Mijlocul de transport care nu a fost supus reviziei tehnice, tot se ridică la parcare cu plată.

Vocea 3: Care nu a fost?

Vocea 2: Nu, se ridică plăcuțele, dumneavoastră nu ne-ați prezentat certificatul ce înmatriculare, aista-i motiv ca eu să ridic mașina la parcare cu plată.

Vocea 1: Aștepți să te sune Bursuc?

Vocea 3: Da.

Vocea 1: Sau îți fac un protocol?

Vocea 3: Ce protocol, pentru ce?

Vocea 2: Că nu aveți asigurarea și revizia tehnică, iar în cazul în care nu-mi prezentați certificatul de înmatriculare se ridică și mașina la parcare, certificatul de înmatriculare se ridică și mașina la parcare.

Potrivit Fișierului Recl_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15.30.16 cu durata de 15 minute și stenogramei Fișierului Recl_0118.avi, purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioară Dumitru, se atestă următoarele: vocea 1 – Bejan Vladimir, vocea 2 - Palamarji Cristina, vocea 3 - Chicioară Dumitru:

Fișierul Recl_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 este continuarea fișierului Recl_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021

Vocea 3: Luați plăcuțele și vă aduc asta.

Vocea 2: Trimiteti-le.

Vocea 3: Vă aduc asta numai că mai pe urmă, că nu mă duc acum iar acasă.

Vocea 2: Aista nu-i motiv, cum eu o să iau plăcuțele și o să veniți după mașină, după care mașină o să veniți?

Vocea 3: După plăcuțe vin și vă arăt, vă aduc certificatul.

Vocea 1: Păi ce îl suni iar pe Bursuc sau?

Vocea 3: El nu are asta, el nu are asta, n-am numărul lui, l-am sunat pe cineva și.

De la minutul 00:44 până la minutul 05:30 înregistrarea nu prezintă interes (la minutul 05:30 până la minutul 05:40 angajatul Inspectoratul de Poliție Cahul Bejan Vladimir intră în automobilul de serviciu și ia permisul de conducere ce aparține conducătorului auto stopat pe nume Chicioroagă Dumitru, de la angajata IP Cahul Palamarji Cristina, tot atunci angajata IP Cahul Palamarji Cristina, în timp ce purta o discuție telefonică, îi gesticulează angajatului IP Cahul Bejan Vladimir dacă este nevoie de întocmit careva acte procesuale sau nu, la care angajatul Bejan Vladimir îi răspunde gesticulând cu capul că nu este nevoie de întocmit careva acte conducătorului auto, zâmbește și iese din automobilul de serviciu.

De la minutul 05:41 până la minutul 06:20 înregistrarea nu prezintă interes

Vocea 2: Cei măi?

Vocea 1: Uite paunți, hai băi gata băi, lasă-mă măi, o zis că mașina îi la poartă, cine ția dat voie ca să nu o pui la poartă, păi da încurca ședea în drum și încurca, zic cei cu tine băi.

Vocea 2: Mașina se ridică.

Vocea 1: Ia pune-i în bardacioc.

Vocea 2: Se ridică la ștraf ploșeadcă dacă nu are.

Vocea 1: Certificat.

Vocea 2: Da, dacă el nu ții prezintă tu ai tot dreptul să-i ridici mașina la parcarea cu plată

Vocea 1: Cozma o zis și de testare.

Vocea 2: De testare se ridică numerele de înmatriculare plăcuțele estea.

Vocea 1: Care plăcuțe?

Vocea 2: Numerele, ori din față ori din spate.

Vocea 1: Din spate.

Vocea 2: Mă rog, știu că se scot ori amândouă, ori numai unul.

De la minutul 07:45 până la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes

Potrivit *Fișierului Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 19.45.16* cu durata de 15 minute și *stenogramei Fișierului Rec1_0118.avi*, purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, se atestă următoarele: vocea 1 – Bejan Vladimir, vocea 2 - Palamarji Cristina:

Vocea 1: Ia, ia lucrul acela din bardacioc.

Vocea 2: Acuș.

Vocea 1: Și eu mă duc să arunc.

De la minutul 12:21 până la minutul 12:34 angajata IP Cahul Palamarji Cristina ceva din torpedoul automobilului de serviciu.

Vocea 2: Lumina din urmă îi stinsă Vlad?

Vocea 1: Da.

De la minutul 12:38 până la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Iar, art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală statuează că, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Completul de judecată a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, a judecat eronat cauza, ce a determinat necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri. Instanța de apel consideră, că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Chicioroagă Dumitru în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective.

Concluziile instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe aceste probe.

În acest sens este de menționat că, potrivit practicii judiciare constante, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu

privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vis-a-vis de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că *promisiunea* reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art.325 alin. (1) Cod penal, consemnăm că *oferirea* se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de

a-i înțelege semnificația. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal, *darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ci un act bilateral, circumstanțe care la caz nu și-au găsit confirmare. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

Respectiv, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii; Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat. Fapta prevăzută la art. 325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

Completul de judecată notează că, în virtutea prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Chicioara Dumitru este învinuit de fapta penală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”, pretins

săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: la data de 03 ianuarie 2021, aproximativ orele 15:15 minute, deplasându-se pe str. Vasile Lupu din or. Cahul, conducând automobilul de model „Nissan Vanette” cu număr de înmatriculare *****, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina pentru conducerea neadecvată a mijlocului de transport. Urmare a discuțiilor purtate cu angajații Inspectoratului de Poliție și verificării documentelor conducătorului auto, ultimul conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravențiile prevăzute și sancționate de prevederile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 6 la 12 unități convenționale, (conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, și respectiv, (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, aflându-se în apropierea domiciliului fratelui său amplasat în *****, *****, la aproximativ orele 15:37 minute, a oferit și dat angajaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, prin intermediul lui Bejan Vladimir, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de prevederile art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Instanța de fond a reținut în acțiunile inculpatului comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal (în redacția la momentul comiterii faptei) conform indicilor „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”.

Deci, în argumentarea sentinței de condamnare a lui Chicioară Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a statuat că, din înregistrările audio-video a discuției dintre Chicioară Dumitru și angajații IP Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina din 03 ianuarie 2021, constată că latura subiectivă, adică intenția directă a inculpatului de a oferi și a da suma de bani în schimbul neexecutării de către agenți ai obligațiilor lor de serviciu, așa cum vizionalizînd fișierul video Rec 1_0118_EXP, se constată că în urma discuției cu agenții de poliție, Bejan Vladimir a ieșit din automobil și a purtat discuție cu inculpatul, iar ca urmare a discuției, Bejan Vladimir a intrat în automobil și la întrebarea prin semne a angajatei Palamarji Cristina dacă-i va întocmi un proces-verbal, Bejan Vladimir i-a dat

de înțeles prin mimică că nu-i va întocmi lui Chicioroagă Dumitru un proces-verbal cu privire la contravenție. Bejan a revenit în automobil, pentru ași continua deplasarea a avut în mână o bancnotă asemănătoare cu o bancnotă de lire sterline cu culoare pronunțată albastră.

Completul de judecată atestă că unica probă pe care se bazează instanța de fond în sentința contestată sunt înregistrările video/audio cu stenogramele respective, care au fost vizualizate și în instanța de apel, respectiv instanța de judecată a reținut doar rezultatele măsurilor speciale de investigație pentru condamnarea inculpatului Chicioroagă Dumitru, or, o sentință de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel Completul de judecată reține că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - oferirea și darea.

Cercetând cumulul de probe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești, nu și-a găsit confirmarea că făptuitorul Chicioroagă Dumitru a operat cu două modalități faptice prevăzute de legiuitor, și anume: „oferire” și „dare” de bunuri sub formă de mijloace bănești, însă reieșind din probele cercetate nu a fost posibil de constatat în acțiunile inculpatului Chicioroagă Dumitru „oferirea” și „darea” mijloacelor bănești – lire sterline.

Înregistrările audio-video și stenogramele corespunzătoare nu conțin probe ce ar demonstra oferta bănească din partea lui Chicioroagă Dumitru în scopul documentării cazului contravențional.

Partea acuzării susține că din înregistrările video-audio se deprinde în Fișierul Rec1_0118.avi, la minutul 05.30 până la minutul 05.40, angajatul IP Cahul, Bejan Vladimir intră în automobilul de serviciu și ia permisul de conducere ce aparține conducătorului auto stopat pe nume Chicioroagă Dumitru de la angajata IP Cahul, Palamarji Cristina, tot atunci angajata IP Cahul, Palamarji Cristina, în timp ce purta o discuție telefonică, îi gesticulează angajatului IP Cahul, Bejan Vladimir dacă este nevoie de întocmit careva acte procesuale sau nu, la care angajatul Bejan Vladimir îi răspunde gesticulând cu capul că nu este nevoie de întocmit careva acte conducătorului auto, zâmbește și iese din automobilul de serviciu.

Instanța de apel relevă că, nu ar fi posibil de a fundamenta o asemenea constatare, în situația în care organul de urmărire penală nu a demonstrat probe la materialele cauzei care ar confirma „cuvintele”, „gesturile” și „semnele” folosite de Bejan Vladimir și a de Palamarji Cristina la săvârșirea infracțiunii de corupere activă imputată inculpatului Chicioroagă Dumitru.

Mai mult ca atât, inculpatul Chicioroagă Dumitru audiat în instanța de fond, a relatat că, *...la data de 03 ianuarie 2021, se deplasa cu automobilul de model „Nissan”, care îi aparține. În timpul deplasării a fost stopat pe str. V. Lupu de echipajul de poliție, a ieșit din mașină și s-a apropiat de automobilul poliției, deoarece ei nu coborâse... Nu a propus poliției mijloace bănești și nici nu i-a oferit 20 de lire sterline. După discuția ceea nu s-a m-ai întâlnit cu colaboratorii de poliție. Nu recunoaște vina...*

Potrivit învinuirii, Chicioroagă Dumitru i se impune că a oferit și dat angajaților de poliție, mijloace bănești în quantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline, pentru ca să nu-l

documenteze pe art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional cu tragere la răspundere contravențională și ridicarea mijlocului de transport.

Cu toate acestea instanța de fond consideră că nestabilirea nominalului mijloacelor bănești transmisă de conducătorul auto Chicioară Dumitru, colaboratorilor de poliție, nu constituie un impediment în a constata lipsa obiectului infracțiunii.

Totuși Completul de judecată reține, că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă care ar indica la vre-o valută în genere, nu se confirmă cu nimic existența mijloacelor bănești în sumă de 20 lire sterline și cum a ajuns acuzarea la concluzia că este anume liră sterlină.

Pentru ca o faptă să poată fi calificată drept infracțiune, iar făptuitorul sancționat în temeiul legii penale, este necesar ca fapta prejudiciabilă să întrunească toate semnele componenței infracțiunii incriminate, fapt ce lipsește în prezenta speță.

În speța dată, învinuirea este bazată pe presupuneri, or organul de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra quantumul mijloacelor bănești pretinse și nominalul bancnotei permise de Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de la conducătorul auto Chicioară Dumitru. Partea acuzării nu a demonstrat prin mijloace de probă prevăzute de art. 93 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, faptele de oferire și dare de către Chicioară Dumitru, angajaților de poliție.

Nici chiar din înregistrările audio-video și stenogramele anexate la dosar, nu rezultă oferirea și darea mijloacelor bănești în lire sterline de către Chicioară Dumitru, angajaților de poliție, așa cum rezultă din învinuirea adusă.

Asemenea, partea acuzării, la materialele cauzei penale nu a administrat probe care ar demonstra comiterea de către Chicioară Dumitru a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit).

Proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală din 15 februarie 2021 cu materialele anexă pe 17 file, încheierea Judecătoria Cahul sediul Central din 22 februarie 2022 privind autorizarea utilizării rezultatelor măsurii speciale de investigații – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, - procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2022, a copiile din cadrul cauzei penale nr. 2020970601, procesul verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație - instalarea în automobilul de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, Ordonanța din 24 februarie 2021 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal – un DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătoria de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, nu sunt suficiente pentru a reține ca fiind demonstrate acțiunile de oferire și darea a mijloacelor bănești de către Chicioară Dumitru angajaților de poliție Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, or sarcina prezentării probelor îi revine în fiecare caz, părții acuzării, însă probele administrate la materialele cauzei nu confirmă săvârșirea faptelor imputate inculpatului de către acuzatorul de stat.

Completul de judecată, analizând și apreciind probele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, însă aceste probe nu indică că în acțiunile inculpatului Chicioroagă Dumitru sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, consemnată de procuror în actul de învinuire.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Completul de judecată reiterează, că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 §2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Completul de judecată concluzionează că inculpatul Chicioroagă Dumitru urmează a fi achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate în baza art.325 alin.(1) Cod penal. Soluția adoptată în cadrul unui proces penal este indisolubil legată de prestația părții acuzării, care include și calitatea întocmirii actului de învinuire.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, soluționând soarta corpurilor delictive DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto), de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), pct.2) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

DECIDE :

Se admite apelul declarat de avocatul Marina Galupa în interesele inculpatului Chicioroagă Dumitru.

Se casează integral sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 16 ianuarie 2024, prin care Chicioroagă Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal și condamnat la pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an termen de probațiune și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Chicioroagă Dumitru se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto), de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 16 iunie 2026.

Președintele completului, judecătorul

Andrei Scripenco

Judecătorii

Inga Gorlenco

Evgheni Bancov

