Dosarul nr. 1-24/2025
1-25004723-32-1-17012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 mai 2026 **or. *****

Judecătoria Hînceşti, sediul *****,
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefieri – Tatiana Cotovici, Liliana Bogos, Valeria Svetenco
Cu participarea:
Procurorului – Melnic Iurii
Avocaților– Căpățînă Ion, Barbaroș Mihail

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat or.*****str.*****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352[1] al.1 Cod penal, art.42 al.2,art.361 al.2 lit.b Cod penal, art.42 al.2 ,art.361 al.2 lit.b Cod penal

și

***** născut la ***** IDNP *****,
originar și domiciliat s.*****r.*****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 al.4, 5 art. 352[1] al.1 Cod penal, art.42 alin. 4, 5 art. 361 alin. (2) lit.b Cod penal, art.42 al.2,4,5, art.361 al.2 lit.b Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei- 17.01.2025 (în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc din data de 27.05.2025) – 13.05.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Melnici Iurii în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) CP, și a-l libera de pedeapsă penală, cu încetarea procesului penal în această parte, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. A-l recunoaște vinovat de *****de săvîrșirea infracțiuinii prevăzute de art.42 al.2, art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția în vigoare pînă la modificările operate prin Leghea nr.136 din 06.06.2024) și a-i aplica acestuia pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, a-l recunoaște vinovat pe *****de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de în art.42 al.2, art.361 al.2 lit.b CP (în redacția în vigoare pînă la modificările operate prin Leghea nr.136 din 06.06.2024), și a-i aplica pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, iar conform art. 84 CP, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1000 unități convenționale;

A-l recunoaște vinovat pe *****de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.4 și 5, art. 352[1] alin. (1) CP, și a-l libera de pedeapsă penală, cu încetarea procesului penal în această parte, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. A-l recunoaște vinovat de *****de săvîrșirea infracțiuinii prevăzute de art.42 al.4 și 5, art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția în vigoare pînă la modificările operate prin Leghea nr.136 din 06.06.2024) și a-i aplica acestuia pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, a-l recunoaște vinovat pe *****de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de în art.42 al.2,4 și 5, art.361 al.2 lit.b CP (în redacția în vigoare pînă la modificările operate prin Leghea nr.136 din 06.06.2024), și a-i aplica pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, iar conform art. 84 CP, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1000 unități convenționale.

Avocatul Ion Căpățînă în interesele lui *****a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului *****în baza art.352/1 al.1 Cod penal și potrivit art.10, 60 al.2 Cod penal, în vigoare la data de 23.05.2023, încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar pe capătul de acuzare incriminată lui *****în baza art.361 al. Raportat la art.42 CP, a solicitat achitarea inculpatului *****în temeiul art.390 al.1 p.3 CPP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatului *****a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare pe capătul de învinuire în baza art.42 al.2,4 și 5 , art.361 al.2 lit.b Cod penal și art.42 al.4 și 5, art.361 al.2 lit.b Cod penal în temeiul

art.390 al.1 p.4 CP din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală și pronunțarea sentinței de achitare în baza art.390 al.1 p.2 CP pe capătul de învinuire în baza art.42 al.4 și 5, art.352/1 al.1 Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t:

***** acționând intenționat și premeditat în scopul de a obține permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui *****, în lipsa acestuia, dar și cu imaginea facială a lui *****, în circumstanțe nestabilite fiind instigat de către complicele său***** și intrând în posesia unui act de identitate al acestuia, și anume buletinul de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, la 23.05.2023, orele 09:00, prezentându-se în SÎTCCA Hîncești din cadrul ASP, s-a identificat drept***** prezentând buletinul de identitate al acestuia, și a susținut proba practică a examenului la categoria B în locul acestuia, după care a semnat chestionarul pentru obținerea permisului de conducere din numele lui***** a achitat prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY și a pozat pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat.

Astfel, lui *****i se impută că a făcut declarație necorespunzătoare unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru o terță persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor,declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Tot el, *****, având intenţia deţinerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, fiind instigat și acționând de comun acord și prin înţelegere prealabilă cu complicele său***** de la care în circumstanțe nestabilite a intrat în posesia buletinului de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, pe numele***** la 23.05.2023, după ce a semnat chestionarul pentru obținerea permisului de conducere din numele lui***** a achitat prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY și a pozat pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat, la 23.05.2023 a primit permisul de conducere provizoriu DLP seria A nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele *****cu imaginea facială a lui *****.

Astfel, lui Ursu i se impută deținerea și folosirea unui document oficial fals,care acordă drepturi, săvîrșită de mai multe persoane,în calittae de autor.

Tot el, *****, având intenţia deţinerii unui document oficial fals care acordă drepturi, fiind instigat și acționând de comun acord și prin înţelegere prealabilă cu complicele său***** de la care în circumstanțe nestabilite a intrat în posesia buletinului de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, pe numele***** la

23.05.2023, după ce a semnat chestionarul pentru obținerea permisului de conducere din numele lui***** a achitat prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY, a pozat pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat, și a primit permisul de conducere provizoriu DLP seria A nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele *****cu imaginea facială a lui *****, în luna iunie 2023 a primit permisul de conducere DL nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele *****cu imaginea facială a lui *****, pe care ulterior l-a transmis lui *****Vasile.

Astfel, lui *****i se impută deținerea unui document oficial fals,care acordă drepturi,săvîrșită de mai multe persoane, în calitate de autor.

*****,acționând intenționat și premeditat în scopul contribuirii la săvârșirea de către ***** a infracțiunii de depunere a unei declaraţii necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, în scopul de a obține permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele***** în lipsa acestuia, dar și cu imaginea facială a lui *****, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 23.05.2023, în circumstanțe nestabilite i-a transmis lui ***** actul său de identitate, și anume buletinul de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, și l-a instigat pe ***** să se prezinte la 23.05.2023, orele 09:00, în SÎTCCA Hîncești din cadrul ASP, și să se identifice drept***** prezentând buletinul de identitate al acestuia, și să susțină proba practică a examenului la categoria B în locul său, după care să semneze chestionarul pentru obținerea permisului de conducere din numele său, să achite prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY și să pozeze pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat.

Astfel, lui *****i se impută instigarea și complicitatea la declarația necorespunzătoare adevărului,făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru o terță persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor,declarația servește pentru producerea acestor consecințe, în calitate de instigator și complice, adică persoană care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârşească o infracţiune și care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte

Tot el,***** având intenţia deţinerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, acționând intenționat și premeditat în scopul contribuirii la săvârșirea de către ***** a infracțiunii de deţinere și folosire a unui document

oficial fals, care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 23.05.2023, în circumstanțe nestabilite i-a transmis lui ***** actul său de identitate, și anume buletinul de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, și l-a instigat pe ***** la 23.05.2023, după semnarea chestionarului pentru obținerea permisului de conducere din numele lui***** achitarea prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY și pozarea pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat, la 23.05.2023 să primească permisul de conducere provizoriu DLP seria A nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele***** cu imaginea facială a lui *****.

Astfel, lui *****i se impută instigarea și complicitatea la deținerea și foslosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvîrșită de mai multe persoane, în calitate de instigator și complice, adică persoană care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârşească o infracţiune și care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte

Tot el,***** având intenţia deţinerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, acționând intenționat și premeditat în scopul contribuirii la săvârșirea de către ***** a infracțiunii de deţinere a unui document oficial fals, care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 23.05.2023, în circumstanțe nestabilite i-a transmis lui ***** actul său de identitate, și anume buletinul de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, și l-a instigat pe *****, după semnarea chestionarului pentru obținerea permisului de conducere din numele lui***** achitarea prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY, pozarea pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat, primirea la 23.05.2023 a permisului de conducere provizoriu DLP seria A nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele *****cu imaginea facială a lui *****, în luna iunie 2023 să primească permisul de conducere DL nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele *****cu imaginea facială a lui *****, de la care în circumstanțe nestabilite a intrat în posesia și a deținut permisul de conducere DL nr. *****cu categoriile admise „B și B1”, eliberat pe numele *****cu imaginea facială a lui *****.

Astfel lui *****i se impută instigare și complicitate la deţinere și deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane în calitate de instigator, complice și autor , adică persoană care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârşească o infracţiune și care a contribuit la săvârşirea

infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana,care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul *****a recunoscut vina parțial și a menționat că în ceea ce ține de permis s-a semnat el, i s-a dat o foaie să o semneze, iar mai departe ce a avut loc nu știe, menționând că i s-a dat o foaie de la ASP înainte de examen. A recunoscut faptul că s-a prezentat cu alte acte decât ale sale pentru a da examenul. A declarat că permisul de conducere pe numele Borta nu l-a primit și nici nu l-a văzut. A menționat că nu a semnat alte acte decât foaia înainte de examen. A precizat că falsificarea de acte nu o recunoaște. A arătat că se căiește că s-a prezentat cu acte străine la ASP. A declarat că i s-a spus că la examen se prezintă pentru *****, i s-a dat o foaie să se semneze și atât. A menționat că îl cunoaște pe *****, fiind doar cunoscuți. A precizat că rugămintea de a se prezenta la examen în locul lui a venit chiar de la *****, întrucât acesta nu era în țară. A declarat că solicitarea a fost doar să dea examenul practic în locul lui, deoarece *****nu se afla în țară. A menționat că atunci când s-a prezentat la examen nimeni nu l-a identificat dintre examinatori. A declarat că nu a avut niciun act al lui *****. A arătat că s-a prezentat la ghișeu, a semnat o foaie și a făcut două cercuri cu mașina de examen. A declarat că nu știe cine a completat formularul cerere din numele lui *****. A precizat că nu a avut niciun act al lui *****cu care să se prezinte la ghișeu. A declarat că în ziua aceea nu avea programare pentru a da examenul auto, i s-a spus ziua și ora 08:00 dimineața la care trebuia să fie acolo, toate acestea fiindu-i comunicate de *****. A menționat că toate aceste detalii le comunica prin telefon, pe messenger, însă numărul de telefon nu îl deține. A declarat că nu a cunoscut nimic despre rezultatele examenului, a făcut două cercuri, s-a pozat și atât. A precizat că nu i-a comunicat nimic după examen lui *****și nici nu a mai comunicat cu el. A declarat că cu *****se cunoaște de mai mulți ani, fiind doar cunoscuți, nu prieteni. A arătat că inițiatorul discuției a fost inițial *****. A declarat că solicitarea inițială a fost că *****nu reușește să vină în țară, dar are examene, locul și unde se vor desfășura. A precizat că *****nu i-a comunicat nimic că s-ar fi înțeles să se prezinte fără acte de identitate. A declarat că acesta i-a zis doar să meargă să se prezinte ca *****și atât. A menționat că nu s-a prezentat la niciun ghișeu, a fost chemat pe nume de două ori, s-a suit în mașină, a făcut două cercuri, după care i s-a spus să se oprească și că este liber. A declarat că în mașină nu a observat camere. A arătat că în incinta ASP-ului nu a intrat, doar până la ușă, a ieșit un domn care a strigat pe mai mulți, printre care era și el, menționând că a intrat doar când a adus pizza. A declarat că martorul de data trecută nu l-a cunoscut. A menționat

că la ASP era un domn mai josuț. A declarat că nu știe cum a fost posibil fără buletin de identitate să susțină examenul, apreciind că probabil a fost vorbit de la bun început. A arătat că s-a pozat la CMF Hîncești. A declarat că i s-a eliberat fotografia, pe care a dus-o și a plecat. A menționat că după ce a ieșit din mașină, peste vreo jumătate de oră, i s-a spus să meargă să se pozeze, după care s-au pozat, au adus pozele înapoi și i s-a spus că este liber. A declarat că nu i s-a spus rezultatul, însă ținând cont că a fost trimis la pozat, a înțeles că a susținut examenul. A precizat că nici la pozat, nici la ghișeu nu a făcut personal nicio achitare. A declarat că nu i-a comunicat lui *****nimic după examen. A menționat că a suportat doar cheltuielile pe motorină și nu a cerut să îi fie restituit nimic din cheltuieli. A declarat că era în Germania când a aflat că are probleme cu permisul, fiind telefonat de la Procuratura Hîncești pentru a se prezenta, iar peste două săptămâni a revenit și s-a prezentat. A arătat că a venit în țară și s-a prezentat la Procuratura Hîncești, unde a aflat toate detaliile, menționând că nu a mai discutat cu *****, s-au văzut doar o dată la Hîncești și atât. A declarat că este ilegal să se prezinte la o instituție în locul altei persoane. A declarat că nu a primit permisul provizoriu.

Inculpatul *****în cadrul ședinței de judecată a refuzat să facă delarații. În cadrul urmăririi penale acesta vina nu a recunoscut, refuzînd a face declarații.

Necătînd la faptul că *****a recunoscut vina parțial, iar *****a refuzat a da declarații, vinovăția acestora este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorului, precum și de materialele dosarului penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată martorul Cazac Ștefan, fiind audiat sub jurămînt, a declarat că nu cunoaște inculpații. A menționat că a citit dosarul și a înțeles că doi băieți s-au schimbat cu pozele, dosarul i-a fost dat la poliție, când a fost chestionat, fiindu-i explicat în cadrul anchetei pentru ce a fost chemat, acest aspect avându-l în vedere. A arătat că activează în calitate de examinator la ASP. În anul 2023 a fost inspector superior examinator în cadrul secției înmatriculare transport și calificare conducători auto, mun. Hîncești și era și în componența comisiei de examinare din Hîncești, în calitate de examinator autorizat. A explicat că procedura este următoarea: persoana care solicită permis de conducere se prezintă la ghișeu cu buletinul de identitate și actele, în urma verificării programării și corespunderii actelor i se eliberează un bon de plată pentru achitarea serviciilor, apoi responsabilul procesului de examinare imprimă borderoul sau chestionarul de examinare la proba practică și le distribuie aleatoriu examinatorilor, colțul cu numele și prenumele candidatului se capsează pentru a nu permite examinatorului accesul la datele cu caracter personal, iar la sfârșitul examenului colțul cu datele personale se decupează, candidatul prezintă

buletinul în sistemul audio-video în interiorul vehiculului de examinare, după care cu actele se prezintă la operatorul din cadrul secției, achită permisul de conducere și cu un talon de eliberare se duce la CM din or. Hîncești pentru a se poza la stația grafică. A menționat că examinatorii nu selectează candidatul, ci doar verifică dacă numele din buletin corespunde cu numele din chestionar și că nu cunosc care este persoana examinată de către ei. A declarat că la urmărirea penală i-a fost prezentat chestionarul și a fost întrebat dacă este al său, iar acesta a corespuns. A arătat că posibil îi este cunoscută persoana din sală, indicând la inculpatul ***** dar nu este încrezut. A precizat că pe chestionar este doar o consecutivitate de cifre, numele, prenumele și codul personal fiind ascunse, precum și mențiunea privind cutia automat sau manual. A menționat că la sfârșitul examenului a decupat datele și a verificat dacă numele și prenumele din fișă corespund cu cele din buletin. A declarat că persoana s-a prezentat cu numele său și a verificat dacă datele corespund cu cele din chestionar. A arătat că persoana a prezentat buletinul la cameră, el a citit numele și prenumele și a verificat dacă acestea corespund cu datele din chestionar. A menționat că posibil a identificat și persoana, repede, și că nu a depistat nicio divergență. A precizat că este vorba despre un chestionar la examenul de probă practică, însă nu cunoaște numele, iar în citația expediată de procuror era indicat numele a două persoane, unul dintre ele fiind și numele din chestionar.

S-a admis demersul procurorului de citire în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale (fragment ce ține de divergențe).

În cursul urmăriri penale, martorul a declarat că, la finele examenului a decupat colțul cu datele personale ale candidatului, i-a solicitat să se prezinte și să-i prezinte buletinul. La momentul verificării datelor din chestionarul de examinare și buletinul prezentat careva divergențe nu a depistat. Facial când l-a identificat, careva divergențe ce i-au trezit careva suspiciuni nu a depistat, din motiv că majoritatea solicitanților își perfectează buletinele la o vârstă de 16 ani, dar la examen se prezintă peste careva timp și imaginea lor facială se schimbă mult. A declarat că susține declarațiile făcute în cursul urmăririi penale.

În continuare a declarat că candidatul depune personal o cerere în scris care se anexează la dosar. Nu a documentat personal pentru permis persoanele date, însă regulamentar se prezintă cerere-tip. A menționat că persoana de la secția de pașapoarte, secția grafică, identifică persoana la eliberarea permisului, iar la ziua perfectării actelor se suprapun toate pozele la persoane. A precizat că candidatul urmează să prezinte doar originalul buletinului.

De asemenea, vinovăţia inculpaților *****și *****se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- **Copia ordinului directorului adjunct al ASP nr. 617 din 20.09.2023** cu privire la anularea permisului de conducere, inclusiv a dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B, B1”, emis ilegal pe numele *****, a.n. ***** prin care s-a constatat că, la 23.05.2023, în baza cererii pentru documentarea inițială cu permis de conducere depusă la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto orașul Hîncești, ***** identificându-se cu numele *****, cu prezentarea buletinului de identitate pe numele ultimului, a susținut examenele, s-a documentat și i s-a eliberat permisul de conducere provizoriu DLP seria A. nr. *****și permisul de conducere național DL nr. *****din 08.06.2023, pe numele *****, cu imaginea facială a cet. *****. La 10.08.2023, la sediul Departamentului înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto s-a prezentat cet.***** și a depus explicație pe marginea acestui caz. (f.d.14-17, V-I)

-**Copia încheierii ASP din 21.08.2023 cu privire la Raportul de cercetare a fotografiei de portret nr. 2108 din 31.07.2023** emis de Direcția cercetări și tehnologii de protecție a documentelor al ASP prin care s-a constatat că, imaginea fotografică facială din formularul electronic DL *****din 23.05.2023, pentru eliberarea permisului de conducere pe numele *****stocată în RSCV, aparține persoanei *****. La fel, s-a stabilit că, la 23.05.2023, în baza cererii pentru documentarea inițială cu permis de conducere depusă la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto orașul Hîncești, ***** identificându-se cu numele *****, cu prezentarea buletinului de identitate pe numele ultimului, a susținut examenele, s-a documentat și i s-a eliberat permisul de conducere provizoriu DLP seria A. nr. *****și permisul de conducere național DL nr. *****din 08.06.2023, pe numele *****, cu imaginea facială a cet. *****. La 10.08.2023, la sediul Departamentului înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto s-a prezentat cet.***** și a depus explicație pe marginea acestui caz, (f.d.18-21, V-I)

-**Raportul de cercetare a fotografiei de portret nr. 2108 din 31.07.2023** emis de Direcția cercetări și tehnologii de protecție a documentelor al ASP, conform concluziilor căruia, în imaginile fotografice faciale din formularele electronice: *****, stocate în Registrele de Stat, pe numele *****și în imaginea fotografică facială din proiectul formularului electronic: DL 44D30727, 5 zile, f. nr. 44015346, din 27.07.2023 of. 44, stocată în Registrele de Stat, pe numele *****, este reprezentată

una și aceiași persoană (prima persoană). În imaginile fotografice faciale din formularele electronice: *****, stocate în Registrele de Stat, pe numele *****și în imaginea fotografică facială din formularul electronic: DL*****din 23.05.2023, stocat în Registrele de Stat, pe numele *****este reprezentată una și aceiași persoană (a doua persoană), (f.d.22-23, V-I)

-**Copiile actelor confirmatoare, care au stat la baza eliberării permisului de conducere, parvenite de la SÎTCCA Hîncești cu scrisoare nr. 03/96-18-403 din 17.04.2024**: adeverința medicală nr. 2108 din 26.05.2021, actul de studii nr. 990 din 19.04.2021, certificatul de confirmare a susținerii cursului de școlarizare suplimentar nr. 172 din 26.12.2022, cererea tip, anexa la formularul nr. *****din 25.11.2021, anexa la formularul nr. *****din 06.01.2023, chestionarul/borderou nr. *****din 23.05.2023, chestionarul pentru obținerea permisului de conducere nr. *****din 23.05.2023, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța OUP din 30.08.2024, (f.d.34-43,46)

-**Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.08.2024**, în cadrul căruia au fost examinate: adeverința medicală nr. 2108 din 26.05.2021, actul de studii nr. 990 din 19.04.2021, certificatul de confirmare a susținerii cursului de școlarizare suplimentar nr. 172 din 26.12.2022, cererea tip, anexa la formularul nr. *****din 25.11.2021, anexa la formularul nr. *****din 06.01.2023, chestionarul/borderou nr. *****din 23.05.2023, chestionarul pentru obținerea permisului de conducere nr. *****din 23.05.2023, (f.d.44-45, V-I)

- Extrasul privind traversarea frontierei RM de către învinuitul ***,** conform căruia, acesta a intrat în țară la 26.05.2023 și a părăsit țara la 29.05.2023, ulterior revenind în țară la 27.07.2023, (f.d.80, V-I),

-**Explicația în copie scrisă de învinuitul *****la 10.08.2023**, parvenită de la DÎTCCA al ASP cu scrisoare nr. 03/10386 din 13.09.2024, conform căreia numitul a explicat că în ianuarie 2023 a susținut examenul teoretic în mun. Hîncești, după care a plecat peste hotare. S-a programat pentru proba practică pentru 23 mai 2024, însă i-a fost anulat biletul și nu a reușit să ajungă la examen. L-a rugat pe cunoscutul său, *****să susțină examenul practic în locul său. După susținerea examenului acela a mers și a pozat pentru permisul de conducere. Peste o lună acela a ridicat permisul de conducere și i l-a dat lui, iar el l-a lăsat acasă și a plecat iar peste hotare. În iulie 2024 a revenit în țară și nu a mai găsit permisul, l-a pierdut și a mers la *****să se

documenteze cu alt permis. Nu s-a folosit de permisul cu imaginea lui ***** (f.d.87-90, V-I),

-Procesul-verbal de percheziție din 23.12.2024, conform căruia fiind efectuată percheziție la domiciliul învinuitului *****au fost depistate 5 file emise de către ASP (ordin de anulare a permisului), care au fost ridicate și împachetate, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța OUP din 23.12.2024, (f.d.177-179, 182, V-I),

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2024, în cadrul căruia au fost examinate 5 file emise de către ASP (ordin de anulare a permisului) ridicate în cadrul percheziției din 23.12.2024 la domiciliul învinuitului *****, (f.d.181, V-I)

-Procesul-verbal de percheziție din 27.12.2024, conform căruia fiind efectuată percheziție la domiciliul învinuitului *****nu au fost depistate și ridicate careva obiecte, (f.d.190-191, V-I)

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în sarcina inculpaților.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate şi prevederile pct. 2 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie, cu privire la sentinţa judecătorească, în care se atrage atenţia că sentinţa trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiţiei.

În acelaş timp, instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărîrea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivate. Asfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că art. 6 paragraf 1 din Conveţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărîrea pronunţată, este de a demonstra părţile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei de

judecată obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanţa de judecată, ţinînd cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuţios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, rezultă vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 352^1 alin. (1) cod penal, art.42 al.2, art.361 al.2 lit.b Cod penal, art.42 al.2, art.361 al.2 lit.b Cod penal **și a lui** *****de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 al.4,5 art.352/1 al.1 Cod penal, art.42 al.4,5 art.361 al.2 lit.b Cod penal, art.42 al.2,4,5 art.361 al.2 lit.b Cod penal.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţie obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în

sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţia de natura lor.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil (#iro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

Cu referire la criticile apărării, instanța de judecată v-a analiza semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 352 alin (1) Cod penal - falsul declarații, - Declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la protejarea încrederii publice în autoritățile competente și în procedurile legale, prin sancționarea falsificării informațiilor care ar putea influența negativ actele administrative sau judiciare. Această infracțiune se concentrează pe prevenirea subminării corectitudinii proceselor legale, prin intermediul unor declarații false sau eronate ce ar putea produce consecințe juridice în favoarea unei terțe persoane.

Latura obiectivă a infracțiunii se compune din mai multe elemente esențiale: în primul rând, fapta de a face o declarație necorespunzătoare adevărului, adică infractorul face o declarație falsă sau incompletă, care contravine realității și care nu reflectă corect situația de fapt. În al doilea rând, declarația trebuie să fie făcută unui organ competent,respectiv unei autorități sau unei persoane care are competența legală de a o primi și de a o utiliza în cadrul procedurii legale. În final, scopul declarației false trebuie să fie acela de a produce consecințe juridice pentru o terță persoană, prin influențarea rezultatelor unei proceduri legale, având ca efect obținerea unui beneficiu, evitarea unei sancțiuni sau schimbarea unei situații juridice favorabile acesteia.

În contextul infracțiunii analizate, în cazul de față, fapta comisă de inculpatul *****și *****a constat în faptul că ***** urmărind scopul producerii unor consecinţe juridice pentru *****şi anume acționând intenționat și premeditat în scopul de a obține permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui *****, în lipsa acestuia, dar și cu imaginea facială a lui *****, în circumstanțe nestabilite fiind instigat de către complicele său***** și intrând în posesia unui act de identitate al acestuia, și anume buletinul de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, la 23.05.2023, orele 09:00, prezentându-se în SÎTCCA Hîncești din

cadrul ASP, s-a identificat drept***** prezentând buletinul de identitate al acestuia, și a susținut proba practică a examenului la categoria B în locul acestuia, după care a semnat chestionarul pentru obținerea permisului de conducere din numele lui***** a achitat prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY și a pozat pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat, iar fapta comisă de *****a constat în faptul că, acesta, acționând intenționat și premeditat în scopul contribuirii la săvârșirea de către ***** a infracțiunii de depunere a unei declaraţii necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, în scopul de a obține permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele***** în lipsa acestuia, dar și cu imaginea facială a lui *****, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 23.05.2023, în circumstanțe nestabilite i-a transmis lui ***** actul său de identitate, și anume buletinul de identitate seria B nr. *****, eliberat la 28.01.2019, și l-a instigat pe ***** să se prezinte la 23.05.2023, orele 09:00, în SÎTCCA Hîncești din cadrul ASP, și să se identifice drept***** prezentând buletinul de identitate al acestuia, și să susțină proba practică a examenului la categoria B în locul său, după care să semneze chestionarul pentru obținerea permisului de conducere din numele său, să achite prin intermediul Serviciului Guvernamental de plăți electronice MPAY și să pozeze pentru a fi fotografiat pentru documentul solicitat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, care la momentul săvîrșirii faptei avea vîrsta de 16 ani.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția sub formă de intenție. Persoana trebuie să fi avut intenția de a face o declarație falsă, cunoscând că aceasta este necorespunzătoare adevărului și având scopul de a produce efecte juridice în favoarea unei terțe persoane. Acest comportament implică un act de dol, în care făptuitorul are cunoștință de falsitatea declarației și dorește în mod deliberat să inducă autoritățile competente în eroare, având ca scop obținerea unor avantaje nelegitime pentru o altă persoană.

Cu referință la elementele infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal, instanța reține că pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Cod penal, este necesar ca, în temeiul probelor administrate, să fie dovedite relaţiile sociale ocrotite de lege cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale care conferă drepturi sau scutesc de obligaţii, existenţa materială a unui astfel de document fals, săvârşirea de către inculpat a cel puţin uneia dintre acţiunile tipice ca confecţionare, deţinere, vânzare sau folosire, şi intenţia directă de a obţine un folos prin drepturile ilicite conferite de înscrisul fals.

În speță, obiectul material reprezintă, permisul provizoriu DLP seria A nr.*****și permisul de conducere national DL nr.*****din 08.06.2023, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile B,B1, eliberate pe numele *****, născut la data de ***** cu imaginea facial a cetățeanului ***** născut la data de *****, fapte menționate în Ordinul Agenției Servicii Publice nr.617 din 20.09.2023, (f.d.14-17, V-I).

În contextul celor menționate, instanța conchide că infracţiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, face parte din Capitolul XVII, care are ca obiect generic infracţiunile contra autorităţilor publice şi a securităţii de stat.

Astfel, Recomandarea Rec(2002)2 a Comitetului Miniştrilor a Consiliului Europei, către Statele membre, privind accesul la documentele publice, din 21.02.2002, menţionează că, prin document public se înţelege toate informaţiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deţinute de autorităţile publice şi care au legătură cu funcţia administrativă, excepţie făcând documentele care sunt în curs de pregătire. Termenul de „document public" reprezintă în sensul prezentei Recomandări, toate informaţiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe bandă sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informaţii stocate pe suport electronic cum ar fi bazele de date electronice etc...). Atât documentele produse de o autoritate, cât şi documentele ce provin de la terţi şi care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiţi.

În sensul art. 6 al Legii RM privind accesul la informaţie nr. 182-XIV din 11.05.2000, prin document oficial trebuie de înţeles documentul care: 1) conţine informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept; 2) atestă faptul având relevanţă juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei.

Astfel, se evidenţiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terţ, dar primit de o autoritate. Deci, noţiunea „document oficial" se referă nu doar la „documentele eliberate de autorităţile publice", dar şi la „documentele prezentate autorităţilor publice".

Cu referire la definiția documentului oficial s-a expus și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 69 din 14.05.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.88g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 361 alin.(1) al Codului penal (confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false), prin care Curtea la evaluarea acestei noțiuni în sensul constatărilor conținute în

Decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2014 (dosarul nr.4-1ril-2/2014), pronunțată ca urmare a judecării recursului în interesul legii formulat de către Procurorul General, menționează că prin ”document oficial” prin care trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alte subiecte de drept; 2) atestă faptul care are relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare de evidență strictă și de control al circulației, iar documentul oficial fals trebuie să confere drepturi sau să scutească de obligații.

Subsecvent, doctrina juridică desfășoară elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, astfel încât, obiectul juridic special al infracţiunii din speță îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, precum şi a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entităţi.

Obiectul material al faptei infracţionale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii ori imprimatele, ştampilele sau sigiliile false aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii (în ipoteza presupunând deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ori vânzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare).

La caz, obiectul material al infracțiunii constituie -permisul provizoriu DLP seria A nr.*****și permisul de conducere national DL nr.*****din 08.06.2023, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile B,B1, eliberate pe numele *****, născut la data de ***** cu imaginea facial a cetățeanului ***** născut la data de *****, fapte menționate în Ordinul Agenției Servicii Publice nr.617 din 20.09.2023, (f.d.14-17, V-I).

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare

Prin deținere, în sensul art.361 CP se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a

imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin folosire, în sensul art.361 CP se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

La caz, instanța a constatat că, inculpații au deținut documente false și anume permisul provizoriu DLP seria A nr.*****și permisul de conducere national DL nr.*****din 08.06.2023, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile B,B1, eliberate pe numele *****, născut la data de ***** cu imaginea facial a cetățeanului *****

Totodată, instanța reține că caracterul fals al documentului este confirmat prin: **- Copia ordinului directorului adjunct al ASP nr. 617 din 20.09.2023** cu privire la anularea permisului de conducere, inclusiv a dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B, B1”, emis ilegal pe numele *****, a.n. ***** prin care s-a constatat că, la 23.05.2023, în baza cererii pentru documentarea inițială cu permis de conducere depusă la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto orașul Hîncești, ***** identificându-se cu numele *****, cu prezentarea buletinului de identitate pe numele ultimului, a susținut examenele, s-a documentat și i s-a eliberat permisul de conducere provizoriu DLP seria A. nr. *****și permisul de conducere național DL nr. *****din 08.06.2023, pe numele *****, cu imaginea facială a cet. *****. La 10.08.2023, la sediul Departamentului înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto s-a prezentat cet.***** și a depus explicație pe marginea acestui caz. (f.d.14-17, V-I)

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile prin acţiunile inculpaților.

Prin urmare, la caz au fost administrate probe pertinente, concludente și utile care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b Cod penal,fiind întrunite elementele constitutive reglementate de art. 361 alin. (2) Cod penal, or, în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale î-l constituie fapta

prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanţa de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Asfel, de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor cînd sunt obţinute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților *****și *****în comiterea infracţiunilor incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată.

Prin urmare, probele administrate nemijlocit în şedinţa de judecată, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 alin (1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăţia inculpatului *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal - declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 al.2 art.361 al.2 lit.d Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la 07.09.2024) deținerea și folosirea unui document oficial fals,care acordă drepturi, săvîrșită de mai multe persoane,în calittae de autor și de art.42 al.2,art.361 al.2 lit.b Cod penal - deținerea unui document oficial fals,care acordă drepturi,săvîrșită de mai multe persoane, în calitate de autor.

Deasemenea probele administrate dovedesc vinovăția inculpatului *****de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 al.4,5 art.352/1 al.1 Cod penal -instigarea și complicitatea la declarația necorespunzătoare adevărului,făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru o terță persoană, atunci cînd,potrivit legii sau împrejurărilor,declarația servește pentru producerea acestor consecințe, de art.42 al.4,5, art.361 al.2 lit.b Cod penal- instigarea și complicitatea la deținerea și foslosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvîrșită de mai multe persoane, cît și de art.42 al.2,4,5, art.361 al.2 lit.b Cod penal- instigare și complicitate la deţinere și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe personae.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată și declarativă solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea

acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, faptele săvârșite de către *****și *****au fost încadrate în baza art. 352^1 alin. (1) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani și în baza art. baza art. 361 alin. (2) lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la 07.09.2024), care se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2), (3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța reține că conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-au reținut în privința inculpaților *****și *****circumstanțe atenuante- săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani, iar conform art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante au fost stabilite- săvîrșirea infracțiunii prin participație.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și

resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune

ușoară și una mai puțin gravă (art. 16 alin. (2), (3) CP), de persoana inculpaților, care la evidența medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu au fost judecați.

Tot odată, potrivit art.389 alin. (4) pct. 3) al CPP, prevede că sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripţie**.

Potrivit art. 53 Codul penal RM, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală, Iar, potrivit dispoziţiei art. 60 alin. (1) lit. „a" Codul penal, (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare**. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

Deși, art.60 Codul penal a suferit modificări în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 *(în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art.IV), potrivit art.IV alin.*(2), în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul

care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța î-i va recunoaște pe *****vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 al.1 Cod penal **și** *****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.4 și 5 art.352/1 al.1 Codul penal, cu liberarea acestora de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Or, fapta săvârșită de către *****în baza art.352/1 al.1 Cod penal **și** ***** în baza 42 al.4 și 5,art.352/1 al.1 Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracțiunilor ușoare (**la data comiterii infracțiunii).**

În contextul expus, instanța de judecată va reține că, deși vina inculpaților în ședința de judecată a fost dovedită, în temeiul art. 60 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), **" persoana se liberează de pedeapsă penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârşirea unei infractiuni ușoare"**.

„Instanța reține faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 352/1 al.1 Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), a fost comisă de către inculpați la data de 23.05.2023.

Astfel, instanţa constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatului ***** de la pedeapsa penală pe capătul de învinuire în baza art.352/1 al.1 Cod penal și a inculpatului *****în bazaș art.42 al.4 și 5 art.352/1 al.1 Cod penal.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunile comise și la persoana inculpaților și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța consideră necesat de a-l recunoaște vinovat pe *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.2,art.361 al. (2) lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) și a-i stabili pedeapsa – amendă în mărime de 550 unități convenționale, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) –și a-i stabili pedeapsă-amendă în mărime de 550 unități conve
nționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui *****pedeapsa definitivă sub formă de

amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Deasemenea, instanța consideră necesar a-l recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.4 și 5, art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) și a-i stabili pedeapsa penală – amendă în mărime de 550 unități convenționale, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, 4 și 5, art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) – a-i stabili pedeapsă penală- amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, se va explica lui *****și *****că sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cheltuieli judiciare și corpuri delicte nu nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 60 Codul penal, art.389 alin. (4) pct. 3) coroborat cu art. 332 alin. (1), art. 392-395, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată**,**

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352^1 alin. 1 Cod penal și liberează de pedeapsa penală, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2,art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsă-– amendă în mărime de 550 unități convenționale.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2,art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsă-– amendă în mărime de 550 unități convenționale.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, lui ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

*****Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.4 și 5,art. 352[1] alin. 1 Cod penal și liberează de pedeapsa penală, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.

*****Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.4 și 5,art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsă-– amendă în mărime de 550 unități convenționale.

*****Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, 4 și 5, art.361 al.2 lit.b Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsă-– amendă în mărime de 550 unități convenționale.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, lui *****Vasile i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce
constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]), (5) Cod penal, se explică lui *****și *****că sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Peşedintele şedinţei,
Judecătorul **Svetlana Bubuioc**