Dosarul nr. 4-899/2026
4-26042463-12-4-03042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 septembrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
În lipsa:
Agentului constatator Oleg Vladimirov
și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Veaceslav Mocanu

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa ***cet. Mocanu Veaceslav****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 360609 din 29.03.2026, agentul constatator Oleg Vladimirov a reținut că, *cet. Mocanu Veaceslav nu a îndeplinit obligațiile părintești de educare și instruirea copilului, ca urmare copilul său minor cet. *****, a.n. *****, a creat un conflict la liceul „Academia Copiilor" și a agresat colegii de clasă*, astfel, acțiunile cet. Veaceslav Mocanu fiind calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator *Oleg Vladimirov*, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poştei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, iar conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – *Veaceslav Mocanu*, fiind legal citată prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cerere de amânare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, administrând materialele cauzei, instanța consideră vinovăția integral dovedită şi acţiunile lui Veaceslav Mocanu urmează să fie

încadrate juridic în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional după semnele calificative - *neîndeplinirea de către părinți a obligațiilor de educare şi de instruire a copilului.*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Conform art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din Codul contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) Codul contravențional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 29.03.2025, a fost întocmit în prezența cet. Mocanu Veaceslav, care a semnat procesul-verbal.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, *cet. Veaceslav Mocanu nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruirea copilului, ca urmare copilul său*

*minor cet. *****, a.n. *****, a creat un conflict la liceul „Academia Copiilor” şi a agresat colegi de clasă*, corespunzător acțiunile cet. Mocanu Veaceslav au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile cet. Veaceslav Mocanu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, seria/nr. MAI06 360609 din 29.03.2026; raport din 26.02.2026, întocmit pe numele șefului IP Rîșcani, Andrei Vacarciuc, de către Subofițer superior al BPRO al DP mun. Chișinău, agent superior Dumitru Grosu; Declarațiile cet. ***** Eudochia care a relatat că, din spusele fiicei sale *****, între ***** și ***** a început cearta, se numeau cu cuvinte urâte și apoi s-au început a se bate, profesoara a încercat că-i liniștească, iar ***** a sărit la bătaie și la profesoară, ulterior, fiind foarte agresiv ***** a luat la pumni și pe fiica sa ***** *****; procesul-verbal privind actele de constatare din 29.03.2026, conform căruia cet. Veaceslav Mocanu a relatat că, a fost telefonat de vice directorul IPLT „Academia Copiilor” să se prezinte la școală, iar ajung în biroul vicedirectorului i-a fost comunicat că fiul său ***** a lovit pe colegul său *****, iar din discuțiile cu fiul său *****, i-a comunicat că de la începutul anului școlar colegul său ***** îl numea cu cuvinte urâte, iar la data de 26.02.2026 ***** a vorbit urât și necenzurat la adresa părinților lui *****, care ulterior l-a lovit; Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 26.02.2026; Declarațiile cet. Diana Șaragov din 26.02.2026 care a relatat că, la lecția de biologie ***** a sărit la bătaie spre *****, era lângă banca lui ***** și ***** a lovit în partea s-a și a lovit-o cu pumnul în mână, apoi ***** a lovit cu pumnii în capul lui *****, ulterior a lovit și pe **********, care era în banca din față, după care ***** l-a prins de la spate și l-a oprit pe *****.

Conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Totodată, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost admise careva încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce denotă că, temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, la caz, lipsesc.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile cet. Mocanu Veaceslav sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia de aplicat în privinţa acestuia sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, considerând mărimea amenzii stabilite a fi una justă și echitabilă.

De asemenea, instanța îi explică lui Mocanu Veaceslav prevederile art.34 alin.(3) şi (4) din Codul contravențional, și anume că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, considerându-se sancțiunea amenzii executată integral, în caz contrar amenda aplicată poate fi înlocuită cu arest contravențional.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art. 7, 8, 393-395, 425, 440, 442, 458, 460, 462 din Codul contravențional, judecata, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște ***Mocanu Veaceslav,*** *născut la *****, IDNP ******, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional şi în baza acestei Legi se aplică amendă în mărime de **10** /zece/ unități convenționale, ceea ce constituie **500** /cinci sute/ lei.

Se explică lui *Mocanu Veaceslav* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, considerându-se sancțiunea amenzii executată integral, în caz contrar amenda aplicată poate fi înlocuită cu arest contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**