

Dosarul nr. 1-91/26
25032026/
/2026970147/

/1-26037871-32-1-

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 iunie 2026

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Dumitru Efros
Febe Dornea

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Marcel Caras
Rodion Capcelea

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Condrea Vladislav Gheorghii, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în r-nul *****, s. ***** cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de arest, anterior condamnat:

- *prin sentința judecătorei Chișinău, sectorul Buiucani nr.1-525/2002 din 05.06.2002, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă 60 (șaizeci) salarii minime pe R. Moldova, adică 1.080 lei;*

- *prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. Ia-559/2025 din 07.06.2005, în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, în penitenciar de tip închis;*

- *prin sentința judecătorei Chișinău, sectorul Buiucani nr.1-705/15 din 03.04.2015, în baza art. 361 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹alin. (8) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal a adăuga parțial, prin cumul de sentințe, la pedeapsă numită prin prezenta sentință, pedeapsa neexecutată de 8 ani și 6 luni privațiune de libertate, fixată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.Ia-*

559/2005 din 07.06.2005, definitiv stabilindu-i 10 (zece) ani închisoare.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2026 – 23 iunie 2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. **Vladislav Condrea**, la 27 ianuarie 2026, aproximativ la ora 12:12 min., conducea autoturismul de model „*****”, cu numărul de immatriculare „*****”, pe traseul R3, Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca, km 24, localitatea Fundul Galbenei. Pe traseul respectiv, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu subofițerii Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Andrei Pîrlog și Adrian Leonti, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu MAI *****, care au stopat unitatea de transport menționată supra pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, prin neglijarea marcajului linia continuă îngustă cu ieșirea la depășire pe contrasens. Constantând că, Vladislav Condrea, a încălcat prevederile art. 240 alin. 1¹) Cod contravențional, agentul superior Andrei Pîrlog a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției. În timp ce agentul de patrulare, Andrei Pîrlog, întocmea procesul verbal cu privire contravenție, Vladislav Condrea, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Andrei Pîrlog, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui Vladislav Condrea, i-a plasat în buzunarul portierei din față, dreapta a automobilului de serviciu, mijloace bănești, dar anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul ***** , care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001115 din 10.03.2026, constituie bancnotă autentică.

2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Vladislav Condrea în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „*Corupere activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale*”.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei

3. La 20 mai 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul Rodion Capcelea, a înaintat instanței cererea prin care inculpatul, Vladislav Condrea și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a

faptelor incriminate, solicitând aplicarea față de inculpat a unei pedepse minime sub formă de amendă 500 unități convenționale.

4. Procurorul, Marcel Caras, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Acuzatorul a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale. Măsura preventivă – ”obligarea de a nu părăsi țara” de menținut aceiași pînă la înțrarea sentinței în vigoare. Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****, în conformitate cu art. 106 Cod penal, de confiscat în contul statului.

5. În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În vederea stabilirii dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

7. Totodată, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art. 364¹ Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată. Actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

8. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Vladislav Condrea și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate. Acesta a declarat că, își menține și susține integral declarațiile oferite anterior. A comunicat că, la data de 27 ianuarie 2026, se deplasa pe traseul Chișinău–Hîncești, prin localitatea Fundul Galbenei, conducând un microbuz de model *****. În fața sa se deplasa un autocamion cu viteză redusă, motiv pentru care a efectuat manevra de depășire. Ulterior, a fost stopat de un echipaj de poliție, căruia i-a prezentat actele solicitate pentru control. Potrivit declarațiilor sale, condițiile meteorologice erau nefavorabile, prin temperaturi scăzute și ninsoare. În aceste circumstanțe, pentru a evita desfășurarea procedurilor legale și pentru a reduce timpul aferent verificărilor, acesta a plasat suma de 200 de lei în portiera din partea dreaptă a autospecialei de poliție. Suma de 200 de lei a plasat-o în portiera din dreapta a autospecialei, după care agentul de poliție i-a solicitat să revină

la propriul vehicul și să aștepte. A menționat că agentul de poliție a observat acțiunea de plasare a banilor și i-a comunicat că fapta respectivă constituie oferire de mită. În replică, aceasta a afirmat că nu a perceput acțiunea sa ca fiind mită, motivând că sancțiunea contravențională aplicabilă ar fi fost de aproximativ 300 de lei, iar suma oferită era de 200 de lei. Totodată, a recunoscut că gestul respectiv a reprezentat o greșeală. De asemenea, a declarat că a rămas în autoturism aproximativ 15 minute, după care agentul de poliție a solicitat intervenția unui alt echipaj și i-a indicat să se deplaseze într-o altă locație, precizând că examinarea cazului urma să fie efectuată de către subdiviziunea competentă. Fapta a recunoscut-o încă la etapa urmăririi penale. Totodată, și-a exprimat regretul pentru cele comise, menționând că se căiește sincer și că pe viitor nu va mai săvârși asemenea infracțiuni.

Aprecierea probelor și vinovăția inculpatului.

9. Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Vladislav Condrea a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

10. Potrivit art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

11. De asemenea, inculpatul, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

- *Declarațiile martorului Andrei Pîrlog, care a declarat că, activează în calitate de ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale al Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare SEMS INSP) al IGP al MAI. În special în activitatea de serviciu, este antrenat în escorta demnitarilor sau a delegațiilor oficiale, patrularea traseelor naționale și menținerea ordinii publice. La 27.01.2026 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice fiind împreună cu colegul Adrian Leonti cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î MAI ***** fiind dislocat pe traseul R3, Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca. Aproximativ la orele 12:10, se deplasau pe traseul R3 patrulând segmentul dislocat, fiind în apropierea localității Fundul Galbenei, r-nul Hîncești. În trafic a observat că conducătorul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat prevederile RCR și anume a intersectat linia continuă, prin ieșirea la depășire pe contrasens, pentru ce a fost stopat. În continuare a stabilit că automobilul a fost condus de către Vladislav Condrea. De automobilul staționat s-a apropiat colegul Adrian Leonti, solicitând de la șofer actele și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, după care a revenit la automobilul de serviciu și i-a transmis actele pentru verificarea în Sistemul de monitorizarea a traficului rutier, dacă după automobil nu mai sunt încălcări a RCR fixate de camerele de monitorizare. Între timp, după transmiterea actelor, de mașina de serviciu s-a apropiat și Vladislav Condrea din partea dreaptă a portierei față și a început discuția cu ei, spunând să nu întocmească procesul-verbal cu privire contravenție,*

comunicând că are vârstă nu mică și poate comunica. În discuție, a înțeles aluziile dumnealui că încercă să-i corupă prin aceste vorbe și i-a comunicat că, astfel de fapte sunt pedepsite de lege atât pe el cât și pe ei. În timpul discuției, dumnealui cu o mână a luat actele din mână sa și concomitent a plasat ceva în buzunarul portierei față, dreapta. Când, a ieșit să ia actele înapoi de la șofer, a văzut în buzunarul ușii o bancnotă, dar fără a înțelege nominalul și suma totală. În acea zi după echipajul lor, a fost eliberat din dotare camera de corp "Body camera", însă nu poate concretiza numărul de inventar și când a văzut intențiile legale a șoferului a pornit camera. Nu a pornit camera de la începutul documentării, ce motiv că nu a sesizat la început careva acțiuni de corupere sau altele din partea șoferului. Drept urmare, imediat ce a ieșit din automobilul de serviciu, a apelat la Serviciul 112 pentru sesizarea cazului și la fața locului s-a apropiat grupa operativ din cadrul IP laloveni. Până a veni grupul operativ, colegul Adrian Leonti, i-a spus că a înregistrat la telefon acțiunile șoferului și totodată a întocmit pe numele șoferului proces-verbal contravențional conform art. 240 alin. (1¹) Cod contravențional. Conducătorul auto, a semnat procesul contravențional, fără careva obiecții. După ce s-a apropiat grupa operativ, ofițerul de urmărire penală a făcut cercetarea automobilului și s-a stabilit că în buzunarul portierei, Vladislav Condrea a plasat o bancnotă cu nominal 200 lei, destinați pentru ei, pentru a nu-l documenta contravențional pentru încălcarea RCR (f.d. 50-53);

- *declarațiile martorului Adrian Leonti*, care a declarat că, că activează în calitate de ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La data de 27.01.2026 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice fiind împreună cu colegul Andrei Pîrlog cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î MAI ***** fiind dislocat pe traseul R3, Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca. Aproximativ la orele 12:10, se deplasau pe traseul R3 patrulând segmentul dislocat, fiind în apropierea localității Fundul Galbenei, raionul Hîncești. În trafic a observat că conducătorul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Vladislav Condrea ulterior fiind stabilit, a ignorat prevederile RCR și anume a intersectat linia continuă, prin ieșirea la depășire pe contrasens, pentru ce a fost stopat. El s-a apropiat de automobilul staționat, i-a comunicat conducătorului motivul stopării și anume, intersectarea marcajului, linia îngustă continuă, prin ieșirea la depășire pe contrasens și a solicitat de la șofer actele - permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului. La acel moment, când s-a apropiat de automobilul stopat și vorbea cu șoferul, a sesizat că acesta, are un comportament dubios cu intenție a-i corupe, deoarece făcea aluzie că nu a comis ceva grav și poate fi „iertat”. I-a comunicat șoferului, după primirea actelor solicitate de la el, să rămână pe loc, după care va reveni, însă după ce el s-a apropiat de mașina de serviciu, acesta a venit și el, plasându-se în partea dreaptă, la portiera din față. Actele șoferului au fost transmise către colegul Andrei Pîrlog, pentru verificarea în Sistemul de monitorizarea a traficului rutier, dacă după automobil nu mai sunt încălcări a RCR fixate de camerele de monitorizare. Când a văzut că șoferul se apropie de mașina de serviciu, a pornit telefonul să înregistreze video, pentru a se asigura pe ei în corectitudine. Nu a conectat camera din dotare, pe motiv că acesta nu era la el la acel moment, precum șoferul a început suspect să discute cu tentă ai corupe. În discuție șoferul a întrebat dacă acționează dispozitivele din automobilul de serviciu și dacă într-adevăr vom documenta cazul. Colegul Andrei Pîrlog, i-a spus că intențiile lui sunt sancționate și pentru el cât și pentru ei. În

timp ce Andrei Pîrlog vorbea cu șoferul, acesta cu o mână a luat actele din mâna lui Andrei și concomitent a plasat ceva în buzunarul portierei față, dreapta. Andrei a ieșit imediat din mașină, iar el i-a spus să închidă ușa și în buzunarul portierei a văzut o bancnotă cu nominalul 200 lei. Drept urmare, colegul a apelat la Serviciul 112 pentru sesizarea cazului și la fața locului s-a apropiat grupul operativ din cadrul IP Ialoveni. Până a veni grupa operativă, el a întocmit pe numele șoferului proces-verbal contravențional conform art. 240 alin. (1¹) Cod contravențional. Conducătorul auto, a semnat procesul contravențional, fără careva obiecții. Când s-a apropiat grupa operativă, ofițerul de urmărire penală a făcut cercetarea automobilului și s-a stabilit că în buzunarul portierei, Vladislav Condrea a pus o bancnotă cu nominal 200 lei, destinați pentru ei, pentru a nu-l documenta contravențional pentru încălcarea RCR. Totodată, înregistrarea video/audio fixată cu telefonul său, a fost transmisă ofițerului de urmărire penală, iar aceasta se păstrează la în telefon și o poate prezenta (f.d. 54-56);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2026*, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de model "*****" cu n/î MAI *****. În cadrul cercetării automobilului, în interiorul buzunarului portierei drepte față, a fost identificată o bancnotă cu nominalul 200 lei, care a fost ridicată și sigilată în plic de hârtie (f.d. 8-14);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001115 din 10.03.2026*, potrivit concluziei specialistului, - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numărul ***** care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î MAI ***** , corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 63-67);

- *corp delict - o bancnotă cu nominalul de 200 lei*, cu seria și numărul ***** care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î MAI ***** (f.d. 68-69);

- *procesul-verbal de ridicare din 27.01.2026*, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție din cadrul SEMS al INSP, Pîrlog Andrei, a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 000007 din 27.01.2026, întocmit în privința lui Vladislav Condrea, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1¹) Cod contravențional (f.d. 16-18);

- *procesul-verbal de cercetare/examinare a documentelor din 11.03.2026*, prin care a fost examinat copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 000007 din 27.01.2026, întocmit în privința lui Vladislav Condrea, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1¹) Cod contravențional, neglijarea marcajului rutier 1.1.1 - linia îngustă continuă (f.d. 71);

- *procesul-verbal de cercetare/examinare a documentelor din 11.03.2026*, prin care au fost examinate copiile actelor prezentate de Inspectoratul Național de securitate publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr.03/20-2847 din 18.02.2026 și anume, Extras din ordin nr. 444ef din 17.10.2025, Fișa postului nr. 2.9.55 semnate de Pîrlog Andrei, Extras din ordin nr. 245ef din 30.09.2021, Fișa postului nr. 2.9.54 semnate de Adrian Leonti, Dislocația Forțelor și Mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de

27.01.2026, înregistrările video/audio de pe dispozitivul Bodycam, din data de 27.01.2026, aflată asupra ofițerii Andrei Pîrlog și Adrian Leonti, care se conțin pe suport de tip „CD-R” având logotip „My Media” (f.d. 73-74);

- *procesul-verbal de cercetare/examinare a documentelor din 12.03.2026*, prin care a fost examinat - înregistrarea video/audio, extrasă din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy S25, a martorului Adrian Leonti, în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 03.03.2026. Conform înregistrării, se confirmă că Vladislav Condrea, în discuție a intervenit către polițiști să nu fie documentat prin întocmirea procesului verbal contravențional, după care a oferit colaboratorilor de poliție bani, prin plasarea bancnotei în buzunarul portierei mașinii, din partea dreaptă, față (f.d. 76-77);

- *documentele: - exemplarul în copie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 000007 din 27.01.2026*, întocmit de agentul constatatator Adrian Leonti în privința lui Vladislav Condrea, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1¹) Cod contravențional, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11.03.2026 (f.d. 72);

- *răspunsul nr. 34/17-2523 din 27.02.2026 formulat de Inspectoratul Național de securitate publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/20-2847 din 18.02.2026 și anume, Extras din ordin nr. 444ef din 17.10.2025, Fișa postului nr. 2.9.55 semnate de Andrei Pîrlog, Extras din ordin nr. 245ef din 30.09.2021, Fișa postului nr. 2.9.54 semnate de Adrian Leonti, Dislocația Forțelor și Mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 27.01.2026*, înregistrările video/audio de pe dispozitivul Bodycam, din data de 27.01.2026, aflată asupra ofițerii Andrei Pîrlog și Adrian Leonti, care se conțin pe suport de tip „CD-R” având logotip „My Media”, anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 11.03.2026 (f.d. 75);

- *mijloc material de probă - înregistrarea video/audio extrasă din telefonul mobil al martorului Adrian Leonti*, în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 03.03.2026, din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy S25. Conform înregistrării, se confirmă că Vladislav Condrea, în discuție a intervenit către polițiști să nu fie documentat prin întocmirea procesului verbal contravențional, după care a dat polițiștilor bani, prin plasarea bancnotei în buzunarul portierei mașinii, din partea dreaptă, față, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.03.2026 (f.d. 78).

12. Materialele dosarului, atestă că conform ordonanței de punere sub învinuire din 16 martie 2026 (f.d. 109), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Vladislav Condrea a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

13. La acest segment, este necesar a releva că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

14. Astfel, cumulul de probe administrate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Vladislav Condrea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: - „*Corupere activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale*”.

15. Art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța.

16. Subsecvent, art. 100 alin. (4) din același cod, stipulează că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

17. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

18. În acest context, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

19. Corespunzător, art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

20. Conform art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

21. Astfel, în temeiul admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței probelor în coroborare cu declarațiile inculpatului din ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Vladislav Condrea pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

22. Instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului, Vladislav Condrea întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: - „*Corupere activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de*

bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale”.

Individualizarea pedepsei.

23. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal, instanța lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Vladislav Condrea nu este la prima sa abatere penală (f.d. 88-92; 145-154).

24. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Vladislav Condrea instanța a stabilit – recunoașterea vinovăției.

25. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Vladislav Condrea instanța nu a stabilit.

26. În continuare, se conturează opinia precum că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei, persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

27. Instanța menționează că pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, întrucât o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

28. În această ordine de idei, sunt relevante prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

30. În cauza Ecer și Zeyrek c. Turciei, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

31. Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un quantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.

32. Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

33. În această ordine de idei, componența de infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii – 27 ianuarie 2026, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

34. În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

35. Reieșind din prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 500 la 1.125 unități convenționale. În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele

36. Prin urmare, în raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, reieșind din scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Vladislav Condrea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

37. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei comise, de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, și-a

recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

38. Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

39. Prin urmare, aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea și reeducarea inculpatului, Veaceslav Condrea, este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

40. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

41. Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 16 martie 2026, în privința inculpatului Veaceslav Condrea s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de nepărsire a țării pe un termen de 60 de zile (f.d. 72).

42. Reieșind din circumstanțele speței și pedeapsa stabilită, instanța consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delictive.

43. În conformitate cu prevederile art. 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

44. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 martie 2026, a fost recunoscut drept corp delict o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul *****, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu, cu n/î MAI *****, la 27.01.2026 - transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de stat conform actului nr. 64 din 17 martie 2026 (f.d. 68-69).

45. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea corpului delict.

46. În conformitate cu art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

47. Potrivit art. 106 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

48. Reieșind din situația de fapt stabilită și din normele legale incidente, instanța va dispune confiscarea specială, în folosul statului, a corpului delict care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare.

49. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

50. În cadrul ședinței de judecată nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

51. În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80¹ Cod penal, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Condrea Vladislav Gheorghii se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituia suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Condrea Vladislav Gheorghii, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Condrea Vladislav Gheorghii că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a corpului delict - o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria *****și numărul *****, utilizată la săvârșirea infracțiunii, aflată spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 23 iunie 2026.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

**Președintele ședinței,
judecător**

Dumitru Efros