Дело № 1-75/2024
PIGD № 1-24080347-15-1-22072024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

3 ноября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Каролина Кирнева, Марина Рыбакова, Елена Юровская
с участием:
прокурор Виктор Хегя;
адвокат Борис Кирнев;
в отсутствие
подсудимый Андрей Викол;

в открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело в отношении

Викол Андрея *****(Vicol Andrei *****), рождённый *****, IDNP *****, ***** женат, образование среднее специальное, имеющий на содержании 4-х несовершеннолетних детей, не военнообязанный, не трудоустроенный, ранее судимый судимости не погашены, гражданин Республики Молдова,

обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(3) п.е) Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 22.07.2024.
Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 03.11.2026.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

у с т а н о в и л:

Викол Андрей *****, который с 25.09.2020 находился в местах лишение свободы, поскольку ему было назначено наказание в виде лишения свободы в пенитенциаре полузакрытого типа, а начиная с 12 июня 2023 года отбывал наказание в виде лишения свободы в пенитенциаре №1-Тараклия, в неустановленный период и при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое вещество «гашиш» в значительных количествах, что согласно п.п с) пункта 163 раздела 15 Устава об отбывании наказания осуждёнными, утверждённого Постановлением Правительства РМ № 583 от 26.05.2006, представляет собой запрещённые в исправительном учреждении предметы, которые, осознавая этот факт и вредный характер своих действий, незаконно хранил, без намерения отчуждения, до 05.01.2024, 11:00, то есть до момента обнаружения и изъятия в ходе внеплановой специализированной проверки, проведенной сотрудниками пенитенциара №1-Тараклия, личные вещи, принадлежащие осуждённому Викол Андрею, в которых в бумажном

пакете для сигарет были обнаружены два комочка размером 3х0,5 см и 1,5х0,5 см вышеупомянутого вещества, которое, согласно протоколу технико-научной экспертизы № 34/12/3-R-14 от 22.01.2024, представляет собой гашиш, относящийся к категории психотропных веществ, с общей массой 1,1 г (0,762 г + 0,383 г), что согласно Постановлению Правительства №79 от 23.01.2006 составляют крупные размеры.

Все вышеуказанные действия подсудимого Викол Андрея *****стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст.217 ч.(3) п.е) Уголовного кодекса по признакам хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах и без цели сбыта на территории пенитенциарных учреждений.

Подсудимый Викол Андрей на судебное заседание не явился, на основании определения суда от 13.05.2026, был объявлен в розыск.

В соответствие со ст.321 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса (1) разбирательство дела в первой инстанции и апелляционной инстанции происходит с участием подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Согласно ч.(2) п.1) той же статьи, разбирательство дела в отсутствие подсудимого может осуществляться в случае, если подсудимый уклоняется от явки в суд.

Учитывая указанные обстоятельства, суд определил рассмотреть дело в отсутствие подсудимого на основании п.1) ч.(2) ст. 321 Уголовно-процессуального кодекса, поскольку Викол Андрей уклоняется от явки в суд, в связи с чем был объявлен в розыск и рассмотрение дела было окончено в его отсутствии. Вместе с тем, показания подсудимого Викол Андрея были оглашены в судебном заседании, согласно требованиям ст.368 Уголовно-процессуального кодекса.

Так, 02.03.2022, будучи признанным и допрошенным в качестве подозреваемого, Викол Андрей ***** свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал и показал, что он с октября 2020 года содержался в ПУ-1 Тараклия, а 23.02.2024 был освобожден по истечению срока отбывания наказания, то есть сегодня. Так 04.01.2024, он находился на длительном свидании со своей супругой - Мереакре Валентина, которая 02.01.2024 прибыла непосредственно на данное свидание со ним в ПУ-1 Тараклия; они находились вместе с ней в специальном отведенном для свидания месте на территории ПУ-1 Тараклия. Примерно в 22:00 часов в данном помещении, в котором они находились только с супругой, стало холодно, он потрогал единственную батарею отопления в данном помещении, которая оказалась вообще холодной. Учитывая, что он разбирается в системах отопления, решил проверить имеется ли в данной батарее воздух, и попытался выпустить воздух из батарей при помощи имеющегося ножа в помещении который предоставляется администрацией на время свиданий. Он выпустил воздух из батареи до тех пор, пока не потекла жидкость, которая немного разлилась на стену и пол. Он решил протереть данное место; когда протирал стену у батареи, внизу за батареей и стеной он заметил какой-то сверток в фольге. Он вытащил данный сверток, открыл его и увидел, что в нем содержались два вещества цилиндрической формы, черного цвета со специфическим запахом, данное вещество он не трогал. Он не понял, что это за вещество и поставил его в свою пачку с сигаретами. Это видела и его супруга, которая находилась в данном помещении на тот момент. На следующий день, утром, точно не помнит время, до окончания длительного свидания, он обратился к работнику ПУ-1 Тараклия (называют его «Палыч») и сообщил, что нашел вышеуказанное вещество за батареей. «Палыч» спросил его, когда заканчивается свидание, он сказал, что скоро, после чего «Палыч» сказал, что по окончанию данного свидания он сможет показать ему

данное вещество. Спустя примерно 10-15 минут, по окончанию данного свидания, он провел супругу, после чего взял сумку, в которой находились его личные вещи, а именно: музыкальные колонки, постельное белье и мобильный телефон. Данную сумку он отдал «Палычу» для досмотра, сообщив, что в данной сумку мобильный телефон, а также отдал свою пачку с сигаретами, в которой содержалось вышеуказанное вещество, которое он обнаружил при вышеуказанных обстоятельствах. При этом он сказал «Палычу», в данной пачке с сигаретами содержится и вышеуказанное вещество. «Палыч» все-равно провел сумку через сканер, который не обнаружил данной мобильный телефон, но он все равно сообщил, что в сумке содержится мобильный телефон. Вещество, которое содержалось в его пачке сигарет, которое он нашел при вышеуказанных обстоятельствах, было изъято у него работниками ПУ-1 Тараклия; на тот момент при досмотре его и его вещей присутствовали несколько работников (по именам их не знает). Перед началом досмотра ему работники ПУ-1 Тараклия не предлагали выдать какие-либо запрещенные вещества и/или предметы; он добровольно, до этого сообщил «Палычу» о имеющимся у него в вещах мобильном телефоне и о веществе, которое он обнаружил за батареей. Может дополнить, что мобильный телефон, обнаруженный у него в вещах при вышеуказанных обстоятельствах, был марки «RedMi» и принадлежал ему, который он за три месяца до этого приобрел на территории ПУ-1 Тараклия и пользовался им до момента его обнаружения, в том числе и при свидании с супругой, куда он его принес с собой. При каких именно обстоятельствах он приобрел данный мобильный телефон не желает сообщать, только может сказать, что ему было указано определенное место на территории ПУ-1 Тараклия, откуда он и забрал данный мобильный телефон. По поводу вещества, которое он обнаружил при вышеуказанных обстоятельствах за батареей, может пояснить, что ему не известно, что это за вещество, а также не известно каким образом данное вещество оказалось за батареей, откуда он его и забрал. Данное вещество он не собирался проносить на территорию пенитенциарного учреждения, хотел его выдать работникам ПУ-1 Тараклия, предупредив непосредственно «Палыча», что нашел данное вещество и желает его выдать им. По какой причине он положил данное вещество в свою пачку с сигаретами, он пояснить не может, он решил, что лучше ему добровольно выдать данное вещество работниками ПУ-1 Тараклия, чем, чтобы данные работники обнаружили бы данное вещество в помещении, где у него проходило свидание с супругой. /л.д.78/

13.06.2024 года будучи допрошен в качестве обвиняемого Викол Андрей ***** относительно своей вины в инкриминируемом преступлении, предусмотренном п.е) ч.(3) ст. 217 Уголовного кодекса пояснил, что таковую не признаёт, поддерживает показания данные им в качестве подозреваемого. /л.д.113-114/

Несмотря на то, что подсудимый Викол Андрей ***** вину свою в содеянном не признал, его вина доказана показаниями свидетеля и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Трифоногло Павел показал, что число не помнит, когда данный человек отбывал наказание в ПУ-1 Тараклия, тому было предоставлено длительное свидание. По истечении 3 суток Викол Андрей вместе с супругой были выведены из комнаты, где они проживали 3 суток. Викол А. вытащил из комнаты 5 сумок на проходную и попросил его вызвать с 4-го сектора дневального, чтобы помочь Викол отнести сумки в камеру. Он ответил «прощайся с супругой, потом вызовем дневального. Викол попрощался с супругой и на проходной были 5 сумок. Он сказал Виколу «одну сумку я беру», 4 сумки взял Викол в руки и пойдем

пропустим через сканер. Когда они выдвинулись в сторону сканера Викол А сказал ему, что в той сумке то, что он несёт есть запрет. Дойдя до сканера, они начали сканировать все сумки. И в той сумке то, что он нес был выявлен мобильный телефон. В других сумках ничего не было найдено. Он начал досматривать эту сумку с личными вещами чтобы вытащить то, что показало по сканеру- мобильный телефон. Проверяя сумку, сзади него были сотрудники Бочковар Дмитрий дежурный офицер и оперативник Чавдарь Игорь, которые делали личный досмотр Викола А. и при личном досмотре у Викола А. в кармане была пачка сигарет, не может вспомнить какая «Честер», там было 4-5 сигарет. На дне пачки сотрудники вытащили 2 свертка замотанные в фольге. Было прозвонено в 112 и вызваны сотрудники полиции. Какой год был и месяц, не помнит. Два года или три назад. В дневное время, Викол выходил со свидания. Как зовут жену Викол, не помнит. Перед свиданием он открывает комнату. Делается технический осмотр, заводится супруга, потом приводят заключенного. Тогда жена Викола была на последнем месяце беременности. По инструкции он должен вызвать сотрудницу, чтобы осмотреть гражданского человека, поэтому он этого не сделал у них нет для этого врача. Но на входе ее осмотрели металлоискателем. Конкретно перед этим свиданием осматривали камеру. Кроме телефона Викол ему не говорил, что что-то еще есть. До обнаружения свертков Викол не говорил что-то про них. То, что в камере есть что-то подозрительное, Викол ему ничего не говорил. А если возникла такая необходимость об этом говорят любому сотруднику. Когда заходят в эту комнату и если ничего не находят, то не составляется акт. В момент обнаружения свертков, он не слышал, чтобы Викол что-то говорил. В этот раз уже составились документы, уже была вызвана полиция и составлены документы. Полиция взяла на экспертизу они какого-то коричневого цвета. Через свертки не просматривалось содержимое, они маленькие и замотанные в фольгу. Когда они обнаружили свертки как раз жена проходила, и Викол что-то крикнул, он сказал Викол, чтобы не кричал, как будто не в себе был. Это сотрудники при обыске нашли пачку и на дне пачки были найдены эти свертки. Сам момент обнаружения он не видел, когда сотрудники нашли его окликнули и сказали: «Палыч там на дне что-то есть». В той комнате досмотра есть по углам две камеры которые бьют прямо на сканер. Кто-то из сотрудников имели видеокамеры, не знает снимали или нет. Развернули свертки в присутствии Викол. Он не понял, что это за предмет. Кто конкретно нашел эти свертки, и кто достал их из пачки, точно не скажет, потому что стоял спиной к ним, а досматривал Викол Чавдврь Игорь и Рыбаков Демьян, там был еще дежурный Бочковар Дмитрий. Викол осматривал он, когда зашел в камеру свидания, супругу нет. В 17:00 он закрывает сканер, когда осуждённые идут на длительное свидание, они иду со своими сумками, которые он пропускает через сканер, досматривает осужденного потом комнату. Потом начинается беганье, дневального, что Викол не взял вилки, ложки, тарелки. Дежурные пропускают без проверки. Думает только так прошел телефон на длительное свидание. Он не знает пищит ли «пищалка» на металлическую фольгу. Сумки прошли процедуру досмотра. Он даёт бланки в них списки, что можно, что нельзя, чтобы они ознакомились, и они расписываются, потом проверяют. Сумки пропущены были через сканер. На свидании люди не могут выйти за пределы своей комнаты, только у себя, туалет, кухня, качели прогулочный дворик, за его пределы не могут выйти. Они проверяют все описанное им пространство. Он приходит на работу, делает технический осмотр, потом идёт на пост, где принимает передачи. От остальной части данное помещение от прилегающей территории отгорожено, есть стена, решетки сверху, где колючая проволока. Чисто теоретически эти свертки не могли быть

прикинуты, до того места есть еще преграды. В прогулочном дворике те, которые на длительном свидании могут встретиться с другими осужденными только с теми, кто на свидании. Кухня и туалет общие, только в комнату друг к другу не могут зайти. Он не помнит, чтоб в этот же день попросили выйти в прогулочный двор и что-то делали с батареями, ремонт.

- допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Чавдарь Игорь показал, что в тот момент был главным офицером отдела безопасности в ПУ-1 Тараклия. Время точно не помнит, ВИКОЛ был с супругой на длительном свидании трое суток. Перед свидание Викол с супругой были проверены на предмет запрещённых веществ. Супруга Викол была проверена поверхностно так как была беременна. По истечению 3 суток служба охраны доложила, что Викол с супругой хотят выйти со свидания. Он совместно с Трифоногло Павлом, Рыбаковым Демьяном, Бочковар Дмитрием пошли проверить Викола и отвести того обратно на сектор. В результате, при личном обыске осужденного, было обнаружена в кармане пачка сигарет «Честер». Лично им и Рыбаковым была проверена данная пачка сигарет и были найдены вещества в виде пластилина чёрного цвета с специфичным запахом. Была скручена в трубочку одна примерно 5 см. и были спрятаны в данной пачке. Вызвали 112, полиция приехала и изъяла данное вещество. Осужденный был сопровождён на сектор. Это было дневное время суток, точных дат не помнит, примерно 1,6-2 года назад. Что пояснил Викол при обнаружении, точно не помнит сказал, что не знает, что это такое, просил не вызывать полицию. Викол не пояснил, как это оказалось у него, сказал, что сигареты его. Якобы нашёл в комнате, где проводилось длительное свидание. Викол не обращался к нему, что нашёл что- то, ничего не говорил. Перед свиданием проводится уборка, проверка. Полиция приехала, изъяли, опечатали и оправили на экспертизу. Составили рапорта и были переданы полиции. Были ли протокол изъятия, обыска, не помнит. Викол не подписал этот протокол, не объяснил причину, отказался подписывать. При обнаружении вещества присутствовал он, Трифоногло Павел, Рыбаков Демьян, Бочковар Дмитрий. Супруга осужденного уже была на КПП, лично не присутствовала при обнаружении. В период 3 суток посторонние могли быть или встретиться только из администрации и дневальное лицо, которое моет и убирает. Викол не пояснил, что нашёл где-то в комнате, не показал место, сказал, что нашёл и всё.

Суд считает, что вина Викол Андрея *****в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- протокол констатации факта преступления, зарегистрированный в Р1 ИП Тараклия №44 от 07.02.2024; /л.д.4/

- рапорт, зарегистрированный в R-2 ИП Тараклия под № 24 от 05.01.2024, о получении телефонного уведомления 05.01.2024 в 11:18 о том, что в посылке заключенного были обнаружены мобильный телефон и пакет с неизвестным веществом; /л.д.5/

- протокол осмотра места происшествия от 05.01.2024 с фототаблицей, в ходе которого было установлено, что местом совершения преступления является помещение для проверки посылок ПУ-1 Тараклия. На месте были изъяты мобильный телефон модели «Xiaomi Redmi» с SIM-картой; USB-зарядное устройство с блоком питания; два черных комочка размером 3х0,5 см и 1,5х0,5 см со специфическим запахом; /л.д.6-8/

- протокол обыска (проверке, досмотре) и изъятии №18 от 05.01.2024, согласно которому в ходе внеплановой проверки личных вещей и личного досмотра заключённого Викола Андрея *****а, *****г.р., добровольно сданных предметов не было, однако в ходе внеплановой проверки личных вещей в сумке черного цвета были обнаружены запрещенные предметы (телефон и аксессуары), а в пачке сигарет были обнаружены 3 шарика размером 3х0,5 см и 1,5х0,5 см черного цвета со специфическим запахом, эластичные. В графе «Возражения» нет никаких записей, графа отмечена буквой «Z». Имеется пометка о том, что Викол Андрей отказался подписать протокол; имеются 4 подписи участников, указанных как Рыбаков Д.; Чеавдарь И.; Бочковар Д.; Трифоногло П. /л.д.19/

- заключение научно-технического исследования №*****, согласно которому два твердо-клейких вещества растительного происхождения коричневатого цвета, представленные в виде по одному фрагменту фольги из станиола, обнаруженные и изъятые 05.01.2024 в ходе проведения осмотра места происшествия на территории пенитенциара №1-Тараклия, представляют собой гашиш, относящийся к категории психотропных веществ. Общее количество психотропного вещества гашиша составляет 1,1 г (0,762 г + 0,338 г); /л.д.39-42/

- ответ Пенитенциара №-1 Тараклия АНП Министерства юстиции №5/1325 от 17.06.2024, согласно которому Викол Андрей был освобожден из-под стражи Пенитенциара №-1 Тараклия, 23.02.2024, а в период с 25.09.2020 по 23.02.2024 содержался в: ПУ13- Кишинёв: 02.10.2020–22.10.2020; ПУ №1-Тараклия: 23.10.2020–11.09.2022; ПУ №13-Кишинёв: 12.09.2022–11.12.2022; ПУ №1-Тараклия: 12.12.2022–24.04.2023; ПУ 13-Кишинёв: 25.04.2023–11.06.2023; ПУ-1 Тараклия: 12.06.2023–23.02.2024. В период с 12.06.2023 по 23.02.2024 заключённый Викол Андрей не был переведён в другую тюрьму; /л.д.124-126/

- протокол очной ставки от 13.06.2024 между обвиняемым Виколом Андреем и свидетелем Трифоноголо Павлом, в ходе которой Трифоноголо Павел подтвердил, что во время досмотра личных вещей Викола Андрея после длительной встречи с его женой в пачке сигарет были обнаружены комочки с каким-то веществом. При этом он отметил, что перед длительной встречей проверил камеру, предназначенную для встреч, в том числе и за радиатором, однако никаких подозрительных предметов обнаружено не было. Супруга Андрея Викола была беременна, поэтому её досмотр с помощью металлоискателя был проведен лишь поверхностно металлоискателем. /л.д.127-128/

Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч.(1) ст.93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и

допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ч.(2) ст.99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нём сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Викол Андрей совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Викол Андрей, совершил хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах и без цели сбыта на территории пенитенциарных учреждений.

В соответствие со ст.134^1 Уголовного кодекса, (1) Под наркотиками понимаются установленные Правительством растения и наркотические (одурманивающие) или психотропные вещества либо смесь таких растений или веществ. (2) Под наркотическими (одурманивающими) веществами понимаются вещества, включенные в приложения к Единой конвенции ООН о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными Протоколом 1972 года, и предусмотренные нормативными актами Правительства. В соответствии со ст.2 Закона №382 от 06.05.1999 года «Об обороте наркотических, психотропных веществ и прекурсоров», (1) На территории Республики Молдова устанавливаются ограничения на оборот наркотических, психотропных веществ и прекурсоров. (2) Деятельность, связанная с оборотом наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, производство, использование и приобретение оборудования для изготовления наркотических и психотропных веществ, выращивание и использование растений, содержащих эти вещества, находятся под контролем и управляются государством через Национальную комиссию по борьбе с наркотиками. (2^1) На территории Республики Молдова запрещен оборот аналогов наркотических и психотропных веществ и этноботанических средств в других целях, кроме научных целей и/или целей экспертизы.

Согласно п.792 из Списка наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров утвержденного Постановлением Правительства №79 от 23.01.2006. Определение размеров наркотического вещества: Марихуана: высушенная малый размер - 2,0 г, крупный размер

от 2,0 г до 500 г; зеленая малый размер - 14,0 г крупный размер от 14,0г до 1000 г; Гашиш малый размер - 0,5 г, крупный размер от 0,5 г до 50,0 г.

Согласно примечания к списку наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров утвержденного Постановлением Правительства №79 от 23.01.2006, 4. Крупными размерами наркотиков или 4 психотропных веществ, обнаруженных в незаконном обороте, считаются размеры, превышающие малые размеры до указанного предела размера включительно. 5. Особо крупными размерами наркотиков или психотропных веществ и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, считаются размеры, превышающие крупные размеры.

Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого Викол Андрея *****а, в совершении им преступления предусмотренного п.е) ч.(3) ст.217 Уголовного кодекса нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для квалификации действия Викол Андрея *****по п.е) ч.(3) ст.217 Уголовного кодекса – хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах и без цели сбыта на территории пенитенциарных учреждений.

При назначении наказания Викол Андрею суд учитывает тяжесть совершённого преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия его жизни.

Викол Андрей совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести.

Согласно информационной справке Медицинского ассистента Медицинского отдела ПУ №1-Тараклия от 09.02.2024, заключённый Викол Андрей *****, рождённый *****, состоит на диспансерном учёте в Медицинской секции ПУ №1-Тараклия у врача психиатра с диагнозом: органические изменения личности, психопатический синдром. У врача нарколога на учёте не состоит. /л.д.70/

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Викол Андрея, в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Викол Андрея, в соответствии со ст.77 Уголовного кодекса, судом не установлено.

Санкция ст.217 ч.(3) п.е) Уголовного кодекса, предусматривает наказание в виде лишение свободы на срок до 4 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

Государственный обвинитель просил суд признать подсудимого Викол Андрея виновным в совершении преступления, предусмотренного п.е) ч.(3) ст.217 Уголовного кодекса, назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы с исполнением наказания в ПУ полузакрытого типа и с применением дополнительного наказания в виде лишения права осуществлять какую-либо деятельность, связанную с оборотом психотропных веществ сроком на 5 лет. До вступления в силу данного приговора просит применить меру

пресечения в виде предварительного ареста. Взыскать с Викол Андрея судебные издержки в размере 1680 леев. Вещественные доказательства- опечатанный пакет №1, который хранится в камере вещественных доказательств ИП Тараклия необходимо уничтожить после вступления в силу приговора.

Адвокат Борис Кирнев просил оправдать подсудимого Викол Андрея, так как последний не совершал данное преступление. Нет убедительных доказательств что была надлежаще, всесторонне и объективно проведена проверка в помещении, где находился Викол Андрей. Викол не понимал, что за вещество он нашёл поэтому умысел на хранение наркотических веществ отсутствует. Выводы стороны обвинения являются ошибочными по виновности Викол Андрея.

При определении меры наказания подсудимому Викол Андрею и признании его виновным, судебная инстанция в обязательном порядке руководствуется требованиями ст.4 Протокола 7, Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, содержащего один из аспектов справедливого судебного разбирательства, ч.(2) ст.6 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана (смотреть решение ЕСПЧ по делу Попович против Молдовы от 27.11.2007), ст.13 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой, каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, ст.41 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая гласит, что если Суд находит, что имело место нарушение Конвенции или протоколов к ней, если внутренние законы договаривающихся сторон предусматривает использование лишь частичной компенсации, суд, в случае необходимости, должен определить справедливое удовлетворение ущерба потерпевшей стороны.

Так в ходе рассмотрения дела было установлено, что подсудимый привлекался к ответственности на основании ст. 187, ч. (2), пп. b), c), d), f), ст. 264, ч. (3), п. a), ст. 84, 90 Уголовного кодекса, где приговором Суда Слобозии от 21.08.2014 был приговорён к 5 годам лишения свободы с установлением испытательного срока в 4 года; определением суда Стрэшень (Центральный офис) от 31 мая 2017 года приговор с условным отсрочкой исполнения, вынесенный решением Суда Слобозии от 21.08.2014, был отменен, и осужденный Викол Андрей направлен на отбывание неотбытого наказания в виде 5 лет лишения свободы. (помещён в ПУ №1 23.10.2020, освобождён из-под стражи 23.02.2024). - на основании ст. 186, ч. (2), п.d) Уголовного кодекса приговором суда Ботаника от 25.11.2016 (дело прекращено в связи с примирением сторон); судимость не погашена.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст.75-78 Уголовного кодекса, учитывая, что Викол Андрей совершил преступление средней тяжести, предусмотренное п.e) ч.(3) ст.217 Уголовного кодекса, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, вину на стадии уголовного преследования не признал, скрылся от явки в судебное заседания, был объявлен в розыск, личность подсудимого, что он не состоит на учёте у врача нарколога, но состоит на диспансерном учёте в Медицинской секции ПУ №1-Тараклия у врача психиатра, имеет на иждивении 4-х несовершеннолетних детей, ранее судимый, судимости не погашены принимая во внимание и отношение подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу,

что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 Уголовного кодекса, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

В связи с чем, суд пришел к выводу, что исправление и перевоспитание подсудимого Викол Андрея, невозможно без изоляции от общества. Поэтому при назначении наказания, следует применить ст.70 Уголовного кодекса и назначить Викол Андрею наказание за совершенное преступление, в виде лишения свободы, с отбыванием наказания в соответствии ст.72 Уголовного кодекса, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, которое, по мнению суда, в полной мере повлияет на его исправление и перевоспитание, восстановление социальной справедливости, а также на предупреждение совершения новых преступлений, как подсудимым, так и иными лицами.

В соответствии с положениями п.14) ч.(1) ст.385 Уголовно-процессуального кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Викол Андрея в пользу государства судебные издержки в размере 1680 лей. /л.д.40-43/

Таким образом, сопоставив положения ст.227 и ст.229 Уголовно-процессуального кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Викол Андрея с момента, когда суд признал его виновным в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Викол Андрея судебных издержек в сумме 1680 лей – стоимость проведения научного-технического исследования №*****, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественные доказательства: пакет № 1, опечатанный штампом «судебный эксперт №156», в котором содержится вещество - гашиш массой 1,1 г, которое постановлением ОУП Е.Стоева от 26.02.2024 г. было признано вещественным доказательством и приобщено к материалам дела, хранится в камере хранения вещественных доказательств ИП Тараклия (квитанция № 2030 от 27.02.2024) – уничтожить, после вступления приговора в законную силу.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 384-389 Уголовно-Процессуального Кодекса, суд, -

п р и г о в о р и л:

Викол Андрея *****(Vicol Andrei *****), рождённый *****, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(3) п.е) Уголовного кодекса и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 /два/ года и 6 /шесть/ месяцев с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью,

связанной с оборотом наркотических веществ сроком на 5 /пять/ лет, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрать в отношение Викол Андрея меру пресечения в виде предварительного ареста, взяв под стражу с момента задержания.

Взыскать с Викол Андрея *****в пользу государства судебные издержки в размере 1680 /одна тысяча шестьсот восемьдесят/ лей 00 бань.

Вещественные доказательства: пакет №1, опечатанный штампом «судебный эксперт №156», в котором содержится вещество - гашиш массой 1,1 г, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ИП Тараклия (квитанция № 2030 от 27.02.2024) – уничтожить, после вступления приговора в законную силу.

Мотивированный приговор оглашён в открытом судебном заседании 3 ноября 2026 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку