Dosarul nr. 1-328/2021 copie:
(2021440496, 2023440177)

S Ă
în numele Legii

11 ianuarie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Completul de judecată în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Tamara Mereuță
Membrii completului, judecătorii Valentina Suruceanu și Natalia Berbec

Grefier - Snejana Alexandru, Sofia Urmanchi, Ecaterina Tcaci, Svetlana Ochișor

Procurorului – Tatiana Codrean, Roman Chihai
Părților vătămate – Eugenia Josu, Nicolae Paraschiv
Apărătorilor – Sergiu Tabără

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Bursuc Vasile *****, născut la *****, IDNP ***** originar din satul *****, raionul ***** și domiciliat în satul *****, raionul *****, moldovean, studii medii incomplete, văduv, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat, prin sentința Judecătoriei ***** din 17.06.2015, condamnat în baza art.201[1] alin.(1) și art.201[1] alin.(2) lit.b) Cod penal la 1 an închisoare, antecedente penale stinse

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 27,145 alin. (2) lit. e), g) și m), art.art. 27,145 alin. (2) lit. e [1]) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală nr. 1-328/21 după învinuirea lui Bursuc Vasile de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 179 alin. (2) și 27,145 alin. (2) lit. e),g) și m) Cod penal, fost redistribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 02.12.2022.

Prin încheierea judecătoriei Hîncești din 09.08.2023 a fost conexată într-o procedură unică cauza penală cu nr. 1-128/23 de învinuire a lui Bursuc Vasile de comitere a infracțiuniii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal al Republicii Moldova cu cauza penală nr. 1-328/21 de învinuire a lui Bursuc Vasile de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și 27,145 alin. (2) lit. e),g) și m) Cod penal al Republicii Moldova, pentru judecare într-o singură procedură, fiindu-i atribuit nr.2-328/2021.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 11.01.2024.

Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, completul de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Bursuc Vasile, la 15 septembrie 2021, aproximativ la orele 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul săvârșirii infracțiunii de violare a domiciliului, fără a avea consimțământul proprietarului, prin deteriorarea ușii a pătruns ilegal în casa cet. Josu Eudochia din satul *****, raionul *****, în care ultima locuiește temporar împreună cu nepotul minor ***** în vârstă de 4 ani, iar la solicitarea de a părăsi domiciliul, acesta a refuzat să-l părăsească, numind-o cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuiala fizică, dând foc buteliei de aragaz, încălcându-i proprietarei dreptul prevăzut de art.29 din Constituția Republicii Moldova privind inviolabilitatea domiciliului.

Prin acțiunile sale intenț*****ate Bursuc Vasile a comis infracțiunea, prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal după semnele: violarea de domiciliu, adică, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.

Tot el, Bursuc Vasile la 15.09.2021, aproximativ la orele 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția comiterii omorului cet. Josu Eudochia, s-a deplasat la domiciliul ultimei, aflat în satul *****, raionul *****, unde, prin deteriorarea lacătului de la ușa de la intrare în casă, a pătruns în domiciliul lui ***** cu vârsta de 4 ani și prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, a scos furtunul de la butelia de gaz care era conectat la aragaz și deschizând robinetul buteliei, a aprins gazul, care ieșea din butelie prin reductorul acesteia cu ajutorul unor chibrituri pregătite din timp, ca rezultat incendiind o încăpere din casă, apoi părăsind locul infracțiunii. Bursuc Vasile nu și-a dus intenția de omor până la capăt din motive independente de voința sa, deoarece partea vătămată Josu Eugenia s-a trezit din somn și a stins focul.

Prin acțiunile sale intenționate , Bursuc Vasile a comis infracțiunea, prevăzută de art. 27,145 alin. (2) lit. e), g) și m) Cod penal după semnele : tentativa de omor, comisă cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității sau altui factor, asupra a două persoane, prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.

Tot inculpatul Bursuc Vasile, la 21 mai 2023, aproximativ la ora 18:00, aflându-se la domiciliul său în satul *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict cu fostul său ginere Paraschiv Nicolae, acționând intenționat, având scopul de a-l omorî pe acesta, a luat un ciocan și i-a aplicat acestuia multiple lovituri în regiunea capului, unde anatomic este poziționat organul vital - creierul, provocându-i vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis Marsell III, manifestat prin contuzie cerebrală parieto-temporal hematom minor cu bule de aer în protecția fracturii pe dreapta, fractură înfundată în osul parietal posterior dreapta, fragmentele osoase pătrunzând în interiorul craniului cu 7 mm, fractură înfundată în osul parietal stânga cu fragmente osoase în creier cu 2-3 mm, plăgi multiple lacerate ale scalpului, edem a țesuturilor moi în regiunea occipito- parietal bilateral, hematom minor la nivelul flancului abdominal stâng, escoriații la nivelul membrului inferior stâng, însă nu și-a putut duce intenția la capăt, deoarece victima a reușit să fugă din gospodăria cet. Bursuc Vasile, până la poarta unei vecine, unde a solicitat ajutor,care la rândul ei a solicitat ajutorul organului de ocrotire a sănătății.

Conform Raportului de Expertiză judiciară nr. 202302D0919 din 23 iunie 2023, vătămările corporale, depistate la cet. Paraschiv Nicolae, au fost produse în rezultatul acțiunilor

traumatice repetate a unui obiect contodent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă.

Prin acțiunile sale intenționate, Bursuc Vasile a comis infracțiunea, prevăzută de art. 27,145 alin. (2) lit e^1) Cod penal după semnele: tentativă de omor asupra unui membru de familie, acțiune sau inacțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului intenționat asupra unui membru de familie, care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul".

Inculpatul a fost audiat de instanță, consimțind a da declarații.

În ședința de judecată inculpatul Bursuc Vasile vina în cele incriminate a recunoscut parțial și a declarat instanței că , la data de 14 mai a fost la o femeie și a făcut o canalizare, iar a doua zi s-a dus la poștă pentru a primi banii pentru pensie și a plecat să termine lucrul. S-a dus la magazin pentru a procura cele necesare, iar oamenii din magazin i-au zis să pună o bere, acolo a servit după care a plecat acasă. Acasă a stat la masă și privea televizorul. A ieșit afară și s-a gândit să se ducă la Jenea Josu să îi dea o sumă de bani (1000 lei). Era seară și timp de vară. La poarta lui Josu Eugenia era pus lăcatul. Din motiv că telefonul era acasă,el a sărit gardul, în sârma ghimpată prinzîndu-și pantalonii. A bătut la ușă și a comunicat părții vătămate Josu Eugenia, că dorește să îi dea banii pentru lucru, însă ultima îi spunea să plece acasă din motiv că era servit. El dorea cu tot dinadinsul să îi dea banii, însă Josu Eugenia insista ca el să plece acasă. Atunci,el a tras cârligul ușii, dar Grosu Eugenia a tras ușa la ea și ușa s-a încuiat. Era cu banii și dorea să îi dea. S-a gândit să tragă furtunul de la reductorul de balonul de gaz și a aprins para, care bătea direct în ușă.Anterior el a mai lucrat cu gazul și știa cum să se poarte cu gazul. A făcut așa.., o glumă. Partea vătămată, Eugenia Josu a ieșit din odaia în care se afla și, întinzînd mîna, a închis butelias de gaz. Ea i-a spus să plece acasă , după care a închis ușa. El a deschis repetat robinetul de la butelie, însă partea vătămată a ieșit și l-a închis din nou. Cît para a bătut în ușă, vopseau de pe ușă nu s-a luat. Ulterior,el a ieșit afară și a fumat lângă vița de vie. Nu știe când Josu Eugenia a stricat geamul și a plecat la sora sa. Ultima, a telefonat pe copiii lui pe nume Valeriu și Nicolae. Nu știe cine l-a strigat, dar el din vie a spus că este acolo. El a mers în curte și atunci partea vătămată Josu Eugenia i-a comunicat ,că trebuie să vină poliția, la care el a spus ,că nu sunt probleme, fiindcă angajații din cadrul sectorului de poliție cunosc domiciliul său. Pe drum s-a împiedicat și a căzut jos, timp în care a trecut mașina poliției și a întrebat de el. Fiica sa, pe nume Adela a venit cu poliția după el și au mers la partea vătămată Josu Eugenia. Unul din polițiști a mers să vadă ce a făcut în casă, în timp ce celălalt colaborator de poliție a rămas în mașină. El cu fiica sa Adela îi explica colaboratorului de poliție, că a venit la partea vătămată pentru a îi transmite o sumă de bani, pentru ca aceasta să-și facă dinții. Ulterior el a fost reținut și transportat la *****.

La întrebările de concretizare , inculpatul Bursuc Vasile a declarat că, partea vătămată Josu Eugenia singură stingea para focului,el nu o încurca, iar para bătea din ușă în altă ușă, unde este veranda. Ultima a ieșit din odae liber și a închis cu mâna goală butelia de gaz . Cum Josu Eugenia a stricat geamul și a ieșit din casă în curte el nu a văzut, dar a aflat de la un om din sat. În casă nu a văzut și nu a auzit pe nimeni, era doar Eugenia Josu . Nu a strigat că o va omorî. Cât timp au convețuit, el nu a aplicat violență față de ea. Venea des la ea, iarna dormea în casă, iar vara afară. Era în stare de ebrietate, butelia a deschis din joacă, intenții rele nu a avut. Vopseaua de pe ușă nu a reușit să ardă când a aprins butelia. El ,când a ieșit afară , ușa nu era arsă. Polițistul s-a aflat acolo mai mult de jumătate de oră. Para a bătut în ușă, nu în altă parte.Consideră ,că este posibil că ușa s-a aprins când Josu Eugenia a ieșit pe geam din casă.

Ușa nu a văzut cum s-a aprins, dar arată la posibilitatea că s-a făcut jăratic la ușă și aceasta a putut să se aprindă. Nu s-a gândit că a fost pericolul să ardă toată casă. Dacă se întâmpla să se aprindă casa, el avea să o stingă. În seară respectivă era obosit și sub influența băuturilor alcoolice, dar a doua zi ținea minte ceea ce a făcut. După ce consumă băuturi alcoolice ține minte tot. Când el se afla la fața locului, fum nu era. Nu a văzut ca Josu Eugenia să iasă cu copil. Cunoaște că nepotul părții vătămate Josu Eugenia venea și rămânea pe noapte la ea.

Privind episodul din 21 mai 2023 a declarat că, pe la ora 18:00 a venit la el Paraschiv Nicolae- jinerele său. Era o zi de duminică, se odihnea și a auzit că el bătea cu picioarele în ușă. A simțit că ginerele este servit. Ultimul s-a dus după casă și a bătut în geam, dar nu a răspuns, se gândea că dacă iese afară, poate să îl bată. Că ginerele său se află în stare de ebrietate l-a cunoscut după vorbă. Ușa de la verandă era stricată, iar când a ieșit la poartă a văzut că Nicolae se ducea pe drum cu bicicleta. El l-a strigat, acesta a lăsat bicicleta. Partea vătămată i-a cerut un telefon pentru a-l da la reparație. Când să iasă afară, l-a întrebat dacă ține minte când a luat de la el 700 lei. Partea vătămată Paraschiv Nicolae a întrebat când, după care s-a izbit de el, iar el a luat ciocanul de jos și i-a aplicat o lovitură, dar nu l-a lovit tare. L-a lovit în moalele capului de două ori. Partea vătămată vroia să ia un băț, dar el i-a dat două ciocane în cap. La poartă , lui Paraschiv Nicolae îi curgea sânge. Menționează , că acțiunea a avut loc în curtea lui. După aplicarea loviturilor partea vătămată a început să plângă, a ieșit în drum și a spus unei femei în vârstă, că el l-a lovit, iar ultima a apelat serviciul medical de urgență și organele de drept. El tot era murdar de sânge, fiindcă partea vătămată l-a lovit cu o piatră. Femeia care a anunțat organele de drept era împreună cu Pletosu Maria. Despre cele întâmplate a auzit mai târziu. El a rămas în curte, s-a schimbat de haine și ,când a ieșit în drum a văzut ambulanța. A povestit apoi și colaboratorilor de poliție ce s-a întâmplat. La întrebările de concretizare a declarat că , părții vătămate Paraschiv Nicolae i-a aplicat patru lovituri cu ciocanul în cap. Nu a dorit să îi dea mai multe ca săî-l omoare. După poartă nu a dorit să mai aplice lovituri lui Paraschiv Nicolae. Partea vătămată a ieșit singur în drum. El i-a cerut acestuia să plece din ograda sa . Când a aplicat loviturile, servise băuturi alcoolice. Nu s-a gândit ,că de la lovituri Paraschiv Nicolae putea să moară, nu a aplicat loviturile cu toată inima. Partea vătămată s-a dus să ia bățul, nu avea nimic în mână. Loviturile a aplicat în cap din motiv ,că acesta era poziț*****at spre el cu capul.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

Necătând la faptul, că inculpatul Bursuc Vasile își recunoaște vinovăția parțial, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor încriminate a fost dovedită în ședința de judecată prin declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, materialele cauzei penale - toate administrate și apreciate în cumul.

Astfel, în ședința de judecată partea vătămată Paraschiv Nicolae instanței a declarat că ,cu inculpatul s-a împăcat bine până la cazul dat. Inculpatul Bursuc Vasile îi este socru. La data de 15.09.2021 inculpatul a venit la el ca să ia telefonul din motiv că avea judecată cu Eugenia. I-a comunicat că el poate fi apelat, dar nu poate efectua apeluri. I-a spus că telefonul îl dă până duminică, după care inculpatul a mers acasă. Indică partea vătămată că ,a mers la lucru la un consătean, iar la întoarecere inculpatul bătea la ușă, la fereastră ca să îi dea telefonul duminică pentru motivul că luni este la lucru. Duminică a mers la el, poarta era întredeschisă. A strigat, dar inculpatul nu a raspuns , deaceia a mers în pragul casei. În ogradă erau scaune și un pahar plin cu vin. A strigat de trei ori la el „tată-i" ,dar Bursuc Vesile nu a răspuns. A mers după casă, a strigat și a cerut telefonul, iar inculpatul i-a spus să plece. A mai strigat de câteva ori și Bursuc Vasile iarăși i-a spus să plece. El i-a spus că, o să-i ia bicicleta, iar inculpatul a tăcut. A mers în sarai de unde a luat bicicleta, a ieșit pe poartă și a pornit spre casă. Menționează, că bicicleta a

luat-o pentru ca inculpatul să-i întoarcă telefonul său. Inculpatul a ieșit din casă șiel i-a cerut telefonul. Ultimul se plimba. El s-a întors înapoi, a intrat în ogradă, apoi a mers să pună bicicleta înapoi în sarai. În acest timp inculpatul se plimba de colo -colo. Nu a reușit să pună bicicleta, când inculpatul l-a lovit cu ciocanul în cap. Nu a reușit să ridice mâna și i s-a mai aplicat o lovitură, după care a căzut jos în mâini, a mers în ”patru labe” până la Pletosu Maria la poartă. Când a ajuns la ea, pe drum i-a căzut telefonul. Telefonul era plin de sânge. S-a întos înapoi la Pletosu Maria. A venit serviciul medical de urgență și s-a trezit la spital. În spital s-a aflat douăsprezece zile. Concretizează că, inculpatul i-a aplicat lovituri doar în cap. Nu a numărat loviturile, dar i s-a spus că a avut opt borți. Grad de invaliditate nu i s-a acordat. Inculpatul nu i-a explicat acțiunile sale și nici scuze nu i-a cerut. Solicită să i se restituie banii, pe care i-a cheltuit pentru procurarea medicamentelor.

La întrebările participanților la proces, partea vătămată a declarat că, din buzunar a căzut un alt telefon, nu cel pe care i l-a dat inculpatului. Inculpatul doar l-a lovit, nu i-a spus nimic. În urmă nu privea, inculpatul nu îi mai aplica lovituri. Când mergea spre poarta lui Maria Pletosu nu cunoaște ce făcea inculpatul după aplicarea loviturilor . Până la cazul dedus judecății, conflicte cu inculpatul nu a avut. Nu exclude posibilitatea ca inculpatul să îi fi aplicat loviturile din cauza că i-a luat bicicleta. Pe inculpat nu l-a lovit niciodată. La procuror a mers fiul său.

În ședința de judecată partea vătămată Josu Eugenia instanței a declarat că ,îl cunoaște pe inculpat, iar până la cauza dedusă careva conflicte cu acesta nu a avut. La data de 15.09.2021, seara, aproximativ la ora 22:00, inculpatul a pătruns în locuința ei, a forțat prima ușă și a stricat-o. A doua ușă nu a reușit să o deschidă din motiv , că a închis-o. Ea se afla în cameră cu nepotul de patru ani. Prin sticla de la ușă a văzut para de la butelia de gaz, care era în odaia în care se afla inculpatul. Ea a început să strige. Gazul din butelie ardea. A stricat geamul și a ieșit împreună cu nepotul în ogradă. Inculpatul a dat foc buteliei de gaz. Ulterior a intrat în cameră, a închis gazul și a stins focul. Inculpatul a aprins focul cu chibrituri , care erau acolo pe jos. Au ars hainele jos în colț, ele s-au topit. Conflicte cu inculpatul nu a avut. Nu cunoaște ce a dorit acesta de la ea. Careva datorii nici el față de ea nu avea și nici ea față de el. În seara respectivă el nu i-a spus nimic, doar că dacă nu iese afară - o să aprindă (balonul), adică butelia de gaz. Nu știe dacă a spus, că o v-a omorî. Ea nu l-a crezut. Ia spus să înceteze, dar inculpatul nu a auzit-o. Cu inculpatul nu a fost în relație de concubinaj. El o ajuta cu ziua la lucru. Balonul de gaz se afla în verandă, lipit de ușă, iar ea se afla în dormitorul, care aree două geamuri. Flacăra ardea spre ușă, ușa era neagră, arsă. Când ardeau hainele nu a văzut, ulterior le-a văzut arse. Ea a intrat și a închis butelia de gaz, flacăra era îndreptată spre ușă, iar inculpatul deja era fugit. A încercat să strige la vecin, să sune, dar nu răspundea nimeni. Până la caz inculpatul nu a amenințat-o, el a apărut pe -neprins -de- veste. Anterior nu a fost agresiv cu ea. Inculpatul nu i-a comunicat că îi este datoare cu bani. Anterior acesta nu a rămas în casa ei să înnopteze. Cu el nu a locuit împreună, el doar a ajutat-o în gospodărie.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Pletosu Maria a declarat instanței că, pe inculpatul Bursuc Vasile și partea vătămată Paraschiv Nicolae îi cunoaște, nu sunt rude, inculpatul îi este vecin. Când inculpatul l-a bătut pe Paraschiv Nicolae, ea era acasă în pat. Din motiv că câinele lătra ,a ieșit afară. A văzut la drum, sub gard cum se târâia un om. S-a coborât de pe prag ca să vadă cine e și a înteles, că este Paraschiv Nicolae. Inițial nu l-a recunoscut deoarece era negru, murdar de sânge. L-a întrebat cine este și el i-a răspuns ” Colea Pișonică”, după cum î-i este porecla în sat . L-a întrebat cine l-a bătut, iar partea vătămată i-a spus că l-a bătut Bursuc. Ea s-a întors înapoi și a solicitat serviciul medical de urgență. Când a venit ambulanța i s-a cerut o căldare de apă, au spălat partea vătămată, l-a șters cu cămașa, l-au

urcat în ambulanță și au plecat. După ce a plecat serviciul medical de urgență, la Bursuc Vasile a venit poliția și s-au aflat acolo până la ora 12. Cauza dedusă a avut loc în primăvara anului 2023. Nu a auzit sau văzut ca inculpatul să aibă careva conflicte cu partea vătămată Paraschiv Nicolae. Inculpatul era ascuns acasă în subsol. După ce serviciul medical de urgență l-a preluat pe Paraschiv Nicolae, la fața locului s-au adunat mai mulți oameni, iar un copil de acolo a comunicat că inculpatul ar fi în subsol. Când a venit poliția ea a plecat acasă. Pe inculpat îl cunoaște de o viață. El anterior a dorit să o omoare de trei ori. La întrebările inculpatului, martorul a declarat că, nu a văzut ca acesta să iasă din subsol, un copil a făcut mențiunile respective. În continuare, asupra cazului a lucrat poliția și o punea să se semneze. Partea vătămată știa să vorbească, dar stătea jos.

În ședința de judecată martorul Bursuc Adela a declarat instanței că, cu inculpatul se află în relații bune, dar cu părțile vătămate în relații nu prea bune. Până la caz se aflau în relații bune. Tatăl ei,adică inculpatul Bursuc Vasile , era în relație cu Josu Eugenia. Ultima când tatăl ei făcea bani era bucuroasă, însă cînd Bursuc Vasile nu prea avea bani ,se începeau certurile. La momentul când s-a întâmplat cazul, ea se afla acasă, iar tatăl era plecat la magazin. Și-a telefonat tatăl să-i spună ce să cumpere. Josu Eugenia, când tatăl ei termina banii, îi spunea să plece de la ea. Partea vătămată Josu Eugenia l-a telefonat pe tatăl ei și l-a întrebat unde se află, iar acesta a spus ,că este la magazin, iar ea i-a spus să îi cumpere produse. Comunică acestea din spusele tatălui, ultimul urma să vină acasă, el nu a venit și i-a spus că l-a telefonat Eugenia care i-a zis să-i cumpere producție și el a plecat la ea. Menționează că, tatăl ei urma urma să îi dea bani părții vătămate Josu Eugenia ca să își facă dinții, dar din cauza la ce s-a întâmplat ,nu a mai facut dinții. La magazin a fost seara între orele 19-20. Ea când l-a telefonat era ora 19-20, apoi Eugenia a telefonat-o pe la 20:30 și i-a spus ,că tatăl ei îi face probleme. La primul caz Eugenia a întrebat-o de ce nu l-a chemat pe tatăl ei mai devreme acasă. Prima dată a fost cu gazul. De a doua infracțiune nu a cunoscut. Prima dată când s-a întâmplat, Eugenia a telefonat-o și i-a spus , că tatăl ei a dat drumul la gaz și a doua oară la fel. Când tatăl a făcut ce nu trebuia Eugenia a spus că îl poate ierta, dar legea nu iartă. La fel, cu domnul Nicolae, epizodul cu ciocanul. Declară partea vătămată că, tatăl ei rămânea la Josu Eugenia și pe timp de noapte. A fost la ei în vizită și Eugenia i-a spus că ei sunt împreună, locuesc în concubinaj. Au fost împreună până când a avut loc cazul. Pe perioada când locuia la partea vătămată, tatăl ei se afla mai mult acolo și hainele lui se aflau acolo. Au locuit împreună aproximativ un an și trei luni. A auzit când aceștia se certau de la bani, nu a auzit ca tatăl să-i spună părții vătămate Eugenia, că ar vrea să îi facă ceva rău. Când a telefonat-o Eugenia, aceasta i-a spus că tatăl îi face probleme, dar ce probleme anume nu a comunicat. I-a spus că , a dat foc la gaz din gelozie, de la bani. Tatăl lucra la făcut fântâni și toți banii îi aducea părții vătămate Josu Eugenia. Fiica părții vătămate Josu Eugenia a venit în vizită la ea și au făcut frigărui, iar sora ei cea mai mare pe nume Olga Bursuc ea spus Eugeniei să îl lase pe tatăl lor să plece acasă. Ultima nu l-a lăsat să plece și l-a ținut cu forța în casă. După cazul cu gazul, inculpatul nu a mai fost acasă la partea vătămată Josu Eugenia. După primul caz tatăl nu a spus, că ar avea ciudă pe Eugenia și că ar dori să îi facă rău. După cazul dat, tatăl ei a rămas la Josu Eugenia în grădină, aștepta să vină poliția. A văzut că poliția nu vine și a plecat spre casă. Poliția l-a luat de pe pod, că venea spre casă. Faptul că tatăl ei îi dădea banii Eugeniei nu era dorința lui. Eugenia i-a spus să achite serviciile comunale în jumătate. În seara respectivă a stat și au vorbit, l-a adus pe tata înapoi la Eugenia și tatăl i-a dat suma de 2200 lei ca să-i facă dinții. Tatăl ei în seara respectivă era în stare de ebrietate. Partea vătămată Eugenia Josu nu îi dădea bani lui Bursuc Vasile. Tatăl îi dădea bani când lucra. Tatăl s-a întâlnit cu Eugenia când a mers la ea să îi despice lemne. Ei locuiau împreună. Când a avut loc cazul ei erau împreună. El

venea la ea în vizită. Când venea, când se ducea. Înainte să se întâmple cazul, tatăl era la ea de trei-cinci zile. A venit la ea din motiv că l-a fugărit Josu Eugenia deoarece nu avea bani. El ziua venea acasă și noaptea se ducea la Eugenia. Acasă la ea venea când trebuia să taie lemne. Sâmbăta și duminica tatăl ei cu Josu Eugenia locuiau împreună ca soț și soție.

În ceea ce privește episodul cu partea vătămată Paraschiv Nicolae, instanței a declarat că partea vătămată Paraschiv Nicolae este fostul cumnat. Anul curent, în primăvară, l-a telefonat pe tatăl ei. Ea se afla peste hotare, iar tatăl se afla acasă în *****, la casa lui. La întrebarea ce face, ultimul i-a comunicat că stă. Ulterior, l-a întrebat dacă a fost la judecată, iar el i-a comunicat că nu a fost din motiv că s-a scăpat cu somnul. Tatăl ei era treaz. Acesta i-a spus că telefonul lui este pierdut, iar cumnatul Nicolae i-a dat un telefon. Spre seară a auzit că tatăl ei i-a dat cu ciocanul în cap. De la ***** i-a telefonat Pletosu Dochița și i-a spus , că cumnatul Paraschiv Nicolae este lovit în cap cu ciocanul. Tatăl era servit, doamna Pletosu i-a spus că tatăl său i-a dat părții vătămate cu ciocanul în cap la ei în ogradă. A spus că Paraschiv Nicolae a stricat ușa la sarai și a luat bicicleta, l-a trezit pe tatăl ei și a început să strige la acesta, apoi a stricat ușa la serai și a luat bicicleta. Mai menționează martora ,că Paraschiv Nicolae a venit la Maria Pletosu ca să întrebe când va fi judecata și ce a aflat. A văzut-o pe ea în grădină și a chemat-o la gard să o întrebe unde este tatăl ei. Ea a revenit acasă la două săptămâni după cele întâmplate. Paraschiv Nicolae i-a arătat unde l-a lovit tatăl ei în cap. Ea l-a întrebat de ce a stricat ușa de la sarai și i-a luat bicicleta, iar acesta a spus că nu a știut ce urma să se întâmple. L-a lovit în ogradă la Bursuc Vasile, pe pragul saraiului, când a dus și a pus bicicleta jos ,de nouă ori, apoi Paraschiv Nicolae a ieșit din ogradă și a plecat la Pletosu Maria, s-a așezat pe scaun și nu putea striga ajutor. I-a spus că a venit la tatăl ei ca să îi dea telefonul, care i l-a transmis tatăl ei. A spus că o să îl dea mâine, fiindcă urma să îl dea la reparație. A înțeles că, ei doi au servit împreună până la cazul cu ciocanul. Apoi a început cu telefonul, Nicolae a ieșit din ogradă și apoi s-a întors înapoi și i-a luat bicicleta. Tatăl ei a strigat de trei ori să îi dea bicicleta, acesta nu a înțeles și ,când s-a întors să aducă bicicleta, tatăl i-a dat cu ciocanul în cap. Până la caz, ei nu erau în relații bune. Conflicte cu ceartă sau bătaie nu au fost, doar strigau unul la altul. Nu l-a auzit pe inculpat să spună, că îi dorește moartea părții vătămate Paraschiv Nicolae. Tatăl ei nu a dorit să îi facă rău părții vătămate, să facă crimă. S-a întâmplat că i-a stricat ușa la sarai și i-a luat bicicleta, iar lui nu îi place când se pune mâna pe lucrurile lui. Nicolae a luat bicicleta fără voia tatălui, dar telefonul el singur l-a dat. Bursuc Vasile nu a anunțat poliția, nici ea nu a anunțat poliția. Ușa era stricată, dar nu a anunțat poliția ,fiindcă s-a gândit că Nicolae o să vină și o să o repare. Bursuc Vasile nu a aplicat forța fizică față de cineva, dar a avut probleme cu mama, pe care a bătut-o și i-a rupt piciorul. Ei i-a dat doar o palmă. Când servește băuturi alcoolice tatăl ei nu face probleme, iar când nu este sub influența băuturilor alcoolice, la fel ,este cuminte. Ei nu îi face nimic. După cazul dat a vorbit cu partea vătămată Josu Eugenia, care a întrebat-o dacă tatăl ei este în liberatate, iar ea i-a comunicat că nu. Eugenia Josu l-a iertat pe tatăl ei. Tatăl nu a cunoscut că ea în casă este și nepotul său.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Percic Olga a declarat instanței că, inculpatul îi este fin de cununie. Cu acesta se înțelege bine. Taie lemne la tot satul. Pe Josu Eugenia o cunoaște, se împacă bine cu ea. Cunoaște de ce este invitată în calitate de martor. Știe că inculpatul a locuit cu partea vătămată Josu Eugenia. Era timp de iarnă când el a locuit la ea. De incendiu nu știe nimic, doar că inculpatul a locuit la ea, nu mult timp. Pe Paraschiv Nicolae ,la fel, îl cunoaște. Din vorbe cunoaște că, partea vătămată Paraschiv Nicolae a dorit să îi fure inculpatului bicicleta și acesta i-a dat cu ciocanul în cap. Nu a auzit să se certe vre-o dată.

În ședința de judecată martorul Bursuc Nicolae a declarat instanței că, este fiul biologic al lui Bursuc Vasile, cu care se află în relații normale. Cu Josu Eugenia se cunoaște, se împăcau bine, părinții de mici se duceau pe la ei. Pe Paraschiv Nicolae ,la fel, îl cunoaște, e fostul cumnat cu care se împăca mai puțin bine. El intra abuziv în locuință. De sora sa era divorțat. Era agresiv, avea furturi, iar tatăl făcea plângeri pe el. El nu a intervenit. Certuri erau de când era mic, cu sora sa se certa până s-a ajuns la divorț. Paraschiv Nicolae servea băuturi alcoolice, dar sora sa nu consuma. Trebuia să fie prezent la o ședință și l-a rugat să îl ducă. S-au întâlnit pe drum, se supăra pe el , deoarece făcea abuz de alcool . La ora 7:oo l-a sunat și i-a spus că reușește. Au servit ambii și s-a iscat o ceartă de la un telefon. Tatăl lui nu avea telefon. Partea vătămată Paraschiv Nicolae i-a împrumutat telefonul său. Asta s-a întâmplat în august 2023. Ulterior, el a venit și, în mod agresiv ,cerea telefonul înapoi. Acest fapt l-a aflat de la sora mai mare, care se află în Italia. Personal nu a văzut nimic. A discutat cu el la poliție. Cu Paraschiv Nicolae a discutat la urgență, a aflat că este acolo, a fost la primărie. I-a povestit că el poartă vina,că tatăl dormea, iar el a bătut în geam, l-a trezit și i-a cerut telefonul. Partea vătămată Paraschiv Nicolae i-a luat bicicleta, iar tatăl său a strigat să o întoarcă. Bicicleta a întors-o, a văzut-o în curte la Bursuc Vasile. Partea vătămată a fost lovită cu ciocanul în cap , din spusele medicilor știe că de 3-4 lovituri în cap. Când s-a dus la partea vătămată, acesta era cu capul bandajat, s-a ocupat de tratamentul său. Cheltuielile pentru tratament le-a achitat fratele lui Paraschiv. A văzut personal ușa spartă, lacătul de sânge, o pereche de ciupici și bicicleta ,care era într-o parte în curte. Tatăl său și partea vătămată se certau, dar nu a auzit amenințări cu moartea.

Referitor la episodul ce o privește pe partea vătămată Josu Eugenia a declarat că, el a fost plecat de mult timp peste hotare. Au fost contra faptului ca tatăl lor să se ducă la Josu Eugenia. Aceasta îl folosea pentru ca să o ajute fizic, despre asta a aflat de la sora sa. Bicicleta i-a cumpărat-o ei. El muncea, dar ea stătea acasă. Bursuc Vasile dormea noaptea la partea vătămată acasă. El se ducea și o ajuta. Despre incident a aflat de la sora mai mare. A văzut pe perete urme de incendiu. A venit și poliția ,dar el nu s-a implicat, a rămas sora mai mică, tatăl lor care nu a fugit. Când s-a dus el, mai erau rude. În casă nu a intrat, s-a uitat prin geamul lateral, se vedea prin sticlă. În încăpere era ceva negru pe peretele unde era butelia de gaz. A întrebat dacă sunt victime și i s-a răspuns, că nu erau. Tatăl său era în stare de ebrietate, iar când s-a trezit nu au mai vorbit, ultimul deja era la sectorul de poliție. În casă nu a urcat nici pragul. Nu a văzut cum a ars. Era ceva negru pe perete. Bunuri arse în casă nu a văzut. Despre certurile intre inculpat și partea vătămată Josu Eugenia nu a știut. Acesta îi spunea, că au viața lor și nu s-au implicat. Nu a auzit ca Bursuc Vasile să zică, că vrea să o omoare pe Josu Eugenia. Personal cu partea vătămată nu a discutat niciodată. A văzut-o, dar nu au discutat. În stare de ebrietate inculpatul este liniștit, nu știe ce avea la momentul respectiv. Nu locuiește cu el din anul 2012.

În ședința de judecată martorul Josu Larisa a declarat instanței că, pe inculpat îl cunoaște de cînd era mică. Sunt consăteni. Partea vătămată Josu Eugenia este mama ei, cu care se află în relații bune. La moment nu poate spune, dar cu doi ani în urmă, fiind telefonată de mama ei, i-a comunicat că inculaptul Bursuc Vasile a dat foc la butelia de gaz. Mama sa era cu copilul de patru ani. Ea a spart geamul, l-a scos pe copil din casă și a stins focul. Pe inculpat l-a scos mama ei. Între timp a chemat și vecinii ,ca să vadă care este situația. Asta e tot ,ce i-a comunicat mama sa pe telefon. Când s-a apropiat la fața locului acolo era deja poliția și l-au luat pe inculpat. Bursuc Vasile era vizibil în stare de ebrietate. Inculpatul și mama sa Josu Eugenia nu concubinau. Acesta locuia într-o casă ,care se risipea, iar mamei sale i s-a făcut milă și l-a luat la ea în ogradă, să locuiască într-un serai și să o mai ajute. Inculpatul considera că, cu partea

vătămată concubina. Copilul când îl vede pe inculpat ,își amintește de el. Ține minte, că bunica l-a scos afară pe geam. Așa i-a comunicat copilul. Și atunci și acum copilul este în stare de șoc.

În ședința de judecată martorul Ignatiuc Gheorghe a declarat instanței că, inculpatului îi este fin și se împacă bine cu el. InculpatulBursuc Vasile lucra în sat cu canalizarea. A locuit timp de doi ani cu Eugenia Josu, dar nu cunoaște exact. Despre incendiu a auzit că acesta a dat foc la butelia de gaz în casa la partea vătămată Josu Eugenia. Despre cazul cu toporul nu cunoaște nimic. Cu Eugenia Josu a locuit, nu cunoaște dacă erau în căsătorie înregistrată. Se ducea la ei în ospeție și aceasta î-l numea ca fin de cununie. Pe Paraschiv Nicolae îl cunoaște, e ginerele inculpatului Bursuc Vasile. A auzit ce s-a întâmplat cu ei. Știe că s-au certat, dar nu cunoaște de la ce. Inculpatul i-a vândut un telefon și a cerut banii, dar ce s-a întâmplat apoi nu cunoaște.

Ca mijloace de probă elucidate în şedinţa de judecată , care arată în coroborare cu declaraţiile martorilor, la fapta comisă şi vinovăţia inculpatului, completul de judecată reţine inclusiv şi:

- Plângerea Eugeniei Josu adresată organelor de drept pe marginea acțiunilor lui Bursuc Vasile care la 15.09.2021, în jurul orei 22:00 a pătruns în domiciliul ei din satul *****, raionul *****, a forțat ușa de la intrare în casă, iar la solicitarea acesteia de a părăsi domiciliul, ultimul a reacționat agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate și a dat foc la butelia de aragaz. Amenințarea a priceput-o ca fiind reală și imediată, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni din 16.09.2021 (f.d.10, cauza nr.2021440496);
- Informația potrivit căreia la 15.09.2021, Josu Eugenia a comunicat că fostul concubin a incendiat balonul de gaz, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la data de 15.09.2021 (f.d.13 cauza nr.2021440496);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supusă cercetării gospodăria Eugeniei Josu, situată în satul *****, raionul ***** la intrarea în casă fiind vizualizat un balon de gaz în partea stângă unde a fost arsă o ușă de culoarea albă (f.d.15 cauza nr.2021440496);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului suplimentar din 16.09.2021 care reflectă acțiunea procesuală de cerecetare a gospodăriei lui Josu Eugenia, lângă geamul de la casă aflându-se mai multe cioburi de sticlă. La lacătul ușii de la intrare se observă urme de forțare, iar pe suprafața unei alte uși care face trecerea în altă cameră se observă urme de ardere de culoarea neagră. Jos sunt descrise urme de cenușă precum și se poziționează și localizează o butelie de aragaz de culoarea roșie, cu planșă fotografică anexă (f.d.16-20,cauza nr.2021440496);
- Proces verbal de ridicare din 16.09.2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus ridicării o butelie de aragaz (f.d.30 cauza nr.2021440496);
- Proces verbal de examinare a obiectului din 16.09.2021, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării o butelie de aragaz cu planșă fotografică anexă (f.d.31-32 cauza nr.2021440496);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delicte a buteliei de aragaz cu transmiterea spre păstrare proprietarei Josu Eugenia (f.d.33 cauza nr.2021440496);
- Proces verbal de consemnare a infracțiunii depistate și raport de depistare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în care de către organul de urmărire penală a IP Ialoveni se constată acțiunile lui Bursuc Vasile din data de 15.09.2021,

înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni din 23.09.2021 (f.d.52-53, cauza nr.2021440496);

- Informația potrivit căreia la 21.05.2023, Pletosu Maria a comunicat că Paraschiv Nicolae a fost agresat fizic de către un consătean, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la data de 21.05.2023 (f.d.6 cauza nr.2023440177);
- Proces verbal de constatare a infracțiunii și raport de depistare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în care de către organul de urmărire penală a IP Ialoveni se constată acțiunile lui Bursuc Vasile din data de 21.05.2023 asupra lui Paraschiv Nicolae de aplicare a loviturilor de ciocan în regiunea capului, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni din 22.05.2023 (f.d.7-8, cauza nr. 2023440177);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2023, în cadrul acțiunii procesuale fiind supusă cercetării gospodăria lui Paraschiv Nicolae, situat în satul *****, raionul ***** unde sunt vizualizate, poziționate geografic și descrise urmele despistate (urme brun-roșietice) precum și obiectele depistate (ciocan și articole de vestimentație pe care sunt vizualizate urme brun-roșietice), cu planșe fotografice anexă, (f.d.11-17, cauza nr. 2023440177);
- Proces verbal de examinare a obiectului din 01.06.2023, în cadrul acțiunii procesuale fiind supuse examinării articolele vestimentare (chipiu, șlap, pulover, pantaloni) și un ciocan ridicate în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui Bursuc Vasile, cu planșă fotografică anexă (f.d.18-20, cauza nr. 2023440177);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delicte a articolelor vestimentare și a ciocanului cu transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni (f.d.21, cauza nr. 2023440177);
- Extras din Registrul de stat a populației potrivit căreia din ***** Paraschiv Nicolae a înregistrat căsătoria cu Paraschiv Olga, la data de ***** căsătoria fiind desfăcută (f.d.34-40 cauza nr. 2023440177);
- Raport de expertiză judiciară nr.202335A0396 din 15.06.2023 potrivit concluziilor căruia, conform stării psihice Bursuc Vasile a fost apt să conștientizeze importanța acțiunilor propria și de a le controla și a fost apt să conștientizeze riscul care survine; conform stării psihice Bursuc Vasile este apt de a percepe correct circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea; la momentul comiterii infracțiunii ce se impute, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, fără simptomatică psihotică, deci a acționat cu discernământ, având capacitatea de a-și da seama și dirija cu acțiunile sale, deci a acționat cu discernământ (f.d.51-55, cauza nr. 2023440177);
- Raport de expertiză judiciară nr.202302D0919 din 23.06.2023 potrivit concluziilor căruia la studierea documentelor medicale pe numele lui Paraschiv Nicolae s-a constatat traumatism cranio-cerebral deschis Marshell III, manifestat prin contuzie cerebrală parieto-temporal pe dreapta; hematom minor cu bule de aer în protecția fracturii pe dreapta; fractură înfundată în osul parietal posterior dreapta, fragmentele osoase pătrund în interiorul craniului cu 7 mm; fractură înfundată în osul parietal stânga cu fragmente osoase în creier cu 2-3 mm; plăgi multiple lacerate ale scalpului; edem a țesuturilor moi în regiunea occipito- parietal bilateral; hematom minor la nivelul flancului abdominal stâng; excoriații la nivelul membrului inferior stâng care

au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unui obiect dur cotodent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circustanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă. Ținând cont de circumstanțele cazului, de aspectul morphologic și localizarea leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție vertical se exclude. Leziunile corporale constatate sunt parțial accesibile pentru mâna proprie, din care motiv, producerea acestora în rezultatul autoprovocării se exclude (f.d.63-67, cauza nr. 2023440177);

- Raport de expertiză judiciară nr.202305O0174 din 26.06.2023 potrivit concluziilor căruia sângele lui Paraschiv Nicolae se atribuie grupei sangvine *****. În spălăturile din petele de pe capul și mânerul ciocanului ridicat de la ușa de intrare în gospodăria lui Bursuc Vasile a fost depistat sânge uman și se constată antigenul B ce corespunde grupei sangvine *****, proveniența sângelui depistat de la Paraschiv Nicolae nu se exclude (f.d.76-78, cauza nr. 2023440177);
- Rezultatul alcooltestului de model Drager din 21.05.2023 ora 22:21 pe numele lui Bursuc Vasile care atestă o concetrație de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l (f.d.81 cauza nr. 2023440177);
- Extras din Registrul de stat a populației potrivit căruia Bursuc Vasile, este tatăl Olgăi Paraschiv (f.d.81[1] cauza nr. 2023440177).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Aprecierea completului de judecată în raport cu acuzația adusă inculpatului Bursuc Vasile în baza art. 179 alin. (2) Cod penal al RM.

La caz, completul de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.6 Cod de procedură penală, prin domiciliu se înțelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun).

Completul apreciază că, în contextul infracțiunii imputate nu are importanță statutul părții vătămate, dacă este sau nu membru de familie sau dacă are dreptul de locui în imobilul dat în virtutea raporturilor de rudenie, or tocmai că prin incriminarea acestei fapte infracționale, legea penală nu se interesează de legitimitatea poziției victimei, ci de legalitatea conduitei făptuitorului.

Completul de judecată apreciază ca, veridice declarațiile părții vătămate Josu Eugenia deoarece sunt consecvente, temei de a nu crede acestor declarații completul de judecată nu are, or însăși inculpatul în cadrul audierii a declarat că „…m-am gândit să mă duc la Jenea Josu să-i dau una mie lei…la poartă era pusă lăcata…, am sărit gardul. Am bătut la ușă…, ea mi-a zis să mă duc acasă ,că sunt servit…mi-a dat în cap, am tras șlangul de la reductor de la balon și am deschis, para bătea direct în ușă”, declarațiile acesteia fiind confirmate prin probele materiale, care se completează reciproc, în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului a

gospodăriei părții vătămate Josu Eugenia, la lacătul ușii de la intrare observâdu-se urme de forțare, iar pe suprafața unei alte uși , care face trecerea în altă cameră, observându-se urme de ardere de culoarea neagră.

Situația faptică reținută nu este furnizată de o mărturie singulară, informația că inculpatul, în mod deliberat, a pătruns în domiciliul părții vătămate și a folosit violența față de aceasta este oferită de materialele cauzei. Atributul instanței este acela de a stabili care au fost faptele folosind informațiile oferite de probe, informații în privința cărora nu există suspiciuni că nu reflectă adevărul.

Față de toate argumentele expuse mai sus, completul constată că fapta există, prezintă pericol social, este prevăzută de legea penală și a fost săvârșită cu intenție de către inculpat.

Prin urmare, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilității și veridicități, icompletul de judecată ajunge la concluzia că ,vina inculpatului Bursuc Vasile de comiterea infracțiunii de violare de domiciliu , a fost pe - deplin dovedită în ședința de judecată, acţiunile acestuia întrunind sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de norma art. 179 alin. (2) Cod penal al RM și calificându-se după indicii: „ violarea de domiciliu, adică, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia și refuzul de a al părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei”.

Aprecierea completului de judecată în raport cu acuzația adusă inculpatului Bursuc Vasile în baza art.27, 145 alin.(2) lit.e) g) și m) Cod penal (episodul din 15.09.2021).

Verificând temeinicia acuzațiilor ,aduse inculpatului Bursuc Vasile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art 27,145 alin.(2) lit.e), g) și m) Cod penal, prin coroborarea probelor cercetate, completul de judecată conchide că ,acuzațiile în cauză sunt întemeiate pe deplin.

Având în vedere caracterul succesiv al actelor inculpatului, ce rezultă din materialitatea faptei raportat la mijlocul folosit, respectiv aprinderea unei butelii de aragaz menite să înlăture posibilitatea de reacţie a victimelor, completul de judecată, sub aspectul laturii subiective, conchide că inculpatul a acţionat cu intenţie.

În cadrul examinării cauzei inculpatul a încercat să-şi diminueze gradul de implicare în acțiunile sale şi să susţină, că nu știe că în casă se afla minorul, dar totuși în cadrul audierii acesta a declarat că cunoaște că nepotul părții vătămate Josu Eugenia venea și rămânea pe noaptea la ea.Astfel , Bursuc Vasile î-și dădea seama, că în casa părții vătămate Josu Eugenia se află nepotul, un copil de patru ani.

Bursuc Vasile a dat foc la butelia de gaz de două ori, astfel fiind demonstrat faptul că el a dorit survenirea consecințelor, prevăzute de art. 145 Cod penal.

Completul de judecată apreciază că, chiar dacă intenția inculpatului era de a transmite o sumă de bani lui Josu Eugenia, așa cum declară el, aceasta nu poate conduce la o reacţie disproporţionată în sensul că, ulterior să acționeze în modul arătat supra.

Instanţa de judecată apreciază versiunea inculpatului, drept una de apărare, care nu şi-a găsit confirmare reieşind din probele administrate şi care nu poate fi pusă de către completul de judecată la baza concluziilor sale, or dimpotrivă probatoriul administrat relevă contrariul.

Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe irefutabile.

Completul de judecată reține, că la momentul incendierii buteliei de gaz, inculpatul Bursuc Vasile nu se afla în relații de concubinaj cu partea vătămată Josu Eugenia și aceasta nu poate fi considerată ca membru al familiei inculpatului.În ședința de judecată s-a demonstrat

faptul, că inculpatul Bursuc Vasile un timp îndelungat nu mai locuia la Josu Eugenia.Acest fapt a și fost declarat, de însuși inculpatul Bursuc Vasile.

Pe cale de consecință, completul de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Bursuc Vasile și-a găsit confirmare deplină, acţiunile lui întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 27,145 alin.(2) lit.e), g) și m) Cod Penal al Republicii Moldova, calificându-se ca: „tentativa de omor, comisă cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor, asupra a două personae, prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul ”.

Aprecierea completului de judecată în raport cu acuzația adusă inculpatului Bursuc Vasile în baza art.27, 145 alin.(2) lit.e[1]) Cod penal (episodul din 21.05.2023).

Conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

La caz, sub aspectul laturii subiective, instanța conchide că , inculpatul a acţionat cu intenţie, concluzie ce rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), raportat la mijlocul folosit (un ciocan) și zona vizată (cap).

Din punct de vedere obiectiv, infracţiunea s-a realizat prin acţiunea inculpatului de lovire a victimei Paraschiv Nicolae, din raportul de expertiză judiciară rezultând cu certitudine legătura de cauzalitate dintre acţiunea inculpatului şi vătămările grave .

Mai mult ca atât, potrivit concluziilor raportului de experiză judiciară biologică, în spălăturile din petele de pe capul și mânerul ciocanului ridicat a fost depistat sânge uman și proveniența sângelui depistat de la Paraschiv Nicolae nu a fost exclusă.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că , acţiunile intenţionate ale lui Bursuc Vasile comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art.27,145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal, după indicii calificativi „tentativa de omor asupra unui membru de familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului intenționat asupra unui membru de familie, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul”.

Reţinerea săvârşirii infracţiunilor în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, completul de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal completul a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul Bursuc Vasile a comis trei infracțiuni, dintre care una este mai puțin gravă , din categoria infracțiunilor contra drepturilor constituționale ale cetățenilor și

două infracțiuni exceptional de grave care, fac parte din categoria infracţiunilor contra vieții și sănătății persoanei;

- potrivit revendicării F-246 inculpatul Bursuc Vasile anterior a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse (f.d.65 cauza nr.2021440496);
- potrivit concluziilor, Bursuc Vasile la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.72-73 cauza nr.2021440496);
- conform mențiunilor din cazierul contravențional, inculpatul Bursuc Vasile anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d.71 cauza nr.2021440496);
- de către administrația publică locală Bursuc Vasile este caracterizat nesatisfăcător, întrebuințează băuturi alcoolice, în privința acestuia fiind înregistrate procese verbale cu privire la contravenție, aduceri silite și plângeri (f.d.93 cauza 2023440177)

Circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 76 Cod penal al RM , completul de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M, completul de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

În acest sens, completul de judecată reține că, pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

În baza celor stabilite, completul de judecată a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatului Bursuc Vasile este posibilă şi raţională doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Pedeapsa închisorii, în viziunea completului de judecată este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei acestuia, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece toate faptele în materialitatea lor şi în împrejurările în care au fost săvârşite, circumstanţele personale ale acestuia, duc la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cauzei, se apreciază că scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte față de munca, ordinea de drept și regulile de conviețuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenție, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu este aplicabilă în speţă prin prisma prevederilor art.90 alin.(4) și respectiv 90^1 alin.(4) Cod penal, deoarece două dintre infracțiunile incriminate inclpatului fac parte din categoria celor excepțional de grave. Mai mult ca atât, inculpatul pe calea corijării nu s-a pus și activitatea infracţională pentru el ar putea deveni o îndeletnicire.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunilor incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului prin raportare la datele caracteristice de care dispune, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare la limita aproape de cea minimă pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată va aplica ,în mod obligatoriu, prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia: „Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ,ce nu constituie o recidivă, nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre

pedepse, prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Astfel, prin efectul normei art. 81 alin. (3) Cod penal al RM, maximul pedepsei aplicabile lui Bursuc Vasile, care conform sancţiunii art. 145 alin. (2) Cod penal este sub formă de închisoare de la 15 până la 20 ani, nu poate fi mai mare de 15 ani.

De asemenea, se va reţine că inculpatul a comis infracţiunile prin acte diferite şi înainte de a fi fost condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, fiind incidente dispoziţiile referitoare la concursul real de infracţiuni.

În acest sens completul de judecată va respecta și prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal potrivit căruia: „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră”.

Astfel, gravitatea deosebită a infracțiunilor, contribuția inculpatului la comiterea faptelor, ca și trăsăturile de personalitate ale inculpatului, astfel cum au fost evidentiate de rapoartele de expertiză judiciară și de înscrisurile depuse la dosar, justifică stabilirea pedepselor în cuantum aproape de maximul general al pedepsei închisorii stabilit de art.84 alin.(1) Cod penal.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Apărătorul inculpatului Bursuc Vasile, avocat Sergiu Tabără a solicitatt achitarea inculpatului Bursuc Vasile pentru infracțiunile comise pentru faptul că fapta lui nu întrunește semnele componente ele infracțiunii, adică lipsa intenției. Motivează apărătorul prin faptul că , dacă inculpatul î-și dorea moartea părților vătămate, acesta ar fi avut posibilitatea de a-și duce intenția pînă la capăt. Mai invocă, că inculpatul putea să lovească în Paraschiv Nicolae mai cu putere pentru a-l omorî, iar partea vătămată nu a fost încurcată de inculpate și a avut posibilitatea să iasă împreună cu copilul pe fereastră.

Poziția data instanța o apreciază ca o poziție de apărare și o încercare a se eschiva de la răspundere penală, una care este în contrazicere cu probele, elucidate și apceriate supra, ce dovedesc intenția și vinovăția inculpatului de a comite infracțiunile încriminate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Completul de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost întocmit: Raportul de expertiză judiciară nr.202302D0919 din 23.06.2023, Raportul de expertiză judiciară biologică nr.22305O0174 din 26.06.2023 și Raportul de expertiză judiciară medico-psihiatrică nr.202335A0396 din 15.06.2023, pentru care au fost suportate cheltuieli în valoare totală de 4 702,00 lei.

Întrucât drept obiect al expertizei biologice numite a fost întrebarea dacă petele brun roșietice reprezintă sânge și dacă aparțin lui Paraschiv Nicolae, obiect al expertizei judiciare nr.202302D0919 a fost stabilirea leziunilor corporale pe corpul lui Paraschiv Nicolae, iar cealaltă expertiză a fost necesară pentru a a determina starea psihică și responsabilitatea inculpatului, iar necesitatea administrării probelor prin intermediul rapoartelor de exeprtiză în cauză au fost generate de acțiunile inculpatului, temeiuri de eliberare a acestuia de la plata cheltuielilor suportate în speță nefiind stabilite, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) și art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, completul de judecată conchide că cheltuielile judiciare în sumă totală de 4702 lei urmează a fi încasate de la inculpat.

În cadrul procesului penal, părțile vătămate ,deși au arătat la un prejudiciu material cauzat în urma infracțiunii, acțiune civilă în condițiile legii nu a fost înaintată, or ,reieșind din prevederile art.221 alin.(1) CPP ,acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Mai mult, în cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Completul de judecată conchide că dreptul acestora la un proces echitabil nu este îngrădit întrucât reieșind din normele procesuale persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile

Potrivit art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța decide soarta corpurilor delicte.

Subsecvent, punctul 1) al aceluiași articol prevede că uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin urmare, corpurile delicte: un ciocan cu mâner de lemn și cap de fier; un chipiu pentru bărbați, un șlap bărbătesc de culoare albastră, un pulover de culoare bej, o pereche de pantaloni de culoare neagră – recunoscute drept corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinței, urmează a fi nimicite.

Având în vedere natura corpurilor delicte și reieșind din situaţia factologică prin raportare la dreptul de proprietate, instanța va dispune restituirea buteliei de aragaz transmise spre păstrare părții vătămate Josu Eugenia, proprietarului legal – Josu Eugenia.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-389, 393-395, 397 Cod de procedură penală al R Moldova, completul de judecată -

C O N D A M N Ă :

Bursuc Vasile ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 179 alin. (2), art.27,145 alin. (2) lit. e), g) și m), art. 27,145 alin. (2) lit. e [1]) Cod penal și i se stabilește:

- în baza art.179 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an;

- în baza art. 27,145 alin. (2) lit. e), g) și m) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 15 (cincisprezece) ani;
- în baza art. 27,145 alin. (2) lit.e[1]) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 15 (cincisprezece) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, se stabilește lui Bursuc Vasile ***** , pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Bursuc Vasile de calculat din data pronunțării sentinței – 11 ianuarie 2024, cu includerea în această perioadă, timpul aflării în stare de arest începând cu 21 mai 2023 și până la 11 ianuarie 2024.

Măsura preventivă, stabilită lui Bursuc Vasile- arestul preventiv, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se încasează din contul lui Bursuc Vasile în folosul statului, cheltuielile judiciare în sumă totală de 4702,00 (patru mii șapte sute doi) lei .

Corpurile delicte : un ciocan cu mâner de lemn și cap de fier; un chipiu pentru bărbați, un șlap bărbătesc de culoare albastră, un pulover de culoare bej, o pereche de pantaloni de culoare neagră care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, urmează a fi nimicite după definitivarea sentinței.

Corpul delict - butelia de aragaz transmisă spre păstrare părții vătămate Josu Eugenia, se restituie proprietarului legal – Josu Eugenia, după definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Președintele completului,
Judecător Tamara Mereuță

Membrii completului,
Judecători Valentina Suruceanu

Natalia Berbec

Copia corespunde originalului:
președintele completului,
judecător Tamara Mereuță