Dosarul nr. 4-545/2022;
4-22175140-51-4-30112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Morari Angela
Grefieri Neamțu Crina, Gorea Oxana
Cu participarea:
Avocatului Țurcanu Tudor

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuirea lui **Lazăr Mihai,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, ap. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La 01 septembrie 2022, ora 08:15, Lazăr Mihai a revenit la domiciliul din or. *****, str. ***** *****, ap. *****, având contact vizual cu sora sa Lazăr Alina, astfel eschivând-se de la executarea ordinului de restricție de urgență nr.***** din 01.09.2022, emis de IP ***** pe un termen de 10 zile.

2. În ședința de judecată nu s-au prezentat agentul constatator, care a depus cerere, solicitând examinarea cauzei în absența sa, indicând că susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată, victima Lazăr Alina, legal citată, însă nu a comunicat motivul neprezentării și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lazăr Mihai, în privința căruia a fost emisă încheiere de aducere silită și potrivit actelor prezentate de Inspectoratul de Poliție *****, acesta nu se află la domiciliu, este plecat peste hotarele țării, fapt confirmat prin informația de la Poliția de Frontieră.

Ascultând opinia participantului la proces, instanța de judecată, în conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, a considerat posibil judecarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator, victimei Lazăr Alina și persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, legal citați.

3. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lazăr Mihai sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.

Vinovăția făptuitorului este confirmată prin ansamblul probelor administrate la dosar, și anume:

- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție ***** încheiat la 12 septembrie 2022 în privința lui Lazăr Mihai pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, cu recomandare amendă (f.d.5);
- înștiințarea telefonică din 01.09.2022, potrivit căreia, Lazăr Alina a apelat serviciul 112 și a comunicat că, Lazăr Mihai a încălcat ordinul de restricție (f.d.6);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a lui Lazăr Alina, din 01.09.2022 (f.d.7);
- procesul-verbal de audiere a victimei Lazăr Alina, din 01.09.2022 (f.d.8);
- copia autentificată a procesului-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Lazăr Mihai din 01.09.2022, din care este evident că, recunoaște faptul că a încălcat ordinul de restricție aplicat în privința sa (f.d.9);

- copia autentificată a ordinului de restricție de urgență nr.202224279 din 01.09.2022, prin care s-au aplicat măsuri de restricție agresorului Lazăr Mihai pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 01.09.2022 ora 06:45 până la ziua de 11.09.2022 ora 06:45 (f.d.10);
- copia autentificată a procesului-verbal din 01.09.2022 privind înmânarea ordinului de restricție de urgență agresorului Lazăr Mihai (f.d.13).

4. Prin urmare, constatând vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, instanţa de judecată conchide că, aceasta urmează să fie supusă unei pedepse pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, sancţiunea căruia, la data săvârşirii faptei, prevedea amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 3 la 10 zile, or, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul Contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante, sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.

5. Referitor la alegațiile avocatului Țurcanu Tudor privind încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Lazăr Mihai, deoarece ultimului nu i s-a adus la cunoștință drepturile prevăzute în art. 384 Cod contravențional, instanța de judecată consideră nefondate, or, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie *****, acesta a fost întocmit în corespundere cu art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, potrivit căruia, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). (f.d.5)

Din materialele cauzei se atestă că, făptuitorul Lazăr Mihai a fost citat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție *****, fapt confirmat prin citații și apeluri telefonice din partea agentului Ciorici Al., însă Lazăr Mihai nu s-a prezentat și astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența acestuia. (f.d.14; 15;16)

6. Subsidiar, instanţa menţionează că, au fost întreprinse măsuri pentru a fi asigurată prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lazăr Mihai, care a fost legal citat despre ședința de judecată din 19 ianuarie 2023 ora 11:45, contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, însă nu a comunicat motivul neprezentării (f.d.25), fiind emise încheieri de aducere silită, însă potrivit actelor prezentate de Inspectoratul de Poliție *****, făptuitorul nu se află la domiciliu, este plecat peste hotarele țării, fapt confirmat prin informația de la Poliția de Frontieră.

Prin urmare, se atestă că, contravenientul a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal.

7. Reieșind din cele expuse supra și având în vedere scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lazăr Mihai urmează a fi aplicată pedeapsa o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiilor săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională, care în opinia instanței va fi una legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, și va atinge scopul restabilirii echității sociale, de corectare și reeducare a persoanei vinovate.

8. În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Lazăr Mihai se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi se aplică sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**