Dosar nr. 2-3725/2023
2-23027434-12-2-22022023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 februarie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Daniela Bradișteanu

examinând în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Ludmila către Moiseenco Denis, Moiseenco Nadejda, intervenienți accesorii Centrul Național Anticorupție, S.R.L. ”Orvento Metal Trading Co”, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la stabilirea cotelor părți,

c o n s t a t ă :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 21 februarie 2023, Ganea Ludmila a depus cerere de chemare în judecată către Moiseenco Denis, Moiseenco Nadejda, intervenienți accesorii Centrul Național Anticorupție, S.R.L. ”Orvento Metal Trading Co”, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind: stabilirea cotele-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie: apartamentul **********, situat în *****, str. *****, *****, cu nr. cadastral *****, cu stabilirea dreptului de proprietate lui Moiseenco Denis asupra 1/2 cotă-parte ideală din apartament și a dreptului de proprietate lui Moiseenco Nadejda asupra 1/2 cotă-parte ideală din apartament. Înregistrarea dreptului de proprietate a lui Moiseenco Denis și a lui Moiseenco Nadejda asupra cîte 1/2 cotă-parte ideală din apartamentul **********, situat în *****, str. *****, *****, cu nr. cadastral *****, în Registrul bunurilor imobile. Încasarea de la Moiseenco Nadejda și Moiseenco Denis în beneficiul reclamantei Ganea Ludmila suma cheltuielilor de judecată.

2. A invocat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, autentificat notarial de notarul Oleg Belicesco, Moiseenco Denis cu acordul lui Moiseenco Nadejda a vândut, iar reclamanta Ganea Ludmila a cumpărat apartamentul **********, compus ***** odăi cu suprafața totală de ***** m.p., suprafața locativă - *****., situat în *****, str. *****, *****, cu nr. cadastral *****.

3. A notat că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, apartamentul cu **********, compus ***** odăi cu suprafața totală de ***** m.p., suprafața locativă - *****., situat în *****, str. *****, *****, cu nr. cadastral

*****, era înregistrat cu drept de proprietate comună în devălmășie după Moiseenco Nadejda și Moiseenco Denis conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată ********** din *****. La baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare a stat extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău din ***** fără mențiune că ar exista careva grevări/interdicții, iar prin clauzele contractuale vânzătorul a garantat lipsa cărorva vicii de natura materială sau juridică ale apartamentului în cauză. Conform pct. 5 al contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** s-a confirmat că prețul vânzării a fost achitat deplin de către cumpărător înainte de semnarea contractului. La aceeași dată cheile de la apartament i-au fost transmise reprezentantului reclamantei Mironova Rodica, și în așa mod reclamanta a intrat în posesia apartamentului.

4. A indicat că cu toate că a avut contract autentificat notarial și a fost convinsă de faptul că a procurat apartamentul în mod legal și fără niciun viciu material sau juridic, reclamanta, adresându-se la 13 septembrie 2005 la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, a obținut refuzul înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului dat, pe motiv că la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a parvenit scrisoarea nr.02/12-2726 din ***** a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției privind interzicerea înregistrării cărorva tranzacții cu apartamentul nominalizat. Ulterior, prin ordonanța Direcției Generale Urmărire Penală a CCCEC din 21 octombrie 2005, a fost pus sechestrul asupra cotei-părți din ap.***** din str. ***** 5 ***** ce aparține lui Moiseenco Nadejda. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 24 octombrie 2005 a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată punerea sub sechestru a cotei-părți din apartamentul situat în *****, pe str. ***** ********** aflate în proprietatea lui Moiseenco Nadejda Andrei. Temeiul măsurilor întreprinse de către organele de drept și aplicarea sechestrului rezidă în intentarea cauzei penale împotriva lui Moiseenco Nadejda, care conform actelor procesuale ale urmăririi penale, ar fi folosit situația de serviciu și funcția de contabil șef al ÎM „Orvento Metal” SRL și ar fi semnat dispozițiile de plată bancare nefondate în sumă totală de 361700 lei.

5. A declarta că nefiind de acord cu refuzul înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului în cauză, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. ***** din *****, în ***** a atacat refuzul organului cadastral în instanța de judecată, însă prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr. ***** din 17 martie 2006, acțiunea depusă împotriva Oficiului Cadastral Teritorial a fost respinsă.

6. Ulterior, s-a adresat în anul 2007 în instanța de judecată cu acțiune împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, IM „Orvento-Metal Trading Co” SRL cu privire la ridicarea sechestrului și recunoașterea dreptului de proprietate. Acțiunea a fost inițial admisă prin hotărârea Judecătoriei Buiucani nr.***** din 12 octombrie 2007, însă în instanța de apel hotărârea instanței de fond a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. ***** din 29 ianuarie 2008 și a fost emisă hotărâre de

respingere a acțiunii. Decizia instanței de apel a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2008.

7. A relatat că a interpelat organul de urmărire penală la 02 mai 2019, Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea cu nr. ***** din 13 mai 2019 a informat că cauza penală cu nr. ***** este în prezent suspendată în temeiul art. 287^1 alin (1) pct. (1) CPP RM, în legătură cu eschivarea învinuitului de la organul de urmărire penală.

8. A declarat că deși este posesor legitim al apartamentului, nu poate să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului din cauza sechestrelor/interdicțiilor instituite în Registrul bunurilor imobile. Moiseenco Denis și Moiseenco Nadejda din data încheierii contractului de vînzare-cumpărare nr. ***** din *****, primind contravaloarea deplină a apartamentului, nu au mai contactat-o sau reprezentanți ei, nu au înaintat careva pretenții sau drepturi asupra apartamentului, prin urmare, efectele contractului de vînzare-cumpărare se recunosc de toate părțile contractante. În aceeași măsură din ***** și pînă în prezent careva pretenții în privința posesiei asupra apartamentului nu au fost înaintate nici de Procuratura Anticorupție sau organul de urmărire penală, nici de ÎM „Orvento-Metal Trading Co" SRL, recunoscută ca partea civilă în cauza penală intentată fața de Moiseenco Nadejda.

9. A enunța că din *****, acum 18 ani, posedă apartamentul menționat în mod deschis, dar și își onorează toate obligațiile ce îi revin proprietarului apartamentului - achită impozitul pe imobil și suportă cheltuieli de întreținere și reparație. Mai mult, a reîncheiat contracte cu furnizorii serviciilor comunale și a devenit plătitorul oficial al serviciilor comunale. Cu toate acestea, conform datelor Registrului bunurilor imobile proprietarii apartamentului **********, situat în *****, str. *****, *****, cu nr. cadastral ***** mai sunt Moiseenco Nadejda și Moiseenco Denis, ca coproprietarii devălmași al apartamentului în urma privatizării acestuia, dar și se mențin sechestrele aplicate de organul de urmărire penală în *****, conform certificatului actualizat.

10. A cominicat că contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din ***** corespunde după forma și conținutul acestuia tuturor prevederilor legale, și nici-o instanța în procesele judiciare precedente nu s-a expus asupra nevalabilității acestuia, adică contractul dat își menține forță juridică și produce efecte juridice. Apartamentul cu nr. cadastral ***** este înregistrat în Registrul bunurilor unobile atît după Moiseenco Nadejda, cît și după Moiseenco Denis, care sunt proprietarii devălmași, și ambii coproprietari, Moiseenco Nadejda și Moiseenco Penis, și-au manifestat voința să vîndă apartamentul (adică cotele sale din apartament) în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. ***** din *****. Sechestrul a fost autorizat și aplicat conform ordonanței CCCEC din 21 octombrie 2005, și încheierii Judecătoriei Buiucani din 24 octombrie 2005 doar asupra cotei-părți din apartamentul situat în *****. pe str. ***** ********** ce se află în proprietatea lui Moiseenco Nadejda Andrei. Moiseenco Denis nu are nicio implicație la evenimentele cauze penale cu nr. *****, în cadrul căreia a fost autorizat și

aplicat sechestru asupra apartamentului în cauză, iar cota-parte a lui Moiseenco Denis nu a fost autorizată și pusă sub sechestru.

11. A enunța că fiind parte de bună- credință în situația creată și nici nu putea să cunoască despre careva probleme de ordin penal ale unuia din coproprietari ai apartamentului (Moiseenco Nadejda), are dreptul legal ca creditor al tuturor coproprietarilor ai apartamentului, inclusiv lui Moiseenco Denis, să ceară stabilirea cotelor-părți din apartament lui Moiseenco Nadejda și Moiseenco Denis, avînd drept scop realizarea drepturilor patrimoniale rezultate din contractul de vînzare-cumpărare cu nr. ***** din ***** în măsura în care aceste drepturi nu cad sub incidența sechestrului instituit în cadrul cauzei penale asupra cotei-părți din apartamentul a lui Moiseenco Nadejda.

12. A subliniat că prin ordonanța Direcției Generale Urmărire Penală a CCCEC din 21 octombrie 2005 și încheierea Judecătoriei Buiucani din 24 octombrie 2005, a fost autorizat și pus sechestrul doar asupra cotei-părți din apartament ce aparține lui Moiseenco Nadejda, organele de drept așa și nu au stabilit care ar fi această cotă-parte, și în acest caz au fost lezate efectiv drepturile persoanelor care nu au atribuție la proces penal - adică ale lui Moiseenco Denis, dar prin aceasta și ale reclamantei Ganea Ludmila. Prin urmare, stabilirea cotelor-părți este necesară și din punct de vedere al certitudinii juridice și legalității procesului penal.

13. Respectiv, cotele-părți ale lui Moiseenco Nadejda și Moiseenco Denis din proprietate comună în devălmășie: apartamentului **********, situat în *****, str. *****, *****, cu nr. cadastral ***** urmează fi recunoscute egale, cîte ½ pentru fiecare coproprietar, conform prezumției legale din art. 571 Cod Civil al RM.

14. Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

15. La 22 februarie 2023, potrivit fișei de repartizare a cererii de chemare în judecată, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă.

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a stabilit data ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare.

17. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții reclamante a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

18. Pârâții Moiseenco Nadejda și Moiseenco Denis, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal prin intermediul citației publice, nu a comunicat motivele neprezentării, intervenind prevederile art. 108 din

Codul de procedură civilă, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă. Or, în privința acestora anterior au mai fost expediate înștiințări care nu erau recepționate, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”.

19. Intervenienți accesorii Centrul Național Anticorupție, S.R.L. ”Orvento Metal Trading Co”, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal prin intermediul citației (cu aviz de recepție), cunoscând despre existența litigiului, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

APRECIEREA INSTANȚEI

20. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

21. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

22. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

23. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

24. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

25. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nemijlocit a constatat că:

26. Conform certificatului seria ***** din *****, în baza datelor sistemului informațional „Privatizarea locuințelor” al Agenției Privatizare la privatizarea locuinței *****, str. ***** *****, în conformitate cu hotărârea nr.***** din ***** a Comisiei de privatizare a spațiului locativ Chișinău Botanica au participat: Moissenko Denis Vadim cod *****și Moiseenco Nadejda cod ***** (f.d.135 verso).

27. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din *****, Agenția Privatizare pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului în persoană Directorului General Cornelia Cozlovschi acționând în baza Regulamentului Agenției Privatizare, numită în continuare vânzător, și cetățeanul Moissenko Denis Vadim numit în continuare cumpărător au încheiat prezentul contract cu privire la următoarele: vânzătorul a vândut (transmis), iar cumpărătorul a cumpărat (primit) locuința ***** (trei) camere cu o suprafață totală echivalentă de ***** (șaptezeci și trei și 7/10) m.p., inclusiv suprafața locuințelor de 42.00 m.p., situată pe adresa *****, str. ***** ***** (f.d.133-135).

28. Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, Agenția Națională Cadastru, Resurse Funciare și Geodezie, eliberat la *****, lui Moissenko Denis Vadim, pentru efectuarea acțiunilor juridice, capitolul C, bunul imobil amplasat la adresa *****, str. ***** *****, numărul cadastral *****, dreptul de proprietate asupra bunului imobil: Moissenko Denis Vadim, a.n.*****, IDNP *****, contract de vânzare cumpărare, transmitere primire locuinței în proprietate privată ********** din *****, cota-parte 1,0, data înregistrării *****, și Moiseenco Nadejda Andrei, a.n. *****, IDNP *****, extras din hotărârea ********** din *****, ***** (f.d.132).

29. Potrivit certificatului eliberat de către IP „ Agenția Servicii Publice” Servicii cadastrale teritoriale Chișinău la *****, dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****, *****, sectorul Botanica, str. ***** 5, nr. cadastral *****, cota parte 1.0, sunt Moiseenco Nadejda și Moissenco Denis, temeiul înscrierii , contract de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată ********** din *****, *****), extras ********** din *****, (*****) (f.d.69).

30. Conform procurii nr.***** din *****, mandatarul Moiseenco Nadejda i-a încredințat fiului Moissenco Evhgenii Vadim să administreze și să dispună cu toate toată averea cei aparține (...) (f.d.138).

31. Potrivit procurii nr.***** din *****, subsemnatul Moiseenko Denis l-a împuternicit pe Moissenco Evghenii Vadim să dispună și să administreze cu drept de înstrăinare și de gaj, toate bunurile imobile și mobile ce îi aparțin cu drept de proprietate privată, (...) (f.d.136).

32. Conform procurii nr. ***** din *****, subsemnata Ganea Ludmila a dat acordul ca doamna Mironova Rodica să dispună și să administreze toate bunurile ce îi aparțin (...) (f.d.139).

33. Potrivit certificatului eliberat de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru OCT Chișinău la ***** cu nr. *****, lui Moiseenko Denis cu privire la valoare bunului imobil, *****, str. *****, *****, ap.*****, pentru prezentarea la biroul notarial înstrăinare (f.d.140 verso).

34. Conform certificatului eliberat de către IFS cu nr.***** din *****, privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, contribuabilul Moiseenko Denis, c/f *****, *****, str. *****, *****, ap.*****, nu are restanțe la bugetul public național (f.d.140).

35. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.***** din *****, Moissenco Evghenii în calitate de vânzător și Ganea Ludmila în calitate de cumpărător. Moissenco Evghenii în calitate de vânzător a vândut, iar Ganea Ludmila în calitate de cumpărător a cumpărat imobilul numărul cadastral ***** și anume apartamentul *****4, compus ***** (trei) odăi cu suprafața totală ***** m.p., suprafața locativă – 42,0 m.p., situat în *****, str. *****, ***** (f.d.11-12).

36. Prin urmare, se reține că a dobândi un bun înseamnă a deveni titularul unui drept real sau de creanță prin intermediul unor acte sau fapte juridice ori în puterea legii. În circumstanțele speței instanța de judecată consideră că, **la caz cu referire la dreptul de proprietate a acestora, bunul a devenit comun datorită modului și timpului de dobândire a acestuia**.

37. Iar în acest sens instanța relevă că dreptul de proprietate constituie o realitate juridică garantată de art.46 alin.(1) din Constituţie, art.501 Cod civil şi protejată de art.1 din Protocolul nr.1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Dreptul de proprietate privată asupra imobilelor cu destinaţie de locuinţă şi construcţiilor auxiliare acestora alcătuieşte o valoare materială preponderentă în cadrul patrimoniului unei persoane.

38. În conformitate cu art. 321 din Codul civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

39. Conform art. 345 alin.(1) și (2) din Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.

40. Potrivit art.346 alin.(1) din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.

41. Conform art.*****3 din Codul civil, indică că proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

42. Potrivit art.*****4 alin.(1) și (2) din Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.

43. Conform art.*****5 din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri. Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor.

44. Potrivit art. 557 alin.(3) din Codul civil, prevede că partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

45. Conform art. 567 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.

46. Articolul 571 din Codul civil, indică că partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.
47. În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată existența unui just titlu de a solicita determinarea după Moiseenco Denis și Moiseenco Nadejda a unei cote-părți ideale din acest bun imobil.

48. Iar dat fiind faptul că aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal până la proba contrară, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili cotele-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie: apartamentul ********** situat în *****, str. *****, *****, cu numărul cadastral *****, cu stabilirea dreptului de

proprietate lui Moiseenco Denis asupra ½ cotă-parte ideală și dreptul de proprietate a lui Moiseenco Nadejda asupra ½ cotă parte ideală.

49. Astfel, raportînd la caz prevederile enunţate, reieşind din constatările relatate şi avînd în susţinere dispoziţiile normelor în materia dreptului de proprietate, precum și a normelor referitoare la sarcina probației, instanța de judecată nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus.

50. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Ludmila către Moiseenco Denis, Moiseenco Nadejda, intervenienți accesorii Centrul Național Anticorupție, S.R.L. ”Orvento Metal Trading Co”, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la stabilirea cotelor părți, ca întemeiată.

Se stabilesc cotele-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie: apartamentul ********** situat în *****, str. *****, *****, cu numărul cadastral *****, cu stabilirea dreptului de proprietate lui Moiseenco Denis asupra ½ cotă-parte ideală și dreptul de proprietate a lui Moiseenco Nadejda asupra ½ cotă parte ideală.

Această hotărâre este drept temei pentru operarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Livia MITROFAN**

*Președintele ședinței, judecătoarea Livia Mitrofan este în imposibilitate să semneze hotărârea motivată, luând în considerație faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii *****7/4 din 04.02.2025, a fost detașată, de la Judecătoria Chișinău pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 12 februarie 2025 până la 02 mai 2029.*

În temeiul art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă și pct.1, subpct. 1.3 din Dispoziția cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședinților Judecătoriei Chișinău nr. 23 din 05.04.2024, hotărârea motivată este semnată de vicepreședintele interimar a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu.

Vicepreședintele interimar a Judecătoriei Chișinău
(sediul Centru) Serghei Dimitriu