Dosarul nr. 5r-180/2024 4-24118991-38-5r-21102024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

27 februarie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Stanislav Liubanschi
Petentului Vasile Frunze
Victimei Alexandru Josan

examinând în ședință publică contestația depusă de către Frunze Vasile împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 683028 din 03.10.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Frunze Vasile a fost recunoscut vinovat în baza art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei și 5 puncte de penalizare,

a c o n s t a t a t:

La data de 03.10.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Liubanschi Stanislav, a fost întocmit procesul - verbal nr./seria MAI06 683028 din 03.10.2024, în baza art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Frunze Vasile, pentru faptul că, la 15.09.2024, în jurul orei 12:58, aflîndu-se în mun. Orhei în preajma blocului nr. 15, conducând autocamionul de model ,,Mercedes Sprinter,, *fără a se asigura, a efectuat manevra de deplasare în spate*, în rezultat la ce, a tamponat autoturismul de marca ,,Ford Fusion,, care aparține lui Josan Alexandru, după care, a părăsit

locul comiterii accidentului rutier, *prin ce,* a ingnorat prevederile pct.12 lit. g) și pct.41.2 și Regulamentului Circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia de sancționare din 03.10.2024, emisă de către agentul constatator Liubanschi Stanislav din cadrul IP Orhei, Frunze Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei și 5 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, petentul a indicat că, la 03.10.2024 agentul constatator a IP Orhei, Liubanschii Stanislav i-a întocmit în privinţa sa un proces-verbal cu privire la contravenţia administrativă în baza art. 242 alin. (2) și art. 243 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, a indicat că, nu se consideră vinovat de cele imputate lui, motiv din care, nu este de acord cu decizia de sancționare din 03.10.2024, din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2024, Frunze Vasile la 15.09.2024, conducînd autocamionul de model, “Mercedes Sprinter” a efectuat manevra de deplasare în spate, fară a se asigura şi a tamponat autoturismul de marca ,,Ford Fuzion,, parcat de către Josan Alexandru, ulterior contravenientul a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Consideră că nu este vinovat, deoarece nu a tamponat autoturizmul sus indicat și nu a părăsit locul aşa zisului accident.

Menționează, el a trecut în ziua de 15.09.2024 pe strada indicată în procesul-verbal cu autocamionul ,,Mercedes Sprinter,, transportînd un pat procurat de la magazine, însă nu a comis vreun accident. În autocamion cu el, mai erau încă doi pasageri Capbătut Victor şi Frunze Eugenia care pot să confirme că, nu a tamponat nici un mijloc de transport, însă care, nu au fost audiați de agentul constatator despre caz.

Faptul că a trecut cu autoturismul prin acea regiunea, nu demonstrează vinovăția sa. În cazul în care, el tampona automobilul indicat în procesul-verbal din 03.10.2024, aveau să rămînă urme de tamponare şi la autocamionul său însă, asemenea urme nu sunt.

Colaboratorii de poliție nu au efectuat examinarea autocamionului său ce ține de urmele de tamponare. Undeva după 10 zile de la presupusa tamponare, seara a fost luat cu forța de către colaboratorii IP Orhei, dus la comisariat şi

învinuit de faptul tamponării şi părăsirii locului accidentului de circulație. Pe faptul comportamentului colaboratorilor de poliție, s-a plîns în acea seara la comisarul IP Orhei, care i-a comunicat că o să se calrifice.

Ca rezultat, s-a ales cu un proces-verbal şi sancționat pe nedrept pentru cele ce nu a comis.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.10.2024, a fost întocmit de către agentul constatator numai pe presupunerile subiective ale acestuia şi nu pe probe concrete şi obiective ale circumstanţelor faptei.

La examinarea contestaţiei, solicită să fie audiaţi şi martorii Capbătut Victor şi Frunze Eugenia, prezența cărora va fi asugurată.

Solicită admiterea contestației, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 683028 din 03.10.2024 și deciziei de sancționare, din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată, petentul Frunze Vasile a susținut contestația pe motivele indicate, solicitînd admiterea acesteia.

Astfel a declarat că, aproximativ în luna octombrie 2024, în jurul orei 13:00, a avut o comandă de la magazinul VVS, ca să ducă un dulap în sectorul Nordic, din mun. Orhei, la o persoană, care este vecinul lui Josan Alexandru. Pornind de la magazinul VVS, cu el în automobilul de model ,,Mercedes,, cu nr. de înmatriculare NVD095, au urcat în calitate de pasager Capbătut Victor și soția sa, Frunze Eugenia.

Ajunși la fața locului și anume la vecinul lui Josan Alexandru, a descărcat dulapul, și a plecat înainte fără să facă vreo manevră de întoarcere. *Cu el în maşină în continuare a rămas Eugenia și Victor, s-au „cârnit” și au plecat înapoi*. Prin preajmă nu a observat nici o mașină de model ,,Ford Fusion,,. În timpul când a efectuat manevra prin apropiere nu era nici o mașină prin preajmă.

Peste 3 zile, fiind pe teritoriul depozitului magazinului VVS, de el s-a apropiat colaboratorul de poliție, d.-nul Veveriță, care i-a comunicat precum că el ar fi lovit mașina domnului Josan. El i-a menționat domnului Veveriță, că nu a lovit nici o mașină, *iar acesta i-a arătat la telefon un video*, *care ar confirma că anume el a comis accidentul*. A privit secvența video, însă nu se observă momentul impactului, iar mașina de model ,,Ford,, nici nu se vedea. Domnul Veveriță, i-a zis ca să meargă la Josan Alexandru și să se înțeleagă, să facă totul pe cale pașnică. A mers la domnul Josan, au discutat, iar acesta susținea în continuare că anume el i-a lovit mașina, fapt pe care l-a negat. Josan Alexandru, a

început să îi demonstreze că mașina lui este mai grea decât a lui, din care motiv nu a observat-o. În timpul discuției a observat că aripa din partea dreaptă pasager din față era lovită, el i-a explicat că nu el a lovit mașina, iar dacă era să fie el urma să fie lovitură și la „fara", mașinii sale. În timpul acesta, domnul Veveriță l-a sunat pe Josan Alexandru, spunându-i că ar fi bine să se clarifice, în caz contrar, vor scoate banii din el.

A scris plângere la poliție în privința acțiunilor domnului Veveriță, consideră că acesta a admis careva încălcări prin faptul că insista să se înțeleagă pe cale pașnică cu Josan Alexandru. Fiind citat de către colaboratorul de poliție, d-nul Veveriță, a doua zi a mers la poliție, în jurul orei 10:00, fiind invitat să intre în biroul d-lui Liubanschi. Înainte de a intra la d-nul Liubanschi, l-a telefonat și pe Josan Alexandru. Intrând în biroul lui Liubanschi Stanislav, l-a întrebat de ce procedează în așa mod, deoarece el nu este vinovat, la ce polițistul i-a zis că dacă nu este vinovat îl va face. A povestit cele întâmplate, polițistul a fixat declarațiile, la acel moment fiind întocmit și procesul-verbal. În ziua când se pretinde că ar fi fost accidentul, el nu a fost audiat, pentru audiere a fost invitat peste vreo 3 zile. Procesul-verbal l-a primit cam peste vreo 20 de zile. Mergea cu automobilul său, fiind stopat pe traseu, i s-a spus că urmează să se prezinte la IP Orhei, ca să fie emisă soluție pe dosar. La întrebarea de ce nu i s-a remis citație acasă, i-a spus că să se prezinte a doua zi la IP Orhei, în jurul orei 19:00, și o să fie emisă decizie.

A mers la poliție, i s-a spus să semneze, în caz contrar o să facă altceva cu el. A menționat că nu este vinovat, dar oricum a semnat. S-a uitat că amenda e prea mare, adică 2000 lei, pentru ambele articole, însă a achitat. Decizia a primit-o atunci, la moment.

Consideră că Josan Alexandru împreună cu d-nul Veveriță, urmăresc să scoată bani din el. Domnul Josan Alexandru, i-a spus că urmează să fie reparată ușa, aripa, bara de protecție, menționând că ulterior se vor clarifica.

Mașina este de tip autocamion, la întoarcere nu a lovit pe nimeni, din 2 manevre a întors mașina și a lovit pe nimeni. Martorii indicați de el, au putut să vadă și să audă dacă el ar fi lovit mașina respectivă. Deține permis de conducere pentru toate categoriile, stagiu de muncă are 40 de ani, și careva încălcări până în prezent nu a avut.

Fiind prezintat petentului, procesul- verbal cu privire la contravenție, (f.d 10) acesta a indicat că, că semnăturile de pe acesta, îi aparțin.

La întrebările apărătorului, Serghei Procopciuc, petentul a răspuns că, camionul său, nu a fost examinat. Schița accidentului a semnat-o deși nu este de acord cu ea, conținutul schiței a văzut-o, nu a făcut obiecții din motiv că nu a cunoscut, semnătura sa pe schița accidentului nu o regăsește. Concretizează, i-au fost prezentate careva poze, dar nu însăși schița accidentului de rutier.

Nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile la întocmirea procesului-verbal.

Dacă el ar fi lovit automobilul domnului Josan era să rămână urme dar la mașina sa la moment nu este nici o urmă de lovitură. Nu s-a întâmplat nici un accident rutier, din care motiv, el a plecat mai departe.

Amenda a achitat-o din motiv că a fost amenințat de către poliție că va fi reținut automobilul la parcare specială cu plată, automobilul dat este ca o sursă de venit a familiei sale. Merge cu automobilul la spital, mai duce cîte ceva la rugămintea cunoscuților, însă nu practică activitatea de antreprenoriat.

Permisul nu a fost ridicat niciodată. La momentul deplasării cu spatele, el a rugat pe unul din pasageri să se uite când dă cu spatele, l-au îndrumat să facă manevra. *La finisarea manevrei în mașină, erau 2 pasageri Victor Capbătut și Frunze Eugenia*.

Pe motivele menționate mai sus, solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal și decizie pe caz.

Fiind audiat suplimentar, petentul Frunze Vasile a declarat că în acea zi ploua foarte tare, din care motiv a rugat ca doamna Eugenia și domnul Victor să iasă din mașină să îl ajute să efectueze manevra. După ce au descărcat marfa, domnul Victor a plecat acasă. Apoi, s-a pornit mai departe spre satul Piatra. *La efectuarea manevrei de întoarce la ajutat doamna Eugenia.* În prima poză se observă cum plouă, iar în a doua poză de la fila dosarului 14, și anume foto - tabelul realizat la fața locului și anume mun. Orhei, str. Iachir 15, și anume prima poză, nu se observă că plouă, ceea ce se confirmă ca a fost falsificată. Cu referire la f. d. 25, foto - tabelul dat, nu este corect, trebuia să fie efectuat foto-tabelul la data de 15.09.2024, dar s-a efectuat la data de 20.09.2024. Polițistul i-a spus că a lovit cu partea stângă din spate, dar el nu a lovit cu nici o parte.

Pozele prezentate la cauză, sunt falsificate, imaginile video , la fel sunt falsificate de către d-nul Liubanschi, din motiv că nu se arată ploaia. El crede că Capbătut Victor a uitat despre faptul că mai era pe lângă soția sa încă o doamnă,

ultima fiind plecată peste hotarele RM și nu a putut să o aducă în calitate de martor.

Consideră că agentul constatator, Liubanschi Stanislav a falsificat totul. Crede că domnul Josan cu domnul Veveriță au făcut înțelegere ca să facă bani pe seama sa.

El nu a solicitat ca să fie reparate automobilele date prin intermediul asigurării și nu a indicat că recunoaște vina.

În ședința de judecată, apărătorul petentului Frunze Vasile, avocatul Procopciuc Sergiu a solicitat admiterea contestației în sensul formulat. A mai indicat că din conținutul imaginilor video nu este vizibil cum a fost lovit automobilul, este doar o secvență unde se observă momentul deplasării lui Frunze Vasile, fapt care nu este suficient pentru stabilirea vinovăției acestuia. Consideră că procesul a fost pornit în baza unor presupuneri, astfel conform art. 375 CC, toate dubiile urmând a fi tratate în favoarea persoanei bănuite. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din 03.10.2024, din lipsa faptei contravenției.

Fiind audiat în ședința de judecată, victima Josan Alexandru, a declarat cu Frunze Vasile nu este rudă, nu are nici o relație cu acesta și pînă la caz nu l-a cunoscut.

La 15.09.2024, a parcat automobilul de model „Ford Fusion” în parcare pe teritoriul adiacent blocului str. Iachir 15. În jurul orei 19:00, a ieșit din locuință, dorind să deschidă ușa laterală nu a fost posibil, *din motiv că era deformată aripa față dreaptă, bara de protecție, farul față dreapta, și parțial ușa pasagerului din partea dreaptă față*. Pe acest motiv, a solicitat serviciul 112, a explicat situația și în acea zi a fost documentat cazul.

Ulterior, la data de 17.09.2024, a fost telefonat de către agentul constatator care a investigat cazul și i-a comunicat că *prin intermediul înregistrărilor video în sectorul unde era parcat automobilul său, a fost depistat vinovatul și că persoana care se face vinovată vrea să discute pentru a hotărî situația pe cale amiabilă*.

În decurs de aproximativ 15 minute, la fața locului s-a apropiat Frunze Vasile, în urma prezentării i-a explicat problema și modalitatea de hotărâre a acesteia. Inițial domnul Frunze Vasile își nega vina, *însă după ce i s-a comunicat despre prezența înregistrărilor video, dumnealui a propus să repare autoturismul deteriorat prin intermediul asigurării auto*. La întrebarea dacă cunoaște

procedura legală în situația dată, ce ține de documentarea accidentului rutier, stabilirea vinovatului și aplicarea sancțiunii, Frunze Vasile a spus că știe și este de acord. Însă a doua zi, Frunze Vasile nu s-a prezentat benevol la IP Orhei pentru a efectua partea formală a cazului dat.

La parcarea adiacentă unde a parcat automobilul este amenajată parcare specială pentru locatari, cu linii de delimitare. Mașina a fost parcată dimineața în jurul orei 11:00 și a depistat starea acesteia pe la ora 19:00, din motiv că, atunci trebuia să plece de acasă și s-a dus la mașină. Timpul în acea zi era posomorit, cu ploaie abundentă. În regiunea unde era parcată mașina nu sunt copaci. *El a văzut înregistrarea video, unde s-a observat microbuzul ,,Mercedes Sprinter,, de culoare albă care aparține lui Frunze Vasile și care efectuează manevra de întoarcere cu spatele în parcare.*

Din înregistrarea video, se vede că, *în momentul impactului, Frunze Vasile coboară de la volan, evaluează partea din spate al microbuzului condus de el, după care urcă din nou la volan și pleacă.*

A confirmat suplimentar că, la prima întâlnire cu Frunze Vasile, acesta nega fapta, iar după ce i s-a adus la cunoștință faptul ca, este înregistrare video, *acesta deja a propus ca să fie reparat prin intermediul asigurării auto.*

Nu-l cunoaște personal pe colaboratorul de poliție, Veveriță Igor și legătura verbală cu dumnealui nu a avut, el a discutat doar cu agentul constatator Liubanschi Stanislav. La automobil era deteriorat tot ce este indicat în procesul-verbal.

Solicită respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată, cu menținerea deciziei de sancționare a lui Frunze Vasile.

Agentul constatator Liubanschi Stanislav, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. La caz, a fost dovedit faptul că Frunze Vasile, a fost la fața locului în acea zi, a tamponat automobilul victimei Josan Alexandru și ulterior a părăsit locul accidentului.

Fiind audiat la cererea petiționarului, martorul Capbătut Victor, a declarat că, Frunze Vasile este un cunoscut de a-l său, cu care activează înafara lucrului său oficial, și cu care mai livrează diferite materiale de construcție, mobilă, altot persoane. Cu Frunze Vasile, este în relații bune, iar pe Josan Alexandru nu îl cunoaște, prima dată îl vede acum în ședință.

La 15.09.2024, Frunze Vasile l-a telefonat și i-a spus să meargă în Nordic, str. Iachir în preajma casei nr. 15, să descarce niște mobilă. S-a apropiat acolo, pe

loc era Frunze V., cu doamna care este în coridor și urmează să fie audiată ca martor, doamna era în mașină, ei au descărcat mobila după care el a mers acasă. El singur a venit pe jos la locul de destinație, când a ajuns acolo, Frunze V., deja era parcat. În preajma locului unde s-a oprit Frunze V., era magazinul Family, după ce au descărcat bunurile el a plecat acasă, iar Frunze V., a rămas pe loc, el nu știe ce a fost după ce a plecat. A menționat că, el a plecat după ce a descărcat mobila. Mobila a fost descărcată timp de 30 minute, timpul era posomorât la acel moment. El nu a văzut ca să fie mașini tamponate la acel moment. El ține minte că cazul dat a avut loc pe data de 15.09.2024, din motiv că atunci a fost comanda. El mereu are grijă de mașina lui Frunze Vasile. În acea zi nu ține minte dacă ploua.

La întrebarea instanței, a declarat că, Frunze Vasile i-a spus că anume la data de 15.09.2024, a avut loc acest caz. În autocamion, s-a urcat doar doamna care era acolo, el în autocamion nu s-a urcat, după ce a descărcat mobila a plecat acasă. În preajmă erau mai multe mașini, acolo era parcare, nu ține minte ce culori și marcă.

Fiind audiată la cererea petiționarului în calitate de martor, Frunze Eugenia a declarat că, Frunze Vasile este soțul său.

La data de 15.09.2024, a mers în sectorul Nordic, împreună cu soțul care se afla la volanul microbuzului, care le aparține, la niște cunoscuți să transporte un pat. Cu ei în mașină se mai afla o femeie din satul Piatra, numele nu îl cunoaște, care de asemenea avea marfă în mașina soțului și urma să fie transportată la Piatra, după ce aveau să lase patul la Nordic.

În acea zi, ploua tare, iar soțul a rugat-o să se coboare din mașină, și să se uite cum va da el cu spatele ca sa nu atingă alte mașini. Ea a coborât din mașină și a l-a ajutat pe soț să facă manevra cu spatele, astfel el nu a lovit pe nimeni. După care s-a urcat în mașină și au pornit spre oraș. La fel, a declarat că, *domnul care a fost audiat înaintea sa, Capbătut Victor era și el acolo, afară aproape de mașină, se uita cum merge domnul Vasile, cum virează. Este convinsă că domnul care a fost audiat, era prezent acolo și îl ajuta pe Vasile să efectueze manevra, după care a plecat. Înainte de asta, domnul acela l-a ajutat să descarce mobila din autocamion după care a ajutat la efectuarea manevrei și a plecat.*

Pe Josan Alexandru, pînă la caz nu îl cunoștea, l-a văzut de două ori în instanță, și a înțeles că el este pătimașul. Soțul i-a spus că a fost recunoscut vinovat pentru că ar fi lovit mașina lui Josan Alexandru. Soțul i-a explicat că

acolo unde s-au întors, acolo a avut loc lovitura, asta fiind după ce au descărcat marfa.

Cazul dat a avut loc la 15.09.2024, în jurul orei 13:00. Pasagerul care era cu ei, o doamnă nu a ieșit din automobil, doar ea a ieșit din autocamion.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 din Codul contravențional, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 683028 din 03.10.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența lui *Frunze Vasile,* fapt confirmat prin semnătura ultimului la rubrica respectivă.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Frunze Vasile instanța de judecată fixează că, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenției și decizia pe caz, la 03.10.2024, Frunze Vasile a depus contestație, care a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei la 17 octombrie 2024.

Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului

preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Mai mult, art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) din Codul contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării

materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

În speță, potrivit deciziei de sancționare din 03.10.2024, emisă de către agentul constatator Stanislav Liubanschi din cadrul IP Orhei și înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 683028, Frunze Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei și 5 puncte de penalizare, *pentru faptul că el*, la 15.09.2024, în jurul orei 12:58, aflîndu-se în mun. Orhei în preajma blocului nr. 15, conducând autocamionul de model „Mercedes Sprinter„ fără a se asigura, a efectuat manevra de deplasare în spate și a tamponat autoturismul de marca „Ford Fusion„ care aparține cet. Josan Alexandru, ulterior a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate în calitate de probe:

- informația despre infracțiuni și contravenții, potrivit căreia la 15.09.2024, în jurul orei 17:50, Josan Alexandru, a informat despre faptul că automobilul său de model „Ford„ cu nr.de înmatriculare RCC 241, a fost accidentat de un alt automobil (f.d.11)

- schița accidentului rutier din data de 15.09.2024, mun. Orhei, str. Iachir nr.15. (f.d.12)

- tabelul fotografic, realizat la fața locului din data de 15.09.2024, potrivit căruia se observă automobilul de model “Ford Fusion”, cu nr. de înmatriculare RCC 241, cu urme vizibile de deteriorare. (f.d.13-14)

- procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 15.09.2024, potrivit căruia în urma examinării automobilului de model “Ford Fusion”, cu nr. de înmatriculare RCC 241, s-au depistat următoarele deteriorări: aripa față dreaptă, ușa față dreaptă, bara de protecție față, sistemul de iluminare față dreaptă. (f.d.15)

- procesul-verbal de audiere a victimei Josan Alexandru din 15.09.2024, potrivit căruia a declarat că la 15.09.2024, în jurul orei 12:00, a parcat automobilul de model “Ford Fusion”, cu nr. de înmatriculare RCC 241, la

parcarea de lîngă casă din mun. Orhei str. Iachir 15. Ulterior, la aceiași dată în jurul orei 17:30, avînd intenția de a se deplasa cu automobilul, apropiindu-se de el a observat că din partea dreaptă față este deteriorat. (f.d.16)

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 18.09.2024, potrivit căruia acesta a declarat că la 15.09.2024, a avut o comandă pe str. Iachir 15 din mun. Orhei, unde s-a deplasat cu automobilul personal de model ,,Mercedes Sprinter,, însă careva automobile care erau parcate prin preajmă, nu a deteriorat (f.d.19-20)

- procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 02.10.2024, și foto-tabelul la acesta, prin a fost supus examinării automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter" cu nr. de înmatriculare BHD 095, care aparține lui Frunze Vasile, iar la bara de protecție spate fiind vizibile mai multe deteriorări. (f.d.24)

- CD-ul ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02.10.2024, pe care este stocată înregistrarea video din 15.09.2024, și anume momentul efectuării manevrei cu spatele a lui Frunze Vasile, cu automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter" cu nr. de înmatriculare BHD 095. (f.d.29-30)

Astfel, din conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, *se desprinde faptul că,* la 15.09.2024, în jurul orei 12:58, Frunze Vasile a condus mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter", iar în preajma blocului nr. 15 din mun. Orhei, ***fără a se asigura***, a efectuat manevra de deplasare în spate și a tamponat autoturismul de marca "Ford Fusion", care aparține cet. Josan Alexandru, ulterior a părăsit locul comiterii accidentului rutier*, prin ce,* a ingnorat prevederile pct.12 lit. g) și pct.41.2 și Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform prevederilor alin. (1) art. 242 din Codul contravenţional, este sancționabilă fapta de încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea *neînsemnată a vehiculelor*, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemtate victimei.

Potrivit pct. 41 alin.(2) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul vehiculului *care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic*. În cazurile în care cîmpul vizual

în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului.

La caz, instanța constată cu certitudine, că în momentul efectuării manevrei de deplasare cu spatele, Frunze Vasile nu s-a asigurat, că o poate face fără a crea pericol, și nici nu a apelat la ajutorul altei persoane.

Totodată, instanța va aprecia critic declarațiile martorului Frunze Eugenia, care este soția petentului, precum că: (…) *În acea zi ploua tare, iar soțul a rugat-o să se coboare din mașină, și să se uite cum va da el cu spatele ca sa nu atingă alte mașini. Ea a coborât din mașină și l-a ajutat pe soț să facă manevra cu spatele, astfel el nu a lovit pe nimeni* (…), ***or,*** aceasta este interesată în faptul ca soțul său, *Frunze Vasile să evite răspunderea pentru contravențiile de care a fost recunoscut vinovat* de către agentul constatator *și să susțină versiunea* înaintată de către Frunze Vasile, modalitatea și tactica de apărare a ultimului. *La fel*, martorul Frunze Eugenia, a susținut că, *Capbătut Victor era prezent acolo și îl ajuta pe Frunze Vasile să efectueze manevra, după care a plecat, însă ultimul fiind audiat a declarat că imediat ce a descărcat bunurile din microbuz, a plecat îndată.*

În acest sens se mai reține imaginile video anexate și examinate în cadrul ședinței de judecată, în care este fixat momentul deplasării lui Frunze Vasile, *iar careva persoane înafara automobilului nu se atestă,* prin urmare, argumentul martorului Frunze Eugenia, este unul ce nu corespunde situației și circumstanțelor stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Ba dimpotrivă, *potrivit imaginilor video*, se observă *că în momentul în care Frunze Vasile, ajunge în preajma automobilului victimei, acesta frânează, coboară din automobil, examinează partea din spate a acestuia*, după care, urcă în autoturism *și pleacă de la fața locului.*

Totodată, instanța va reține ca fiind pertinente și declarațiile victimei Josan Alexandru, care fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false, a susținut că, la 15.09.2024, după ce a stabilit că automobilul său, a fost accidentat, a solicitat serviciul 112 și în acea zi, a fost documentat cazul. Ulterior, la data de 17.09.2024, fiind telefonat de către agentul constatator care a investigat cazul, a fost informat că, *prin intermediul înregistrărilor video în sectorul unde era parcat automobilul său, a fost depistat vinovatul și că persoana care se face vinovată vrea să discute pentru a hotărî situația pe cale amiabilă*.

La scurt timp, la fața locului s-a apropiat Frunze Vasile, inițial își nega vina, *însă după ce i s-a comunicat despre prezența înregistrărilor video, acesta a propus să repare autoturismul deteriorat prin intermediul asigurării auto*. Însă apoi, Frunze Vasile nu s-a prezentat benevol la IP Orhei pentru a fi întocmită partea formală a cazului dat. În acest context, instanța relevă, că Frunze Vasile ulterior conștientizând eventualele consecințe ce le va putea suporta în legătură cu fapta comisă, a decis să ia o altă tactică și să nu mai recunoască vina, ca după caz, aceasta să îi fie dovedită.

Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravențional este sancționabilă fapta de părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Conform prevederilor pct.12 alin. (1) lit. g) conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat, să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor, *fapt neglijat de către petentul Frunze Vasile.*

Complementar la cele indicate supra, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului *Frunze Vasile* în prezența ultimului, *care la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise*. *Or,* acest fapt, se confirmă în mod evident din conținutul rubricii „*obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional*„ care este parte integrantă a procesului contravențional, *prin ce, i*-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravenţional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, *ci dimpotrivă, la pct. 18 din procesul- verbal* la rubrica „*recunosc săvîrtşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez*„ petiționarul *Frunze Vasile a semnat*, ce se confirmă prin semnătura aplicată de către acesta, *iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator.* De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost

relatate sau descrise de către contravenient, *prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse și a semnat procesul-verbal.*

În contextul circumstanțelor reliefate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele-verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui *Frunze Vasile* de comiterea contravențiilor imputate, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Frunze Vasile, fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate *și anume că:*

Frunze Vasile la data 15.09.2024, în jurul orei 12:58, a condus mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter", iar în preajma blocului nr. 15 din mun. Orhei, *fără a se asigura*, a efectuat manevra de deplasare în spate și a tamponat autoturismul de marca "Ford Fusion", care aparține cet. Josan Alexandru, ulterior a părăsit locul comiterii accidentului rutier*, prin ce,* a ingnorat prevederile pct.12 lit. g) și pct.41.2 și Regulamentului Circulației Rutiere.

Mai mult, *instanța reține că poziția contravenientului Frunze Vasile de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravențională*, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către petentul *Frunze Vasile, nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator* în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, *sunt neîntemeiate, declarative și care urmăresc scopul eschivării de la răspunderea ce urmează să o poarte pentru contravențiile comise.*

Totodată, instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare, asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol

sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.

Drept concluzie, *la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Frunze Vasile vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) Cod contravențional***,** *agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional* și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor *art. art. 5-9 din Codul contravențional* și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, *precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.*

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către Frunze Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 683028 *și* a deciziei agentului constatator al IP Orhei din 03.10.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei și 5 puncte de penalizare*,* urmează a fi respinsă, *ca neîntemeiată.*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată.

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Frunze Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 683028 *și* a deciziei agentului constatator al IP Orhei din 03.10.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei și 5 puncte de penalizare*, ca neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin