Dosarul nr.4-44/25
4-25030448-18-4-07032025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 aprilie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandru Ostafii
Victimei Sergiu Cociug, citat legal.
În lipsa făptuitoarei Mariana Slovo, care a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

examinând în ședință de judecată publică, cazul cu privire la contravenţie în privinţa făptuitoarei Slovo Mariana Emilian, IDNP *****, d.n. *****, domiciliată în s. *****, r-ul Ștefan Vodă, învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

Agentul constatator la data de 06.03.2025, a întocmit Marianei Slovo un proces verbal contravențional seria MAI 06583938 în baza art. 336 alin.(1) și 353 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că aceasta la data de 07.10.2024, în jurul orei 08:40 aflându-se în incinta primăriei din s. ***** r-nul Ștefan Vodă, a ultragiat prin adresarea cuvintelor înjositoare angajatului poliției aflat în exercițiul funcției, jignindu-i onoarea și demnitatea, și nu s-a subordonat la cerințele legale ale polițistului de a înceta acțiunile sale ilegale.

La 06 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(4) şi (5) CC în coroborare cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă a remis procesul-verbal cu privire la contravenţii spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.03.2025 întocmit de agentul constatator al IP Ștefan Vodă, reține că potrivit prevederilor art.400 alin.(4) CC, contravenţiile prevăzute la art. 336 alin.(1) și 353 alin. (2) Cod contravențional se constată de către angajaţii subdiviziunilor

subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Potrivit dispoziției art.400 alin.(5) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Or, din norma art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) CC rezultă faptul că, instanţa de judecată examinează toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni privind pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arestul contravenţional, ţinând cont de sancțiunile pasibile a fi aplicate prin prisma art. 336 alin.(1) și 353 alin.(1) Cod contravențional al RM, instanţa consideră justificat a reţine spre examinare actuala cauză.

În ședința de judecată, agentul constatator Alexandru Ostafii, a solicitat instanței de judecată ca Mariana Slovo să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) și 353 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse făptuitoarei sub formă de amendă.

În ședința de judecată contravenienta Mariana Slovo, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Sergiu Cociug a susținut solicitarea agentului constatator.

Ascultând părțile participante la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția contravenientei a fost pe deplin dovedită.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 06.03.2025 seria MAI 06583938 instanța de judecată conchide că, acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Procesul verbal cu privire la contravenție i-a fost adus la cunoștință contravenientei sub semnătură. De asemenea, i-a fost adusă la cunoștință informația în formă scrisă privind drepturile și obligațiile sale în cadrul procesului contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat de către contravenienta Mariana Slovo.

Instanța de judecată constată că, vina făptuitorei este probată pe deplin prin următoarele probe: raportul IP Ștefan Vodă din 07.10.2024 înregistrat în R-2 cu nr. 3123; proces verbal de audiere a victimei Sergiu Cociug; caracteristica eliberată de către primăria s. ***** r. Ștefan Vodă; cazier contravențional; proces verbal de audiere a martorului Mihail Ceban; proces verbal de audiere a martorului Svetlana Cașcaval; proces verbal de audiere a martorului Oleg Ciobanu; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 06.03.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06583938 din 06.03.2025.

Instanța de judecată conchide că, vina contravenientei a fost pe deplină măsură probată, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către contravenientă, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate.

Acțiunile făptuitoarei se încadrează în limitele **art. 336 alin.(1)** Cod Contravențional, adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, precum și în limitele **art. 353 alin.(1)** Cod Contravențional, adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a

documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Circumstanțe atenuante au fost stabilite ca: recunoașterea vinovăției. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Invocând prevederile art.art. 32, 41 Cod contravenţional, care prevăd că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante şi este o măsură de constrângere statală, şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie

Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune.

Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.

Potrivit art.44 alin.(2) Cod contravențional, Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitoarei, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili contravenientei pedeapsă sub formă de amendă, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovată **Slovo Mariana Emilian**, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Codul Contravențional, conform procesului verbal contravențional seria nr. MAI06583938 din 06.03.2025 și i se aplică o sancțiune contravențională după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 (una mie două sute,00) lei;

- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500,00 (cinci sute,00) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili definitiv **Marianei Slovo** o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250,00 (una mie două sute cinci zeci, 00) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA