Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Octavian Dvornic
Dosarul nr. 2r-224/26; PIGD nr. 2-25161194-02-25r-28012026

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Mariț Marcela în interesele debitorului Ceban Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea înaintată de Ceban Denis către Turtureanu Tatiana, intervenient accesoriu executor judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 17 noiembrie 2025, avocatul Mariț Marcela în interesele debitorului Ceban Denis a depus o cerere către Turtureanu Tatiana, intervenient accesoriu executor judecătoresc Nicolăescu Nicolae cu privire la anularea încheierii nr. DEX250903006311-18340 din 31 octombrie 2025 emisă de către executorul judecătoresc Bicolaescu Nicolae, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a menționat faptul că la 31 octombrie 2025 de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a fost emisă încheierea nr. DEX250903006311-18340 prin care s-a dispus: a stabili restanța la plata pensiei alimentare, ca rezultat al neexecutării documentului executoriu nr.2-3071/05 din 11 noiembrie 2005 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în sumă de 158.316,66 lei, pentru perioada 21.01.2018-31.05.2021; a încasa de la Ceban Denis în beneficiul lui Turtureanu Tatiana restanța la plata pensiei alimentare în sumă de 158.316,66 lei;

În cerere se mai menționează faptul că, la data de 03 septembrie 2025 de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a fost emis actul de preluare a procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr.2- 3071/05 din 11.11.2005 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri de la Ceban Denis (IDNP *****) în beneficiul lui Turtureanu Tatiana (IDNP *****).

Prin Încheierea nr. DEX250903006311-18340 din 31.10.2025 a fost stabilită restanța la plata pensiei alimentare, ca rezultat al neexecutării documentului executoriu nr.2-3071/05 din 11.11.2005 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în sumă de 158.316,66 lei, pentru perioada 21.01.2018-31.05.2021.

Cu încheierea contestată a făcut cunoștință la data de 08 noiembrie 2025 fiind expediată la solicitarea avocatului prin poșta electronică la adresa de email din 07.11.2025 copia procedurii de executate.

Respectiv invocând prevederile art. 66 alin.(2) Cod de executare consideră că contestația depusă prin adresa de email al instanței judecătorești la data de 27.11.2025, este depusă în termen.

Din conținutul încheierii rezultă că documentul executoriu a fost depus spre executare la 21.01.2018, iar la 31.05.2021 copilul a împlinit majoratul, astfel perioada de restanță constituie 39 luni și 10 zile. Suma restanței a fost calculată în temeiul Hotărârii Guvernului nr.HG845/2024 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 (Monitorul Oficial nr.533-535 din 19.12.2024) care constituie 16100. Respectiv folosind formula 16100/4 x 39 +4025/3 constituie 158.316,66 lei.

Consideră încheierea din 31.10.2025, nr. DEX250903006311-18340 emisă de către executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae ca fiind o încheiere ilegală și susceptibilă de a fi anulată pe cale judiciară prin prisma următoarelor argumente în fapt și de drept.

Susține că executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae prin emiterea încheierii nr. DEX250903006311-18340 din 31.10.2025 a acționat în raport cu subsemnatul cu rea-credință și în mod absolut nejustificat a emis încheierea contestată. Atrage atenția in***** DEX250903006311-18340 din 31.10.2025 nu a indicat un termen înăuntrul căruia subsemnatul urma să se conformeze la efectuarea achitărilor solicitate de către executorul judecătoresc.

Conform art. 70 Codul de executare, (1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Menționează că suma solicitată de către executorul judecătoresc în mărime de 23. 207 lei nu este o sumă mică pentru dânsul, astfel încât consideră necesar ca executorul judecătoresc solicitând această sumă cu titlu de cheltuieli de executare de la subsemnata, în calitatea de creditoare, urma prin prisma prevederilor art. 70 Cod de executare să-i acorde un termen rezonabil de executare a încheierii nr. 008-236/2020 din 11.11.2020.

Mai mult decât atât, prin prisma prevederilor Codului de executare, în calitatea de parte în cadrul procedurii de executare, reclamantul/debitor Ceban Denis beneficiază nu doar de obligații, dar și de anumite drepturi prevăzute la art. 40 alin. (1) Cod de executare.

În acest sens, în calitatea de parte/debitor a procedurii de executare, după recepționarea încheierii nr. DEX250903006311-18340 din 31.10.2025, nu a fost realizat dreptul procedural al debitorului la informare prevăzut la art. 40 Cod de executare și în acest sens atât la data de 31.10.2025 personal creditorul Ceban Denis atât și la data de 05.11.2025 prin intermediul oficiului poștal în adresa executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a fost expediată solicitarea le a fi oferită posibilitatea de a face cunoștință ca procedura de executare. Ambele cereri au fost recepționate de către executorul judecătoresc însă până în prezent nu au fost satisfăcute. Executorul judecătoresc, fără de a-i satisface cererilor adresate și fără de a-i fi acordat un termen rezonabil de executare, emite în mod ilegal încheierea contestată.

Cu referire la suma restanței pentru perioada 21.01.2018 - 31.05.2021 care a fost calculată în temeiul Hotărârii Guvernului nr.HG845/2024 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 (Monitorul Oficial nr.533-535 din 19.12.2024) care constituie 16100. La caz, atrage atenția Instanței asupra faptului că potrivit

prevederilor art. 114 Cod de executare ”(1) Modul de încasare a pensiei de întreținere şi a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. (4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.”

Consideră eronat calculul efectuat de către executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae din următoarele considerente: - despre faptul că creditorul Turtureanu Tatiana s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc privind inițierea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2-3071/05 din 11.11.2005 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri de la Ceban Denis (IDNP *****) în beneficiul lui Turtureanu Tatiana (IDNP *****), Ceban Denis nu a cunoscut, despre faptul inițierii procedurii a aflat abia la data de 31.10.2025. Respectiv dacă la data de 21.01.2018 debitorul Ceban Denis ar fi fost informat în modul stabilit de Lege despre obligațiile sale cu siguranță avea să le execute benevol, așa cum de fapt a și fost achitat până atunci, astfel fiind evitată acumularea restanței. Pe de altă parte nici executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae la emiterea încheierii nr. DEX250903006311-18340 din 31.10.2025, nu a identifica perioada de timp în interiorul căreia debitorul Ceban Denis urmează să execute obligația benevol.

Un alt aspect nu mai puțin important este faptul că pentru perioada de timp 21.01.2018 - 31.05.2021 executorul judecătoresc a calculat restanța în temeiul Hotărârii Guvernului nr.HG845/2024 din 18.12.2024. Ori perioada restanței stabilită este 21.01.2018 - 31.05.2021, astfel urma să fie aplicat salariul mediu pe economie în interiorul acestei obligații și anume: - pentru perioada anului 2018 sunt aplicabile prevederile HG nr.54 din 17.01.2018 din care rezultă cuantumul salariului mediu pe economie stabilit în mărime de 6150 lei; - pentru perioada anului 2019 sunt aplicabile prevederile HG nr.21 din 18.01.2019 din care rezultă cuantumul salariului mediu pe economie stabilit în mărime de 6975 lei; - pentru perioada anului 2020 sunt aplicabile prevederile HG nr.678 din 27.12.2019 din care rezultă cuantumul salariului mediu pe economie stabilit în mărime de 7953 lei; - pentru perioada anului 2021 sunt aplicabile prevederile HG nr.923 din 22.12.2021 din care rezultă cuantumul salariului mediu pe economie stabilit în mărime de 8716 lei;

Își întemeiază cerere pe prevederile art. 40, 114, 161 din Codul de Executare al 166, 167, 119 Cod de procedură civilă, art. 104 Cidl Familiei.

La 18 decembrie 2025, avocatul Mariț Marcela în interesele debitorului Ceban Denis a depus prin intermediul poștei electronice a judecătoriei Chișinău sediul Centru o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat : 1) anularea încheierii nr. DEX250903006311-18340 din 31.10.2025 emisă de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae. 2) dispunerea suspendării procedurii de înstrăinare forțată a bunului ridicat în cadrul procedurii de executare la data de 31.10.2025, și anume a mijlocului de transport de model Ford Focul nu n/î LGL 772 ce

aparține debitorului Ceban Denis. 3) încasarea de la pârât în folosul lui Ceban Denis, cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10450 lei.

În motivarea cererii concretizate a menționat faptul că la data de 03.09.2025 de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a fost emis actul de preluare a procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-3071/05 din 11.11.2005 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri de la Ceban Denis în beneficiul lui Turtureanu Tatiana.

Prin încheierea nr. DEX250903006311-18340 din 31.10.2025 a fost stabilită restanța la plata pensiei alimentare, ca rezultat al neexecutării documentului executoriu nr.2-3071/05 din 11.11.2005 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în sumă de 158.316,66 lei, pentru perioada 21.01.2018 31.05.2021.

Studiind materialele procedurii de executare s-a constatat că la data de 02.08.2025 de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila în cadrul procedurii de executare nr.085pa-62r/2025 a fost emisă încheierea prin care s-a stabilit restanța la plata pensiei către 31.05.2025 de 74628, 87 lei conform documentului executoriu nr.2-3071/05 din 28.11.2005, emis de către Judecători Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Ceban Denis în beneficiul lui Turtureanu Tatiana pensia alimentară în mărime de ¼ din ianuarie 2018 până în luna mai 2021, astfel fiind valorificată suma de 74628, 87 lei. Respectiv în cadrul procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-3071/05 din 28.11.2005 sunt două încheieri prin care se stabilește aceiași perioada de restanță, adică ianuarie 2018-31.05.2021 ambele având valoare juridică și producând efecte juridice. La data de 31.10.2025 executorul judecătoresc prin înșelăciune fără a se prezenta apelează telefonic creditorul cu scopul de a beneficia de servicii, adică ”executarea unor lucrări de montare” comunicând o adresă unde ultimul urma să se prezinte.

Ajuns la destinație Ceban Denis stabilește la fața locului o persoană care se prezintă drept executor judecătoresc Nicolaescu Nicolae și ultimul recurge la sechestrarea mijlocului de transport de model Ford Focus nu n/î LGL 772 ce aparține debitorului Ceban Denis și îi înmânează încheierea din 31.10.2025.

Comunică că debitorului Ceban Denis nu i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal cu privire la ridicarea bunului. În acest context atrage atenția asupra încălcării procedurii de citare a creditorului, ne mai vorbind de perioada de 15 zile în interiorul cărora creditorul este în drept să execute benevol obligația.

Totodată nefiind de acord cu încheierea emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 31.10.2025 debitorul Ceban Denis s-a adresat în instanță argumentând dezacordul cu acesta, instanța urmând să se expună în raport cu legalitatea încheierii contestate.

La data de 16.12.2025 în adresa avocatului Marcela Mariț, reprezentant al debitorului Ceban Denis a parvenit informația cu referire la faptul că bunul sechestrat prin procesul-verbal nr.DEX250903006311-18340 din 31.10.2025, mijlocului de transport de model Ford Focus nu n/î LGL 772 a fost evaluat la prețul 5500 euro în urma antrenării evaluatorului, iar în conformitate cu prevederile art.125 Cod de Executare a fost transmis pentru comercializare, organizației comerciale specializate.

La data de 16.12.2025 de către avocatul Marcela Mariț a fost expediat în adresa executorului judecătoresc dezacordul în vederea prețului la care a fost evaluat mijlocul de transport solicitând expedierea în adresa debitorului, ori reprezentantului al copiei raportului de evaluare a bunului sechestrat și acordarea unui termen rezonabil de 10 zile pentru identificarea unui evaluator specializat.

La data de 17.12.2025 în adresa avocatului Marcela Mariț a fost expediată informația prin care executorul judecătoresc repetat comunică că prețul a fost stabilit de un oarecare evaluator fără a fi eliberată a copie a raportului de evaluare. La caz debitorului nu cunoaște nici cine a efectuat evaluarea mijlocului de transport, nici criteriile care au stat la baza stabilirii prețului vădit sub nivelul valorii reale de piață, valoare cu care nu sunt de acord, întrucât: nu reflectă starea tehnică reală a automobilului; nu ține cont de dotări, anul de fabricație, rulaj, reparații recente; nu este raportată la prețurile medii reale de piață pentru acest model.

Menționează că automobilul reprezintă unica sursă de existență, fiind utilizat zilnic pentru desfășurarea activității generatoare de venit (transport, deplasări profesionale, prestări servicii etc.).Lipsirea de acest bun ar conduce la imposibilitatea obținerii veniturilor necesare existenței. Totodată, contestarea evaluării justifică suspendarea procedurii de înstrăinare forțată a bunului sechestrat, ori evaluarea bunului este un element esențial al procedurii de executare. O evaluare eronată sau subevaluată: afectează grav interesele debitorului; poate conduce la înstrăinarea bunului la un preț derizoriu; produce prejudicii ireversibile, imposibil de reparat ulterior.

La fel mai subliniază și faptul că, suspendarea urmăririi este necesară pentru a asigura efectivitatea dreptului de contestare a evaluării. În aceiași ordine de idei înstrăinarea forțată a bunului sechestrat în condițiile în care sunt admise de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae încălcă principiului proporționalității. Ori executarea silită trebuie să respecte principiul proporționalității între: scopul urmărit (recuperarea creanței); mijloacele utilizate (sechestrul și valorificarea bunului).

În speță, valorificarea imediată a automobilului: nu este proporțională cu valoarea creanței; afectează în mod excesiv debitorul, privându-l de singurul mijloc de obținere a veniturilor. Automobilul supus sechestrării este un bun indispensabil existenței debitorului. Deși nu este calificat formal drept bun insesizabil, instanțele naționale au reținut constant că: bunurile indispensabile pentru asigurarea existenței și obținerea veniturilor trebuie tratate cu maximă prudență în executarea silită. Privarea debitorului de unica sursă de venit contravine scopului social al executării silite, care nu poate conduce la ruinarea completă a debitorului.

În drept, își cererea se întemeiază în baza prevederilor art. 161–163, Codul de executare al Republicii Moldova; art. 20 și art. 46 Constituția Republicii Moldova; art. 1 Protocolul nr. 1 la CEDO; art.6 CEDO și principiile proporționalității, legalității și protecției dreptului de proprietate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025, a fost respinsă contestația depusă de către avocatul Mariț Marcela în interesele debitorului Ceban Denis privind anularea încheierii executorului judecătoresc Bicolaescu Nicolae nr. DEX250903006311-18340 din 31 octombrie 2025, ca fiind tardivă.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 13 ianuarie 2026 Ceban Denis a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025.

În motivarea cerințelor invocate în cererea de recurs, avocatul Mariț Marcela, în interesele debitorului Ceban Denis, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestație, suplimentar a invocat că instanța de fond a adat o interpretare formalistă a art. 66 Cod de executare fapt prin care s-a admis încălcarea dreptului de acces efectiv la instanță.

Or, instanța de fond a aplicat termenul de contestare în mod exclusiv formal, fără a verifica dacă recurentul a avut posibilitatea reală și efectivă de a formula contestația în termenul prevăzute de Lege.

În speță, recurentului nu i-a fost asigurat accesul efectiv la materialele procedurii de executare, cererile de a face cunoștință cu procedura de executare au rămas nesoluționate într-un termen util; actul contestat vizează un calcul complex al restanței, imposibil de verificat fără dosarul execuțional. În asemenea circumstanțe, simpla înmânare formală a unei încheieri nu poate declanșa automat curgerea termenului de contestare. Totodată, tardivitatea nu poate fi reținută automat, ci doar după verificarea efectivității dreptului de contestare, ori, respingerea unei contestații ca tardivă este admisibilă doar în măsura în care se constată că partea a avut posibilitatea efectivă de așa exercita dreptul procedural, în deplină cunoștință de cauză.

Relevă că, prin încheierea din 31.10.2025 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a admis un șir de neregularități atât în partea efectuării calculului eronat cât și la supunerea unei duble achitări în temeiul aceluiași titlu executori. Astfel, la procedura de executare deja există o încheiere emisă de executorul judecătoresc Șapa Ludmila din conținutul căreia rezultă stabilirea perioadei restanței începând din data de 21.01.2018 până la data de 31.05.2021, respectiv fiind aceiași perioadă de timp, dar cu un calcul diferențiat semnificativ în raport cu cel identificat. Iar acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc, în partea ce ține de modul de executare, sunt inadmisibile, ori debitorul în prezent nu cunoaște și nici nu are posibilitatea efectivă de a cunoaște unde la moment se află bunurile acestuia sechestrate în cadrul procedurii de executare, respectiv etapa de executare.

Omisiunea primei instanțe de a examina fondul contestației, lipsește recurentul de dreptul la un proces echitabil. Existența a două încheieri executorii privind aceeași perioadă de restanță însă obligația financiară fiind una semnificativ diferită, aplicarea calculului eronat al restanței la plata pensiei de întreținere, și anume calcularea în baza salariului mediu prognozat pentru anul 2025 unei perioade 2018–2021, caracterul disproporționat al măsurilor de executare, inclusiv sechestrarea și valorificarea bunului indispensabil obținerii veniturilor, constituie temei de examinare a contestației în fond.

Consideră că, instanța de fond a examinat contestația fără a atrage în proces toate persoanele ale căror drepturi și obligații pot fi afectate prin soluția ce urma a fi pronunțată, deși această obligație revine instanței din oficiu. Totodată indică asupra faptului că Ceban Dionis, în interesul căruia a acționat Turtureanu Tatiana, la data de 03.09.2025 devenise deja major și respectiv dispune de capacitate juridică deplină, având capacitatea deplină de a acționa în interesul său. Or, în speță, soluția privind tardivitatea contestației și menținerea actelor de executare afectează în mod direct drepturile și obligațiile creditorului Ceban Dionis, care la data preluării procedurii de executare deja dispune de capacitate juridică deplină astfel fiind persoană implicată în procedura de executare, inclusiv titular de drepturi sau obligații născute din actele executorii. Cu toate acestea, instanța de fond nu a verificat componența procesuală completă și nu a dispus atragerea persoanelor interesate, încălcând principiul contradictorialității și al egalității armelor.

Consideră că, în cauza dedusă judecății, instanța de fond a admis încălcări esențiale ale normelor de procedură civilă, care nu pot fi înlăturate în instanța de recurs, întrucât privesc însăși structura procesului și lipsa examinării fondului cauzei, respectiv solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 30 decembrie 2025 emise de Judecătoria Chișinău sediul Centru cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 30 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 ianuarie 2026 (f.d.114), Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu prevederile art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului

Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.

Potrivit art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. **Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.**

Potrivit art.163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului, iar conform art.163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

În fapt, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți în apărarea sa în prima instanță și în fața instanței de recurs, s-a constatat că: prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chişinău nr. 2-3071/05 din 28.11.2005 s-a dispus încasarea de la Ceban Denis în beneficiul Turtureanu Tatiana pensie de întreținere pentru fiul minor Ceban Dionis născut la 31.05.2003 în mărime de 1/4 cotă parte, lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu 5 septembrie 2005 și până la majorat.

Din materialele cauzei rezultă că titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-3071/05 din 28.11.2005 a fost prezentat la executare în repetate rânduri, fiind ulterior retras de către creditor.

Potrivit înscrisurilor anexate la contestație, prin scrisoarea din 16.01.2018, Judecătoria Râșcani mun. Chișinău a transmis executorului judecătoresc Șapa Ludmila documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere.

Prin încheierea nr. 085pa-116/2018 din 22.01.2018, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-3071/05 din 28.11.2005, emis de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, privind încasarea de la Ceban Denis în beneficiul Tatianei Turtureanu a pensiei de întreținere în cuantum de ¼ din venituri (f.d. 73–74).

Totodată, debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executare benevolă, fiind obligați ambii participanți să se prezinte la data de 05.02.2018, ora 10:00, în fața executorului judecătoresc, în vederea comunicării drepturilor și obligațiilor, precum și pentru examinarea posibilității de conciliere și stabilirea modalităților de executare.

La data de 06.06.2018, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor asiguratorii (f.d. 74).

Ulterior, la 01.11.2018, același executor judecătoresc a emis încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere (f.d. 78).

La 20.08.2025, executorul judecătoresc Șapa Ludmila a dispus, prin încheierea nr. 085pa-65r/2025, strămutarea documentului executoriu nr. 2-3071/05 din 28.11.2005 către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, în vederea continuării executării silite (f.d. 79).

La 03.09.2025, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis actul de preluare a executării documentului executoriu menționat, privind încasarea de la Ceban Denis în beneficiul Tatianei Turtureanu a pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și alte venituri (f.d. 80).

Din materialele dosarului rezultă că actul de preluare a executării a fost expediat debitorului și recepționat de acesta la data de 09.09.2025, fapt confirmat prin avizul poștal anexat (f.d. 81).

La 31.10.2025 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis încheierea nr. DEEX25090300611-18340 privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, ca urmare a neexecutării documentului executoriu nr. 2-3071/05 (f. d. 83).

Reieșind din înscrisurile anexate la dosar se constată că debitorul Ceban Denis a recepționat această încheiere la aceeași dată, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe document (f.d. 83).

Nefiind de acord cu încheierea privind calcularea restanței la plata pensiei de întreținere din 31.10.2025, Ceban Denis a depus, la 17.11.2025, prezenta cerere de contestare, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae.

În corespundere cu art. 67 alin. (1), alin. (2), alin. (4) din Codul de executare, *Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau preşedintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.* **În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova**.

Din materialele cauzei rezultă, în mod cert că **debitorul Ceban Denis a recepționat copia încheierii privind calcularea restanței la plata pensiei de întreținere nr. DEEX25090300611-18340 din 31 octombrie 2025 nemijlocit la data emiterii acesteia**, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe act.

În aceste condiții, termenul legal de contestare, stabilit la 10 zile de la data comunicării actului, a început să curgă la data de 01 noiembrie 2025, respectiv din ziua următoare comunicării, și **a expirat la data de 10 noiembrie 2025 inclusiv.**

Potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul consideră nefondate și contrare normelor de drept aplicabile, argumentele reprezentantului debitorului, potrivit cărora termenul de exercitare a dreptului de a contesta ar trebui calculat începând cu data de 07 noiembrie 2025, atunci când avocatul ar fi recepționat copia actelor. Or, legea prevede expres că încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia părții. Nemijlocit în circumstanțele cauzei, conținutul încheierii nr. DEEX25090300611-18340 din 31 octombrie 2025 a fost adus la cunoștința debitorului și copia acesteia i-a fost înmânată la aceeași dată, respectiv 31 octombrie 2025 este data de la care începe să curgă termenul legal de contestare.

Având în vedere că termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 66 din Codul de executare, pentru contestarea încheierii privind calcularea restanței la plata pensiei de întreținere nr. DEEX25090300611-18340 din 31 octombrie 2025 a expirat la data de 10 noiembrie 2025, iar cererea de contestare a fost depusă ulterior acestui termen, la 17 noiembrie 2025, instanța de judecată a concluzionat legal și întemeiat asupra tardivității acesteia.

În acest sens, instanța a aplicat corect normele procedurale incidente, reținând caracterul imperativ al termenului de contestare, care are drept scop asigurarea securității raporturilor juridice. Nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea respingerii cererii ca tardiv introduse, independent de temeinicia motivelor invocate pe fond.

Totodată, instanța a ținut cont de faptul că debitorului i-a fost comunicată încheierea contestată la data de 31 octombrie 2025, moment de la care a început să curgă termenul procedural, calculat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Corespunzător, în lipsa unor motive întemeiate de repunere în termen, care nu au fost invocate și nici probate de parte, Colegiul civil conchide că nu există temei legal pentru derogarea de la regula respectării termenului de exercitare a dreptului de a contesta actele executorului judecătoresc.

Prin urmare, soluția instanței de fond, de a respinge contestația ca fiind tardiv depusă în instanța de judecată, este legală și întemeiată pe faptele constatate și normele de drept aplicabile.

Totodată, Colegiul ține să statueze inclusiv faptul că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat argumente și motive care să constituie temei de anulare a încheierii judecătorești. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului. În acest context, este relevant a reține rolul instituției recursului, de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă al RM.

Astfel, în rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat

corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Ceban Denis și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ceban Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ceban Denis către Turtureanu Tatiana, intervenient accesoriu executor judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan