Cerere nr. 2-23188417-51-2-29122023-1, Dosarul nr. 2-4259/2023;

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 15 octombrie 2025;

Cererea de apel a fost depusă la 30 octombrie 2025 de către avocatul Andrian Fetcu, în interesele pârâtului Dobînda Dumitru;

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea reprezentantului reclamantului - avocatul **Ion Marian**, și a reprezentantului pârâtului - avocatul **Andrian Fetcu,**

În lipsa: reclamantei **Ciobanu Valentina**, a pârâtului **Dobînda Dumitru -** citați legal și a intervenientului accesoriu **IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă -** prin cerere a solicitat examinare cauzei în lipsă,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către **Ciobanu Valentina** împotriva lui **Dobînda Dumitru, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă,** privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La 27 decembrie 2023, Ciobanu Valentina, reprezentată prin avocatul Ion Marian s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dobînda Dumitru, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 29 decembrie 2023.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Ciobanu Valentina, reprezentată prin avocatul Ion Marian indică că,** în fapt, din anul 2018 a stabilit relație adică se întâlnea cu Dobînda Dumitru. Despre acest fapt cunoșteau părinții lui. În rezultatul relației reclamanta a rămas însărcinată în luna martie 2021 și la ***** a născut un copil - *****care este la întreținerea și educația dânsei integral. Pârâtul Dobînda Dumitru a lăsat-o încă când reclamanta era în prima lună de sarcină. Adică după ce a aflat că ea este însărcinată nu a mai dorit continuarea relațiilor dintre ei și a blocat-o pe toate rețelele de socializare. Unica dată după ce a născut, a fost sora pârâtului, Dobîndă Doina, la ea și a adus niște scutece. Dobînda Dumitru nu a fost niciodată să vadă copilul lor comun și nu se interesează de viața și educația lui. Susține că pârâtul Dobînda Dumitru cunoaște că ***** este fiica lui, însă nu dorește să contribuie la întreținerea fiicei și nici nu dorește să legalizeze că este tatăl

lui *****. În aceste circumstanțe nu-i rămâne decât să se adresez în instanța de judecată pentru a constatata paternitatea lui Dobîndă Dumitru asupra fiicei comune ***** născut la *****. Este relevant și menționează că potrivit p. 27 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 5 din 21 decembrie 2015, „Paternitatea copilului în afara căsătoriei se stabilește pe cale judecătorească, în situația în care părinții copilului, din anumite cauze, nu au depus declarație comună despre proveniența copilului la organul de stare civilă. În acest sens invocă prevederile art. 47 din Codul Familiei. Mai indică că îi vine greu să întrețin fiica minoră de una singură și din această cauză solicită respectuos să încaseze de la pârât suma fixă de – câte 1500 lei lunar pentru întreținerea fiicei, deoarece nu cunoaște venitul acestuia, lunar și în conformitate cu art. 76 din Codul Familiei. **În drept invocă prevederile** art. 47, 48, 76 din Codul Familiei al Republicii Moldova, art. 166, 167 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova. **Solicită:** 1. Să fie admisă cererea integral. 2. Să fie stabilită paternitatea lui Dobîndă Dumitru, an. *****, față de copilul ***** născută la data de *****. 3. Obligarea Agenției Servicii Publice să perfecteze și să elibereze certificatul de naștere a copilului minor***** născut la data de ***** cu includerea la rubrica tată a lui Dobîndă Dumitru, a. n. *****; 4. Încasarea pensiei alimentare în mărime fixă de – câte 1500 (una mie cinci sute) lei lunar de la Dobîndă Dumitru în folosul lui Ciobanu Valentina pentru întreținerea fiicei*****. 5. Să fie scutită de la achitarea taxei de stat în legătură cu faptul că nu este angajată și are la întreținere trei copii minori. (f.d. 4-7)

4. Prin Încheierea din 02 ianuarie 2024, a fost admisă cererea reclamantului privind scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 15-16)

5. Prin încheierea din data de 02 ianuarie 2024, s-a acceptă în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată respectivă, și s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. (f.d. 17-19)

6. La data de 23.01.2024, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, a parvenit de la intervenientul accesoriu **IP Agenția Servicii Publice,** referință cu nr de intrare 412. **În motivarea referința se indică că,** potrivit conținutului actului de naștere nr. 16 din 18.11.2021, întocmit de către Primăria Bălănești, raionul Nisporeni se atestă nașterea copilului*****născută la data de *****, având-o ca mamă pe Ciobanu Valentina (mamă solitară). În speța dată, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 281 alin. (2), lit. d) din Codul de procedură civilă, urmează să constate faptul recunoașterii paternității cet. Dobîndă Dumitru față de copilul *****. Deci, în corespundere cu prevederile legale, hotărârea judecătorească emisă în acest sens va constitui temei pentru operarea mențiunilor în actul de naștere nr. 16 din 18 noiembrie 2021, întocmit pe numele lui*****iar reclamanta va urma să se adreseze la serviciul stare civilă, în vederea solicitării duplicatului certificatului de naștere în care vor fi reflectate ultimele modificări. Referitor la solicitarea privind „Obligarea Agenției Servicii Publice să perfecteze și să elibereze certificatul de naștere a copilului minor***** născut la data de ***** cu includerea la rubrica tată a lui Dobîndă Dumitru, a.n. *****" solicită respingerea acesteia, atâta timp cât, actul judecătoresc constituie temei de rectificare a unui document de stare civilă nu și o obligație, ținând cont că pentru acest fapt urmează a se respecta prevederile Nomenclatorului serviciilor prestate de către Agenția Servicii Publice și tarifelor la acestea, care indică că, prestarea serviciilor are loc doar prin prezentarea fizică a titularului solicitării rectificării/modificării actului de stare civilă cu achitarea tuturor taxelor prevăzute la acest subiect. Referitor la celelalte solicitări, menționează că, examinarea lor nu ține de competența Agenției Servicii Publice, fapt pentru

care Agenția nu se poate expune. În contextul celor expuse, alte informații relevante speței, IP „Agenția Servicii Publice” nu deține, considerând că, litigiul în cauză urmează a fi soluționat după propria convingere a instanței de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei, probe veridice, precum și din interesele copilului minor. **În drept**, referința este întemeiată pe prevederile art. 186 al Codului de procedură civilă, Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, precum și art. 48 Codul familiei. Astfel în urma celor expuse supra, Agenția Servicii Publice solicită: Examinarea în lipsă a acțiunii civile în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) al Codului de procedură civilă. (f.d.24-27)

7. Prin încheiere Judecătoriei Ungheni din 15.10.2024, s-a admis cererea avocatului Ion Marian, în interesele reclamantului Ciobanu Valentina, privind efectuarea expertizei judiciare genetice ADN/ stabilirea filiației/. Totodată s-a desemnat în calitate de instituţie care urmează să efectueze expertiza judiciară genetică ADN/ stabilirea filiației/- Centrul de Medicină Legală și s-a suspendat procesul până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză. (f.d. 43-45)

8. La data de 03.12.2024 **Centrul de Medicină Legală** a expediat raportul de refuz nr. 202405O286 din 29.11.2024.(f.d.56-56 verso)

9. Prin **Încheiere Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2024,** s-a reluat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **Ciobanu Valentina** împotriva lui **Dobînda Dumitru, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă** privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor. Totodată s-a anexat la materialele cauzei raportul de refuz nr. 202405O286 din 29.11.2024 a **Centrului de Medicină Legală** cu nr de intrare în instanță 29033 din 03.12.2024 și s-a stabilit ședința de judecată la data de 05 februarie 2025, ora 12.00.(f.d.58)

10. În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 30.04.2025, avocatul **Andrian Fetcu,** în interesele pârâtului **Dobînda Dumitru,** a solicitat efectuarea unei expertize medico-judiciare ADN la Centrul de medicină legală. (f.d. 79-80)

11. Prin încheierea din 30 aprilie 2025, s-a admis cererea avocatului **Andrian Fetcu,** în interesele pârâtului **Dobînda Dumitru**, privind efectuarea expertizei judiciare genetice ADN/ stabilirea filiației/. Totodată s-a desemnat în calitate de instituţie care urmează să efectueze expertiza judiciară genetică ADN/ stabilirea filiației/ -**Centrul de Medicină Legală**.(f.d.81-83)

12. La data de 15 august 2025, prin intermediul SEDP, de la **Centrul de Medicină Legală** a parvenit scrisoarea nr. 5671, prin care informează instanța de judecată despre faptul că s-a finisat raportul de expertiză judiciară nr. 202505O0135 în cadrul cauzei civile nr. 2-4259/2023. (f.d. 91)

13. La data de 19 august 2025, prin intermediul SEDP, de la **Centrul de Medicină Legală** a parvenit raportul de expertiză judiciară nr. 202505O0135 din 15.08.2025.(f.d.93-95 verso)

14. La Prin încheierea din 26.08.2025 s-a reluat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciobanu Valentina împotriva lui Dobînda Dumitru, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă, privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. Totodată a fost anexată la materialele cauzei scrisoarea Centrului Naţional de Expertize Judiciare nr. de intrare 5671

din 15.08.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. 202505O0135 din 15.08.2025 întocmit de către experții judiciari Glavan Diana și Baca Ivan. (f.d. 96-97)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR

15. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul reclamantei **Ciobanu Valentina,** avocatul **Ion Marian,** a concretizat cerințele sale și a solicitat doar stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cu privire la celelalte cerințe a indicat că nu le mai solicită. Reformulând cerința de obligare a solicitat ca în hotărâre să fie menționat faptul că hotărâre emisă servește temei pentru operarea modificărilor în actul de naștere al minorei și în celelalte acte emise de IP Agenția Servicii Publice. Prin mandat are dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor și are dreptul de a modifica și concretiza cerințele în interesul reclamantei. De asemenea a explicat că pensia urmează a fi încasată de la data depunerii cererii de chemare în judecată, or cauza pe rol este de mult timp și pârâtul s-a opus cât a putut pentru a nu se examina cauza mai repede.

16. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul pârâtului **Dobînda Dumitru,** avocatul **Andrian Fetcu,** a indicat că este de acord cu cererea de chemare în judecată în partea stabiliri paternității și încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1500 lei, dar nu este de acord ca pensia să fie încasată de la data depunerii cererii de chemare în judecată, și solicită încasarea pensiei de întreținere de la data pronunțării hotărârii.

17. **Reclamanta Ciobanu Valentina** în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar interesele sale au fost reprezentate de către avocatul **Ion Marian**, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

18. **Pârâtul Dobînda Dumitru** în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar interesele sale au fost reprezentate de către avocatul **Andrian Fetcu**, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d.72)

19. Intervenientul accesoriu **IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin referință a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 22, 26, 102)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

20. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar **de a admite integral** cererea de chemare în judecată concretizată depusă de către **Ciobanu Valentina** împotriva lui **Dobînda Dumitru, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă** privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor, **din următoarele considerente**:

21. **Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.**

22. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

23. **Potrivit art. 117 Cod de procedură civilă**, *Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

24. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

25. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

26. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

27. **Conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă**, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

28. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

29. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Chestiunea cu privire la stabilirea paternității:

30. **Conform prevederilor art.45 alin. (1) Codul familiei**, *rudenia este legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz - în linie colaterală*.

31. **Prevederile art. 46 Codul familiei** stipulează *că drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege*.

32. **În conformitate cu prevederile art.48 Codul familiei**, *dacă copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa declarației comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabilește de către instanța judecătorească în baza declarației unuia dintre părinți, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuși la atingerea majoratului.*

33. **Potrivit art.23 alin. (3), (4), (5), (6) din Legea nr.100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă**, *(3) Dacă părinții copilului au divorțat, căsătoria lor este declarată nulă sau soțul mamei a decedat, precum și dacă părinții copilului nu sînt căsătoriți între ei, datele privind părinții se vor înscrie în actul de naștere potrivit art.47 și 48 din Codul familiei.(4) În cazul nașterii copilului din părinți necăsătoriți între ei, dacă lipsește cererea comună a părinților sau hotărârea instanței judecătorești privind stabilirea paternității, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui - la indicația mamei sau a persoanei care face declarația de naștere. (5) În cazurile indicate la alin.(4), înscrierea datelor privind tatăl copilului la indicația mamei nu poate împiedica stabilirea ulterioară a paternității. (6) La dorința mamei, rubrica privind datele despre tatăl copilului din actul de naștere poate rămâne necompletată, fapt ce se consemnează la rubrica Mențiuni*.

34. Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat cu certitudine că, în perioada anilor 2018 - 2021, **Ciobanu Valentina** și **Dobînda Dumitru** s-au aflat în relație de concubinaj, iar la data de ***** s-a născut copilul *****.

35. Potrivit certificatului de naștere seria NA-VI nr. 3625684, pe numele lui*****născută la ***** la rubrica părinți: nu este indicat în calitate de tata nimeni și iar la rubrica mama este indicată **Ciobanu Valentina** (f.d.9).

36. Potrivit adeverinței nr. 621 din 14.12.2023 eliberată de către Primăria comunei Bălănești, se confirmă faptul că, **Ciobanu Valentina** are următoarea componența a familie:*****Ciobanu Maria și Ciobanu Taisia. (f.d.12)

37. Astfel, în vederea constatării paternității a pârâtului **Dobînda Dumitru** față de a copilului minor*****reclamanta s-a adresat cu cererea de chemare în judecată. În cadrul ședințelor de judecată de către avocații părților s-a solicitat efectuarea testului genetic ADN, astfel prin încheierile emise s-a dispus efectuarea expertizei judiciare genetice ADN pentru de determinarea paternității lui **Dobînda Dumitru** față de copilul minor *****.

38. La data 19 august 2025, prin intermediul SEDP, de la **Centrul de Medicină Legală** a parvenit raportul de expertiză judiciară nr. 202505O0135 din 15.08.2025. Potrivit acestuia în concluzii se indică: că probabilitatea ca cet. **Dobînda Dumitru a.n. ***** este tatăl biologic al copilului*****a.n. ***** constituie 99, 999999638%. (f.d.93-95 verso)**

39. În cadrul dezbaterilor judiciare, partea pârâtă nu a contestat și nici nu a negat concluziile privind gradul de rudenie, prin care se confirmă paternitatea pârâtului Dobînda Dumitru față de copilul minor *****. Totodată, avocatul Andrian Fetcu, reprezentând interesele pârâtului Dobînda Dumitru, și-a exprimat acordul cu rezultatele Raportului de expertiză judiciară nr. 202505O0135 din 15.08.2025, recunoscând valoarea probatorie a acestuia.

40. În urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține ca fiind dovedită paternitatea lui **Dobînda Dumitru, născut la data de *****, IDNP *****, față de copilul minor*****născută la data de *****, IDNP *****. Neconstatarea acestei paternități ar conduce la o ingerință gravă și nejustificată în dreptul reclamantei și al

copilului minor la respectarea vieții private și de familie, drept fundamental garantat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

41. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea civilă și de a stabili paternitatea lui **Dobînda Dumitru, a.n. *****, IDNP *****,** în privința copilului minor*******a.n. *****, IDNP *******.

42. Potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) lit. c) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă: ”*Menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza: hotărârii judecătoreşti privind contestarea recunoaşterii sau tăgăduirea paternităţii ori privind excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naştere al copilului”.*

43. În acest context, instanța de judecată menționează că hotărâre emisă servește temei pentru operarea modificărilor în actul de naștere și în celelalte acte emise de IP Agenția Servicii Publice în privința copilului minor*****a.n. *****, IDNP *****. Or, acesta constituie un efect al Legii.

Chestiunea cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

44. Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că **Dobînda Dumitru** este tatăl biologic al copilului minor*****instanța de judecată consideră că reclamanta este îndreptățită de a solicita încasarea din contul pârâtului **Dobînda Dumitru** a pensiei de întreținere a copilului minor *******.**

45. Potrivit art.74 Codul Familiei, *Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

46. În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*

47. În conformitate cu art. 76 Codul familiei*, În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

48. Totodată la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere instanţa ia în consideraţie faptul că **potrivit art. 58 alin. (1) Codul Familiei**, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătoriei sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*.

49. **Art. 8 alin. (2) a Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023** prevede expres că *ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului*.

50. Relevante la caz sunt **prevederile art.18 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993**, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*. **Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei nominalizate**, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*.

51. Este de reținut că pârâtul a fost de acord parțial cu cerința de încasare a pensiei de întreținere exprimându-și dezacordul în partea ce ține de data încasării pensiei de întreținere a copilului minor, solicitând încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor cerute de reclamantă de la data emiterii hotărârii, dar nu de la data depunerii cererii de chemare în judecată.

52. Iar potrivit datelor statistice al Biroului național de statistică pentru anul 2025, semestru I, media anuală a minimului de existență pentru un copil cu vârsta de la **1-6 ani** în sate constituie **2458, 8 lei**. Astfel unui părinte i-ar reveni obligația de a cheltui minim câte 1229, 40 lei lunar pentru întreținerea unui copil de vârsta 1-6 ani.

53. Potrivit pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15 aprilie 2013 „privind practica judiciară de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei”, *se atenţionează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.*

54. Conform cerințelor legale părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori, să asigure acestora un trai decent **<u>și deci nu poate fi încasată o sumă mai mică decât minimul strict necesar de existență</u>**. **<u>Or, ambii părinţi au îndatoriri legale faţă de copiii minori, de a căror educare, creştere şi dezvoltare atât fizică, cât şi psihică, sunt responsabili în calitate de părinţi.</u>**

55. Ținând cont de cele expuse, de faptul că părinții sunt obligați în egală măsură să-și întrețină copiii minori, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată și de a încasa de la pârât pensia de întreținere pentru copilul minor ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de câte **1500 (una mie cinci sute) lei lunar**, cuantum care va

asigura la un nivel minim necesar cerințele și necesitățile copilului, cu asigurarea egalității în drepturi și obligații, luând în calcul toți factorii care au influențat la depunerea cererii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, inclusiv cu practica judiciară în cazuri similare. Totodată se reține că avocatul Fetcu Andrian, în interesele pârâtului Dobînda Dumitru, în cadrul ședinței de judecată a fost de acord cu încasarea sumei de câte 1500 lei lunar pentru întreținerea copilului minor Dobînda*****.

56. În speță instanța de judecată mai reține că obligaţia de întreţinere a copiilor minori nu este o obligaţie continuă, la infinit şi permanentă a părinţilor, aceasta urmând a înceta de drept la momentul atingerii majoratului copiilor, considerându-se că ultimii, ajunși la vârsta de 18 ani vor fi capabili în continuare de a-şi asigura o existenţă de sine stătătoare. Ca urmare, până la atingerea vârstei majoratului, de facto şi de iure, copiii sunt în imposibilitate de a-şi câştiga propria existenţă, responsabili de asigurarea unui trai decent şi oferirii unei educaţii corespunzătoare revenind în mod direct **ambilor părinţi**, indiferent de faptul dacă aceştia se află în căsătorie sau nu, locuiesc sau nu împreună.

57. În acest sens, urmează a fi menționată și jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

58. Conform **art.98 alin. (2) Codul Familiei**, *pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

59. Potrivit **art. 111 alin. (2) lit. a) Codul Familiei**, *plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile: a) atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani.*

60. În consecință, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, pensia de întreținere urmează a fi încasată în temeiul art. 98 alin. (2) din Codul familiei, care este o normă cu caracter imperativ și necondiționat, din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, respectiv din data de 27.12.2023 — data depunerii cererii de chemare în judecată — și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului. Această concluzie este pe deplin concordantă și cu dispozițiile art. 111 alin. (2) lit. a) din Codul familiei, care prevăd expres că obligația de plată a pensiei de întreținere stabilită prin hotărâre judecătorească încetează la împlinirea de către copil a vârstei de 18 ani sau la dobândirea capacității depline de exercițiu anterior acestei vârste.

61. Prin urmare, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate susținerile reprezentantului pârâtului referitoare la stabilirea pensiei de întreținere începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești. Aceste argumente contravin dispozițiilor clare și exprese ale art. 98 alin. (2) din Codul familiei, care determină fără echivoc momentul de la care se datorează pensia de întreținere - data adresării cererii în instanță - fără a institui excepții de la această regulă. Totodată, din raportul de expertiză judiciară menționat anterior rezultă că pârâtul este tatăl biologic al minorei*****ceea ce înseamnă că, la data depunerii cererii de chemare în judecată, Dobînda Dumitru avea deja calitatea de părinte al copilului. În acest context, lipsa înscrierii pârâtului în rubrica „tată” din actul de naștere al minorei nu poate constitui un temei legal pentru amânarea momentului de începere a încasării pensiei de întreținere până la data emiterii hotărârii.

62. În privința cheltuielilor de judecată, este de reținut că **potrivit art. 92 Cod de procedură civilă**, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

63. **Potrivit art.83 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

64. **Potrivit prevederilor art.85 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată**, de *taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanții în acțiunile: - de încasare a pensiei de întreținere*.

65. **Iar potrivit art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă**, *Valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere*.

66. Totodată, **conform art.98 alin. (1) Cod de procedură civilă,** *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

67. În privința taxei de stat și a Legii taxei de stat, instanța de judecată consideră necesar de a aplica prevederile Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 și de a calcula taxa de stat în baza prevederilor acestei legi, or cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 27.12.2023.

68. Conform **art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992**, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat va constitui 3% din valoarea acțiunii dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.* Iar conform **art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992**, *pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (care nu urmează a fi evaluate) taxa de stat va constitui 100% echivalent cu 100 lei.*

69. Analizând normele legale citate supra, instanța ia în considerație faptul că reclamanta prin încheierea din 02.01.2024 pentru cerința de stabilirea paternității a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pentru cerința de încasarea pensiei de întreținere în conformitate cu prevederile art.85 alin.1, art. 87 al. (1) lit. c) Cod de procedura civilă şi Legea cu privire la taxa de stat de asemenea reclamanta este scutită, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât la bugetul de stat, taxa de stat pentru acțiunea de stabilire a paternității în mărime de **100 (una sută) lei** și pentru acțiunea de încasare a pensiei de întreținere taxa de stat în mărime de **540 (cinci sute patruzeci) lei (1500x12x3 %=540 lei)**.

70. Se va mai menționa că, în partea încasării pensiei de întreținere, hotărârea se execută imediat, conform art. 256 alin. (1) lit. a) CPC.

71. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, judecătorul nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241, 256 CPC, Instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată concretizată depusă de către **Ciobanu Valentina** împotriva lui **Dobînda Dumitru, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Direcția Stare Civilă** privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor.

Se stabilește paternitatea lui **Dobînda Dumitru**, a.n. *****, IDNP *****, dom. raionul Nisporeni, satul Milești, față de copilul*****a.n. *****, IDNP *****.

Prezenta hotărâre servește temei pentru operarea modificărilor în actul de naștere și în celelalte acte emise de IP Agenția Servicii Publice în privința copilului minor*****a.n. *****, IDNP *****.

Se încasează din contul pârâtului **Dobînda Dumitru**, a.n. *****, IDNP *****, dom. raionul Nisporeni, satul Milești, în beneficiul reclamantului **Ciobanu Valentina,** a.n. ***** IDNP *****, pensia pentru întreținere a copilului minor*****a.n. *****, IDNP *****, în sumă bănească fixă în mărime de câte **1500 (una mie cinci sute) lei lunar**, începând cu 27.12.2023, până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează din contul pârâtului **Dobînda Dumitru**, a.n. *****, IDNP *****, dom. raionul Nisporeni, satul Milești, la bugetul de stat, taxa de stat pentru acțiunea de stabilire a paternității în mărime de **100 (una sută) lei** și pentru acțiunea de încasare a pensiei de întreținere în mărime de **540 (cinci sute patruzeci) lei**.

Hotărârea în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**