Dosarul nr. 4-26033334-12-5r-17032026 (5r–1069/2026)

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

30 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența*:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

*cu participarea*: agentului constatator delegat din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Creciun Adrian;

*în lipsa*: contravenientului *****Ion, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP: *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 577711 din 10 februarie 2026, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 10 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Slobozian Mihaela-Anastasia, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 577711, prin care cet. *****Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 16 (*şaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute cincizeci*) lei, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 30 mai 2025, ora 12 și 11 min., conducând mijlocul de transport de modelul „Mercedes C200 Bluetec” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția str. Calea Orheiului - Studenților din mun. Chișinău, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, încălcând astfel prevederile pct. 20 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, contravenientul *****Ion, la 10 martie 2026, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr. 577711 din 10 februarie 2026, solicitând anularea acestuia, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, contravenientul a invocat că, contravenția nu a fost comisă de el. În acea zi, fiind zi lucrătoare se afla la serviciu și nicidecum nu putea fi la volanul automobilului, astfel că agentul constatator abuziv a reținut în sarcina

sa comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, or la materialele procesului contravențional lipsesc careva solicitări expediate la domiciliul (sediul) cet. Ion Cecan, care este posesorului vehiculului indicat în procesul verbal cu privire la contravenție privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, sau cel puțin probe ce ar confirma faptul expedierii și recepționării de către mine a acestei solicitări.

Consideră că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, circumstanțe care constituie temeiuri de nulitate absolută conform art. 445 din Codul contravențional. Astfel, calificarea faptei este una eronată și contradictorie, or după cum rezultă din pct. 6 din procesul verbal cu privire ia contravenție care cuprinde rubrica „fapta contravențională", în sarcina subsemnatului sunt puse 2 încălcări, și anume, „proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art $443^1$ alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită constravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Astfel, ignorînd prevederile art 16.1 alin.(l) din Codul contravențional, dar și „încălcarea prevederilor RCR Punctul 20. Semnalele luminoase pentru dirijarea circulației au următoarele semnificații: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută la pct. 20 (1).

În acest sens, solicit ca instanța de judecată să rețină caracterul eronat și contradictoriu al învinuirii aduse potentului, or pe de o parte agentul constatator îmi impută necomunicarea identității conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită constravenția constatată, iar pe de altă parte îmi incriminează ignorarea semnalului luminos al semaforului. În această ordine de idei agentul constatator reține în sarcina sa necomunicarea identității conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită constravenția constatată, însă, califică această faptă conform art. 240 alin.(2) din Codul contravențional, care sancționează o altă faptă și anume, „Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație"

3. Agentul constatator delegat din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Creciun Adrian, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție precum și a deciziei de sancționare, fără modificări.

4. Contravenientul *****Ion, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art.

455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia agentului constatator, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, la dosarul cauzei contravenționale lipsește informația referitoare la de la data înmînării copiei de pe decizia de sancționare în condiţiile art. 447[1] alin. (8), iar în asemenea împrejurări, instanța apreciază că, de către contravenientul *****Ion, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, 10 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Slobozian Mihaela-Anastasia, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 577711, prin care cet. *****Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 16 (*șaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute cincizeci*) lei, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 30 mai 2025, ora 12 și 11 min., conducând mijlocul de transport de modelul „Mercedes C200 Bluetec” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția str. Calea Orheiului - Studenților din mun. Chișinău, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, încălcând astfel prevederile pct. 20 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

9. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absența făptuitorului *****Ion, ulterior acesta a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 577711 din 10 februarie 2026, solicitând anularea acestuia, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

10. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Ion.

11. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 20 prevede că, Semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora – imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.

12. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto care reprezintă automobilul de modelul „Mercedes C200 Bluetec” cu numărul de înmatriculare „*****”, proprietar al căruia este *****Ion, la 30 mai 2025, ora 12 și 11 min., se deplasa la intersecția str. Calea Orheiului - Studenților din mun. Chișinău, și potrivit cărora, urmare a utilizării mijloacelor tehnice speciale de constatare a acestui tip de contravenție, s-a stabilit că a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, fapt care contravine pct. 20 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

13. Contravenientul *****Ion, care este și proprietarul acestui vehicul, nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția în termenul prevăzut la art. $443^1$ alin. (2) din Codul contravențional, respectiv, agentul constatator a încheiat în privinţa proprietarului vehiculului procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

14. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este

un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Referitor la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

15. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

16. Instanța de judecată identifică la materialele dosarului cauzei contravenționale solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției expediată în adresa proprietarului vehiculului de model „Mercedes C200 Bluetec” cu numărul de înmatriculare „*****”, proprietar al căruia este *****Ion, cu care a fost comisă contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, la care *****Ion nu a răspuns conform prevederilor art. 443[1] alin. (2) din Codul contravențional, respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința proprietarului vehiculului.

17. Conform prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor

circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

18. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

19. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Ion corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind persoana care, fiind proprietarul unui vehicul cu care a fost săvârșită contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, nu a comunicat în termenul prevăzut de lege identitatea conducătorului acestuia în momentul comiterii contravenției, respectiv, reieșind din prevederile art. 443[1] alin. (5) din Codul contravențional, este justificată sancționarea acestuia în condiţiile art.443 alin.(8).

20. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Ion vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către cet. *****Ion în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate

supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

21. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Ion să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

22. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP: *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 577711 din 10 februarie 2026, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV