Dosarul nr. 4-25065527-18-5r-12052025 (5r-74/25)

H O T Ă R Â R E
Asupra cauzei contravenționale

03 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,
Cu participarea:
Reprezentantul contestatarului, avocat – Stratu Andrei;
În lipsa:
Agentului constatator IP Anenii Noi – Botnariuc Denis;
Contestatarului – Perju Mihail.

examinând în ședință publică, contestația înaintată de cet. Perju Mihail, a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025, emis de către agentul constatator Botnariuc Denis, întocmit în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La 06.05.2025, Perju Mihail a depus contestație împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025, emis de către agentul constatator Botnariuc Denis, întocmit în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

La 12.05.2025, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, a înregistrat la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), materialele contestației depuse de Perju Mihail împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025, emis de către agentul constatator Botnariuc Denis, întocmit în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Andrei Mocanu.

În motivarea contestației, Perju Mihail a indicat că, la data de 18.04.2025 în privința sa a fost întocmit de către agentul constatator Denis Botnariuc a fost întocmit proces-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale MAI06 378172, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM și anume: „cet. Perju Mihail fiind citat legal de a se prezenta la sediul IP Anenii Noi la data de 14.04.2025, nu s-a prezentat astfel a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public”.

Indică că, tot la data de 18.04.2025, de către agentul constatator nominalizat mai sus a fost adoptată și decizia de sancționare cu amendă 50 u.c., echivalent a 2500,00 lei.

Susține că, cu prezenta decizie a luat cunoștință prin intermediul Poștei Moldovei la data de 22.04.2025, prin urmare este în termenul legal de depunere a contestației.

A invocat că, nu este de acord cu această decizie în special cu întocmirea procesului-verbal și la calificarea atribuită de agentul constatator, acțiunile cet. Perju Mihail nu pot fi încadrate în prevederile art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 3, 5, 7, 375, 382, 425, 443, 444, 445 Cod Contravențional, art. 94, 251 CPP al RM și solicită instanței de judecată anularea Deciziei agentului constatator Botnariuc Denis Seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025 din considerentul lipsei probatoriului cât și din cauza calificării incorecte a acțiunilor sale.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Inspectoratul de poliție Anenii Noi, Botnariuc Denis, nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Perju Mihail nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Stratu Andrei care acționează în baza mandatului Seria MA nr. 2329012 din 27 mai 2025.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Stratu Andrei care acționează în interesele contestatarului, a susținut integral contestația în sensul formulat și a consemnat că alin. (5) al art. 382 cod contravențional direct invocă care sunt acțiunile autorităților competente (în speță agentul constatator), în caz de nerespectare a prevederilor citației. Curios faptul că, însuși în citația înmânată de către agentul constatator Botnariuc Denis, la compartimentul Notă, sunt indicate prevederile alin. (5) al art. 382 Cod Contravențional, astfel statuează că calificarea acțiunilor cet. Perju Mihail nu pot fi încadrate în prevederile art. 349 alin. (1) Cod contravențional și solicită astfel admiterea contestației cu anularea deciziei și a procesului verbal.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă ca întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile

care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 378172 a fost întocmit la 18.04.2025 în lipsa contravenientului Perju Mihail, contestația a fost înaintată la data de 06.05.2025. Instanța reține că la materialele cauzei se atestă dovada faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18.04.2025 a fost adus la cunoștință contestatarului Perju Mihail prin intermediul Poștei Moldova la 22.04.2025 (f.d. 6), din care considerente depunerea contestației se consideră a fi în termen.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Instanța de judecată reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 378172 din 18.04.2025 a fost reținut faptul că la 14.04.2025, în or. Anenii Noi, str. Chișinăului, cet. Perju Mihail fiind citat legal de a se prezenta la sediul IP Anenii Noi la data de 14.04.2025 nu s-a prezentat, astfel a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public, prin care fapt cet. Perju Mihail a săvârșit contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500,00 lei (f.d. 5).

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Perju Mihail ar fi comis contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional și anume: „Împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o

instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravențional stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Perju Mihail i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM și anume împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime)

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025 potrivit căruia a fost reținut faptul că la 14.04.2025, în or. Anenii Noi, str.

Chișinăului, cet. Perju Mihail fiind citat legal de a se prezenta la sediul IP Anenii Noi la data de 14.04.2025 nu s-a prezentat, astfel a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public, prin care fapt cet. Perju Mihail a săvârșit contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500,00 lei (f.d. 7).

- Decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (f.d. 8);
- Proces verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 851433 (f.d. 9);
- Proces verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 851439 (f.d. 10);
- Raport (f.d. 11-17);
- Proces verbal de audiere a victimei (f.d. 18);
- Proces verbal de cercetare la fața locului (f.d. 19);
- Copia permis de conducere (f.d. 20);
- Poliță de asigurări, raport (f.d. 21);
- Citație (f.d. 22);
- Aviz (f.d. 23);
- Anexă foto (f.d. 24);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 25);
- Copia buletin (f.d 26);
- Citație (f.d. 27);
- Copie permis de conducere (f.d. 28);
- Cerere de împăcare (f.d. 29).

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei „acuzații” în materie „contravențională”, cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială că procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o „acuzație” în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că, în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că ”(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de

la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 10 Cod contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează interpretarea legii contravenționale, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018 (a se vedea pct.31).

Așadar, lui Perju Mihail i se impută împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada că Perju Mihail ar fi împiedicat activitatea legitimă a funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii, or, neprezentarea la citarea legală a funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept nu cade sub incidența art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Astfel, instanța constată că de către agentul constatator nu a fost anexată nici o probă, care să confirme vinovăția persoanei, astfel vinovăția lui Perju Mihail în comiterea faptei contravenționale imputate nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

Instanța de judecată trebuie să adopte hotărârea respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției cet. Perju Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional și denotă lipsa faptului contravenției imputate, ceea ce constituie temei de încetare a procesului.

Art. 461 alin. (1) Cod contravențional stabilește că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 349 alin. (1) Cod contravențional, din care considerente instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația cet. Perju Mihail, și a înceta procesul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către Perju Mihail, a.n. *****, IDNP *****, împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025, emis de către agentul constatator Botnariuc Denis, întocmit în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Perju Mihail, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378172 din 18.04.2025, prin care Perju Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500,00 lei, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
judecătorul **Andrei Mocanu**