Dosarul nr. 5r-24/2025 /copie/
/4-25004244-38-5r-15012025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Vasile Grițunic, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 922363 din 15.11.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 15.012025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Vasile Grițunic, împotriva deciziei agentului constatator nr.DCT03 922363 din 15.11.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, la 30.12.2024 a aflat de la soție despre faptul că în privința sa la 15.11.2024 a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 902616 de sancționare a sa în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional. Potrivit scrisorii simple fără aviz, expediate la adresa de domiciliul prin intermediul Oficiului Postal la data de 16.12.2024 i-a fost expediat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.922363. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 nr.922363 a fost învinuit că, la data de 17.11.2023 ora 10:40, în Orhei (Peresecina), traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 26, m 600) a depășit viteza de circulate stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzute în pct.47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (63 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) Cod contravențional. Menționează că, la data de 17.11.2023 ora 21:17 nu se afla la volanul automobilului, aflându-se peste hotarele țării, și anume la muncă în calitate de șofer pe TIR. La data 17.11.2023 automobilul de model BMW *****cu nr. de înregistrare **********a fost condus de fiul Grițunic Mihail care poate să confirme faptul dat. Mai mult ca atât automobilul dat, a fost cadonat fiului (Grițunic Mihail Vasile la întemeierea familiei 28.08.2023, de facto fiind el proprietar al automobilului menționat, a se vedea declarația de avere și interese personale care ultimul a declarat (https://public-pdf-declaratii.ani.md/pdf/get/911010/3). Menționează că nu se eschivează de a da declarații cine ar fi conducătorul auto, or la data de 30.11.2023 a primit o astfel de citație, unde a fost foarte receptiv și a indicat cine este conducătorul automobilului și a trimis-o pe adresa smdtr.insp@jigp.gov.md. Ține să reitereze că nu se eschivează de la darea declarațiilor. Consideră că procesul-verbal cu

privire la contravenție este ilegal și urmează a fi anulat, or, este întocmit împotriva unei persoane care nu a săvârșit contravenția, el, Grițunic Vasile Petru la data indicată în procesul-verbal nu a condus automobilul dat.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr. DCT03 922363 din 15.11.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Mihai Vlad, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei ca fiind legală și întemeiată.

5. Petiționarul Grițunic Vasile, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar potrivit cererii din 12.03.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

8. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 922363 din 15.11.2024, Grițunic Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

10. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT03 922363 din 15.11.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa lui Grițunic Vasile. (f.d.15)

11. Potrivit mențiunilor factorului poștal, corespondența adresată lui Grițunic Vasile, a fost recepționată la data de 19.12.2024.

12. Petiționarul Grițunic Vasile, la data de 02.01.2025, a depus contestație la agentul constatator Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03 922363 din 15.11.2024.

13. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 02.01.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege, de 15 zile de la data recepționării deciziei.

Examinarea pe fond a contestației

14. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

15. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 922363 din 15.11.2024, Grițunic Vasile, a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la data de 17.11.2023, ora 10.40 min, în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 26, m 600, cu automobilul de model BMW cu nr. de înmatriculare *****415, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) lit. a) al RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de 50 km/oră, deplasându-se cu 63 km/h.*” (f.d.15)

17. Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 15.11.2024 decizia de sancționare în privința lui Grițunic Vasile, în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

18. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 922363 din 15.11.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Grițunic Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional; (f.d.15)
- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator Andrei Reaboi, prin care s-a solicitat de la Grițunic Vasile să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model BMW cu nr. de înmatriculare *****415, care la data de 17.11.2023, ora 10.40 min, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) intrare; (f.d.16);
- extrasul privind recepționarea solicitării la data de 06.03.2024; (f.d.17)
- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare *****415, deplasându-se cu 63 km/h; (f.d.18-19)
- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei Grițunic Vasile; (f.d.20)
- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2023-08.12.2024; (f.d.21)

19. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

20. Art.236 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

21. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Grițunic Vasile, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

22. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

23. Instanța de judecată mai remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

24. La caz, fapta a fost constatată cu dispozitivul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport al Secției monitorizare și documentare trafic rutier cu mijlocul tehnic certificat/omologat și verificat metrologic prin certificatul IDS-TCV907-BIR/C G51810360, fiind admis pentru utilizare începând cu data de 08.12.2023 până la 08.12.2024, astfel se constată că la data constatării faptei contravenționale aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen. (f.d.16)

25. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

26. Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

27. La fel, instanța de judecată precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, fiind singura mașină pe acea porțiune de drum, și anume: data comiterii faptei 17.11.2023, ora fixării încălcării 10.40 min., locul comiterii: T48 Peresecina intrare, viteza de deplasare: 63 km/h și poza descifrabilă a mijlocului de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare *****415, în deplasare.

28. În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

29. Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, *or*, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

30. Starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că automobilul de model BMW cu nr. de înmatriculare *****415, prin localitate, Peresecina intrare, s-a deplasat cu viteza de 63 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 13 km/h, prin ce au fost ignorate cerințele pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

31. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Grițunic Vasile în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice.

32. Instanța va aprecia critic argumentele petiționarului Grițunic Vasile privind faptul că, la data indicată nu a condus automobilul dat și că se afla peste hotarele țării, automobilul fiind condus de Gritunic Mihail conform declarației datată cu 12.03.2025, *or*, petiționarul Grițunic Vasile urma a comunica aceste date la solicitarea agentului constatator privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, în termenul de 60 zile.

33. Aceste raționamente rezultă din prevederile alin.(2) și (5) al art. 443^1 din Codul contravențional, potrivit cărora (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate ... (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8)*.

34. Argumentele petiționarului Grițunic Vasile precum că nu a recepționat la domiciliu solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, instanța nu le poate reține, or potrivit informațiilor furnizate de Poșta Moldovei, serviciul track&trace, rezultă recepționarea solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, la data de 06.03.2024. (f.d.17)

35. Astfel, obiecțiile petiționarului Grițunic Vasile expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia.

36. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge contestația contravențională depusă de petiționarul Vasile Grițunic, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 922363 din 15.11.2024.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/