Dosar nr. 2c-2355/23
2-23130470-12-2c-11092023

HOTĂRÂRE

În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător Livia Mitrofan

Grefier Galina Boubatrîn

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva" către S.C. „Vas International Plus" S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Hopper Trans Grain", S.C. „Expo-Prut" S.R.L., cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 11 septembrie 2023, Agenția „Moldsilva" a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „Vas International Plus" S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Hopper Trans Grain", S.C. „Expo-Prut" S.R.L., privind: rezilierea contractului nr. ***** de arendă a terenurilor din fond forestier în scop de recreere din data de ***** și încasarea din contul pârâtului în beneficiul Statului, a cheltuielilor de judecată, precum taxa de stat de la care este scutită reclamanta Agenția ''Moldsilva".

2. A invocat că la data de ***** între Agenția „Moldsilva" în calitate de arendator și SRL „Vas Internațional Plus" în calitate de arendaș a fost încheiat contractul nr. ***** de arendă a terenurilor din fond forestier în scop de recreere.

3. A indicat că conform contractului enunțat supra, arendatorul a transmis în arendă, iar arendașul a primit contra plată de arendă terenul fondului forestier cu suprafață de ***** ha, în parcela *****, subparcela M, din ocolul silvic Slobozia al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul, pentru realizarea folosințelor silvice în scop de recreere.

4. A relatat că conform pct. 3 al contractului respectiv, arendașul s-a obligat să achite anual plata pentru arendă în sumă de 82 325,00 Lei (4450 lei/ha) conform metodologiei de calcul din anexa nr. 1.

5. A declarat că prin Hotărârea Guvernului nr.770/2016 (Monitorul Oficial nr.169-183/24.06.16) a fost supus modificărilor Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fond forestier în scop de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2008, respectiv, conform pct. 13 din Regulament, cuantumul plății inițiale pentru arendă constituie 315 ha pentru terenurile arendate în scopuri de gospodărire cinegetică și 19 092,37 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de recreere.

6. A cominicat că în vederea implementării modificărilor operate prin Hotărârea Guvernului nr.770/2016, Agenția „Moldsilva" la data de 16 august 2023, a expediat în adresa SRL „Vas Internațional Plus" înștiințarea nr. AM-04/03-1594, cu privire la ajustarea valorii contractului de arendă prin care a solicitat arendașului prezentarea în termen de 7 zile la sediul Agenției „Moldsilva" în vederea semnării acordului adițional în acest sens.

7. A enunțat că avînd în vedere că de la adresa pîrîtului s-a remis în adresa Agenției, avizul de recepție împreună cu plicul pe cotor cu inscripția „nereclamat", Agenția „Moldsilva" consideră că ultimul se eschivează de la semnarea acordului adițional cu privire la majorarea cuantumului plății anuale conform pct.13 din Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, care expres prevede că, cuantumul plății inițiale pentru arendă constituie 315 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de gospodărire cinegetică și 19 092,37 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de recreere.

8. A indicat că conform prevederilor contractuale cap. II pct. 5 lit. p) arendașul este obligat să îndeplinească alte obligațiuni, prevăzute de legislația silvică și contractul de arendă și alte cerințe, privind folosirea rațională, regenerarea, paza și protecția pădurilor, prevăzute de legislația silvică și ecologică, regulile și normele stabilite, precum și indicațiile organelor silvice și de mediu ce țin de aceste chestiuni, iar pct. 6 lit. f) îi acordă arendatorului dreptul să propună revizuirea mărimii plății de arendă la schimbarea condițiilor social-economice și conjucturii pețiii, dar nu mai des decît o data în trei ani.

9. A comunicat că conform prevederilor art.4 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal, iar prevederile actului normativ (în cazul de față prevederile Hotărârii Guvernului nr. 187/2008) sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

10. A invocat că, aici se cere relevat și faptul că, părțile contractuale nu dispun de dreptul discreționar, deoarece, emitentul actului normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autoritățile publice centrale sunt prin efectul normelor legale pre citate, dar și în ordinea subordonării administrative - obligate de a aplica actele normative superioare în conformitate cu competentele sale de activitate administrativă reglementată expres de Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate „Actele

administrative cu caracter normativ ale ministerului sau ale altei autorități administrative centrale se emit în scop de executare a actelor legislative, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului”.

11. A declarat că în temeiul art. 4 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și art.9 alin.(2) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate - autoritatea publică centrală nu poate în procesul aplicării actului normativ al autorității publice superioare (la caz. Hotărîrea Guvernului), să interpreteze conținutul actului normativ superior sau sa-i schimbe din oficiu (discreționar) modul de aplicare, având obligațiunea funcțională stabilită de normele pre citate de a se conforma actelor normative superioare.

12. A relatat că potrivit auditului asupra rapoartelor financiare ale Agenției „Moldsilva” încheiate la *****, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.09-385-20 din 29.04.2020, la pct.2.4 Compartimentul „Venituri pasibile spre încasare și venituri ratate”, s-a constatat că, „Necolectarea veniturilor posibile spre încasare urmare a nerevizuirii plății pentru arenda terenurilor fondului forestier pentru anii 2017-2019 au fost estimate la suma de *****,8 mii. lei”.

13. A subliniat că în consecință s-a constatat că, nerevizuirea și neajustarea valorii contractelor de arendă a fondului forestier pentru anii 2017-2019 a dus la neîncasarea în volum deplin a veniturilor pasibile pre încasare în valoare de *****,8 mii. lei.

14. A enunțat că având în vedere că, personalul Agenției „Moldsilva”, este responsabil de realizarea funcțiilor și atribuțiilor Agenției, de executarea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, ordonanțelor, hotărârilor, dispozițiilor Guvernului, de folosirea rațională a mijloacelor financiare ale Agenției și autenticitatea indicilor economici generali, într-u îndeplinirea obligațiilor de serviciu, potrivit art. 43 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale, care, prevede că, veniturile colectate de autoritățile/instituțiile bugetare se constituie din chiria sau darea în arendă a patrimoniului public.

15. A declarat că în aceste condiții impuse de normele legale în ansamblu și refuzul arendașului de semnare a acordului de majorare a cuantumului plății anuale în conformitate cu prevederile Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fond forestier în scop de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2008, fac imposibilă orice continuare a relațiilor contractuale și duc la necesitatea rezilierii contractului nr. ***** de arendă a terenurilor din fond forestier în scop de recreere din *****.

16. A invocat că potrivit cap. VI pct. 17 lit. b) din contract, rezilierea contractului de arendă se efectuează prin hotărârea instanței judecătorești, la cererea uneia din părțile

contractante, în legătură cu neexecutarea de către cealaltă parte a obligațiunilor contractuale, în acest caz fiind vorba despre refuzul conformării la normele stabilite la pct. 6 lit. f) din contractul respectiv cât și pct. 13 din Regulament, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187 din 20 februarie 2008.

17. A indicat că potrivit pct. 52 din Regulamentul cu privire la arenda fondului forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere aprobat prin HG RM nr. 187 din data de 20 februarie 2008, în legătură cu neexecutarea de către cealaltă parte a obligațiilor contractuale, arendatorul este în drept să solicite rezilierea contractului de arendă.

18. A notat că conform prevederilor contractuale cap. II pct. 5 lit. c) arendașul este obligat în termenul stabilit de către arendator, dar nu mai târziu de 2 ani după semnarea actului de primire-predare a mersului fondului forestier arendat să prezinte proiectul de gospodărire în scopuri de recreere, elaborat de către instituțiile abilitate în acest domeniu; lit. o) să prezinte anual darea de seamă cu privire la folosirea terenului arendat arendatorului.

19. Consemnează că din acest considerent, potrivit cap. IV pct. 11 lit. c) din contract, în caz de neîndeplinire de către arendaș a obligațiilor prevăzute în contract, față de arendator se aplică rezilierea contractului de arendă.

20. Tot în acest sens, potrivit pct. 47 lit. e) și f) din Hotărârea Guvernului 187 din 20.02.2008, pentru aprobarea Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau recreere, prevede că, arendatorul are dreptul să prezinte propuneri de revizuire a condițiilor contractului de arendă sau să rezilieze contractul de arendă în cazul neîndeplinirii clauzelor contractului de către arendaș, în conformitate cu legislația în vigoare. Să propună revizuirea cuantumului plății de arendă la schimbarea condițiilor social-economice și conjuncturii pieții, dar nu mai des decât o dată în trei ani.

21. În drept a indicat anume cap. VI pct. 17 lit. b), pct. 6 lit. f) din contractul nr. ***** de arendă a terenurilor din fond forestier în scop de recreere din data de 05.11.2010, pct. 13 din Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187 din 20 februarie 2008, ulterior modificată prin Hotărârea Guvernului nr.770/2016, art. 7, 623, 709-711, 734, 735, 737, 741-746,747, 748 din Codul Civil (în vigoare pîna la 01 martie 2019), art. 7, art. 38, art. 166-167, art. 245 din Codul de Procedură Civilă și art. 4 alin. (1), pct. 13 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992.

22. Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

23. La 11 septembrie 2023, potrivit fișei de repartizare a cererii, judecătorului Livia Mitrofan i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2023, s-a stabilit termenul de examinare a cauzei civile.

26. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Agenția „Moldsilva", în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințată legal, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

27. Reprezentantul pârâtului S.C. „Vas International Plus" S.R.L., avocatul Sîrbu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

28. Intervenienții accesoriu S.R.L. „Hopper Trans Grain" și S.C. „Expo-Prut" S.R.L., în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat legal, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

APRECIEREA INSTANȚEI

29. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

30. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

31. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

32. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

33. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

34. În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

35. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată nemijlocit a constatat că:

36. La ***** între Agenția „Moldsilva" în calitate de arendator și SRL „Vas Internațional Plus" în calitate de arendaș a fost încheiat contractul nr. ***** de arendă a terenurilor din fondului forestier în scop de recreere (f.d.6-10).

37. Conform actului de predare-primire a terenurilor silvice atribuite în arendă în scop de recreere din 25 februarie 2011, arendatorul a transmis în arendă, iar arendașul a primit contra plată de arendă terenul fondului forestier cu suprafață de ***** ha, în parcela *****, subparcela M, din ocolul silvic Slobozia al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul, pentru realizarea folosințelor silvice în scop de recreere (f.d.13-15).

38. La 29 iulie 2015 între Agenția „Moldsilva" în calitate de arendator și SRL „Vas Internațional Plus" în calitate de arendaș a fost încheiat acordul adițional nr.***** la contractul de arendă nr.***** din ***** (f.d.16).

39. Conform pct. 3 al contractului nr. ***** de arendă a terenurilor din fondului forestier în scop de recreere, arendașul s-a obligat să achite anual plata pentru arendă în sumă de 82 325,00 lei, conform metodologiei de calcul din anexa nr. 1.

40. Conform Hotărârea Guvernului nr.770/2016 (Monitorul Oficial nr.169-183/24.06.16) a fost supus modificărilor Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fond forestier în scop de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2008, respectiv, conform pct. 13 din Regulament, cuantumul plății inițiale pentru arendă constituie 315 ha pentru terenurile arendate în scopuri de gospodărire cinegetică și 19 092,37 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de recreere.

41. Astfel, în vederea implementării modificărilor operate prin Hotărârea Guvernului nr.770/2016, Agenția „Moldsilva" la 16 august 2023, a expediat în adresa SRL „Vas

Internațional Plus” înștiințarea nr. AM-04/03-1594, cu privire la ajustarea valorii contractului de arendă prin care a solicitat arendașului prezentarea în termen de 7 zile la sediul Agenției „Moldsilva” în vederea semnării acordului adițional în acest sens (f.d.17).

*****. Având în vedere că de la adresa pârâtului s-a remis în adresa Agenției, avizul de recepție împreună cu plicul pe cotor cu inscripția „nereclamat”, Agenția „Moldsilva” considerând că ultimul se eschivează de la semnarea acordului adițional cu privire la majorarea cuantumului plății anuale conform pct.13 din Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, care expres prevede că, cuantumul plății inițiale pentru arendă constituie 315 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de gospodărire cinegetică și 19 092,37 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de recreere (f.d.18).

43. Conform prevederilor contractuale cap. II pct. 5 lit. p) arendașul este obligat să îndeplinească alte obligațiuni, prevăzute de legislația silvică și contractul de arendă și alte cerințe, privind folosirea rațională, regenerarea, paza și protecția pădurilor, prevăzute de legislația silvică și ecologică, regulile și normele stabilite, precum și indicațiile organelor silvice și de mediu ce țin de aceste chestiuni, iar pct. 6 lit. f) îi acordă arendatorului dreptul să propună revizuirea mărimii plății de arendă la schimbarea condițiilor social-economice și conjucturii pețiii, dar nu mai des decât o data în trei ani.

44. Potrivit prevederilor art.4 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal, iar prevederile actului normativ (în cazul de față prevederile Hotărârii Guvernului nr. 187/2008) sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

45. Aici, se cere relevat și faptul că, părțile contractuale nu dispun de dreptul discreționar, deoarece, emitentul actului normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autoritățile publice centrale sunt prin efectul normelor legale pre citate, dar și în ordinea subordonării administrative - obligate de a aplica actele normative superioare în conformitate cu competențele sale de activitate administrativă reglementată expres de Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate „Actele administrative cu caracter normativ ale ministerului sau ale altei autorități administrative centrale se emit în scop de executare a actelor legislative, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului”.

46. În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și art.9 alin.(2) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate - autoritatea publică centrală nu poate în procesul aplicării actului normativ al autorității publice superioare (la caz. Hotărîrea Guvernului), să interpreteze conținutul actului normativ superior sau sa-i schimbe din oficiu (discreționar) modul de aplicare, având

obligațiunea funcțională stabilită de normele pre citate de a se conforma actelor normative superioare.

47. Astfel, personalul Agenției „Moldsilva”, este responsabil de realizarea funcțiilor și atribuțiilor Agenției, de executarea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, ordonanțelor, hotărârilor, dispozițiilor Guvernului, de folosirea rațională a mijloacelor financiare ale Agenției și autenticitatea indicilor economici generali, într-u îndeplinirea obligațiilor de serviciu, potrivit art. 43 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale, care, prevede că, veniturile colectate de autoritățile/instituțiile bugetare se constituie din chiria sau darea în arendă a patrimoniului public.

48. Prin urmare în condițiile impuse de normele legale în ansamblu și refuzul arendașului de semnare a acordului de majorare a cuantumului plății anuale în conformitate cu prevederile Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fond forestier în scop de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2008, se face imposibilă orice continuare a relațiilor contractuale și duc la necesitatea rezilierii contractului nr. ***** de arendă a terenurilor din fondului forestier în scop de recreere din *****.

49. Conform art. 7 alin. (1), (2) și (4) din Codul Civil (*în redacția din 01 martie 2019*) legea civilă nu are efect retroactiv. Astfel se vor aplica prevederile Codului Civil (*în vigoare pîna la 01 martie 2019*), or contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere, a fost încheiat la *****. La caz se reține că contractul sus nominalizat este un contract cu executare succesivă, iar în cazul contractelor cu executare succesivă, sancțiunea aplicabilă în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către o parte a obligației este rezilierea.

50. Potrivit art. 747 alin. (1) din Codul Civil (*în vigoare pîna la 01 martie 2019*), rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă, alin. (2) la reziliere, art.734, 735, 737, 741-746 se aplică în modul corespunzător.

51. Conform cap. VI pct. 17 lit. b) din contract, rezilierea contractului de arendă se efectuează prin hotărârea instanței judecătorești, la cererea uneia din părțile contractante, în legătură cu neexecutarea de către cealaltă parte a obligațiunilor contractuale, în acest caz fiind vorba despre refuzul conformării la normele stabilite la pct. 6 lit. f) din contractul respectiv cât și pct. 13 din Regulament, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187 din 20 februarie 2008.

52. Potrivit art. 623 din Codul Civil (*în vigoare pîna la 01 martie 2019*), alin. 5) dacă ajustarea contractului la noile împrejurări este imposibilă sau nu se poate impune uneia din părți, partea dezavantajată poate cere rezoluțiunea lui. În cazul contractelor cu

executare succesivă în timp, în locul rezoluțiunii se recurge, din motive temeinice, la rezilierea contractului conform art.748.

53. Art. 748 din Codul Civil (*în vigoare pîna la 01 martie 2019*), alin. (1) prevede că dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligații contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de grație) sau după o somație rămasă fără efect. Dispozițiile art.709-711 se aplică în modul corespunzător și alin. (2) contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de grație sau de somație. Există motiv întemeiat atunci cînd, luîndu-se în considerare toate împrejurările cazului și interesele ambelor părți, nu se poate pretinde nici dintre ele continuarea raporturilor contractuale pînă la expirarea termenului de grație sau de somație.

54. Conform pct. 52 din Regulamentul cu privire la arenda fondului forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere aprobat prin HG RM nr. 187 din data de 20 februarie 2008, în legătură cu neexecutarea de către cealaltă parte a obligațiilor contractuale, arendatorul este în drept să solicite rezilierea contractului de arendă.

55. Potrivit prevederilor contractuale cap. II pct. 5 lit. c) arendașul este obligat în termenul stabilit de către arendator, dar nu mai târziu de 2 ani după semnarea actului de primire-predare a mersului fondului forestier arendat să prezinte proiectul de gospodărire în scopuri de recreere, elaborat de către instituțiile abilitate în acest domeniu; lit. o) să prezinte anual darea de seamă cu privire la folosirea terenului arendat arendatorului.

56. Potrivit cap. IV pct. 11 lit. c) din contract, în caz de neîndeplinire de către arendaș a obligațiilor prevăzute în contract, față de arendator se aplică rezilierea contractului de arendă.

57. Conform pct. 47 lit. e) și f) din Hotărârea Guvernului 187 din 20.02.2008, pentru aprobarea Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau recreere, prevede că, arendatorul are dreptul să prezinte propuneri de revizuire a condițiilor contractului de arendă sau să rezilieze contractul de arendă în cazul neîndeplinirii clauzelor contractului de către arendaș, în conformitate cu legislația în vigoare. Să propună revizuirea cuantumului plății de arendă la schimbarea condițiilor social-economice și conjuncturii pieții, dar nu mai des decât o dată în trei ani.

58. Instanța de judecată remarcă prevederile art. 16 alin. (1) lit. i) din Codul civil, care stipulează că, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, inclusiv prin rezoluţiunea sau modificarea contractului.

59. Art. 921 din Codul civil (*în redacția legii la momentul semnării contractului*), expres prevede că încetarea arendei înainte de termen are loc în conformitate cu legea.

60. Astfel, având în vedere că în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că pârâtul (arendaşul) S.C. „Vas International Plus” S.R.L. se eschivează de la semnarea acordului adițional cu privire la majorarea cuantumului plății anuale conform pct.13 din Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, care expres prevede că, cuantumul plății inițiale pentru arendă constituie 315 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de gospodărire cinegetică și 19 092,37 lei/ha pentru terenurile arendate în scopuri de recreere, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantei Agenţia ”Moldsilva” privind rezoluțiunea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere încheiat între Agenția „Moldsilva” și S.C. „Vas International Plus” S.R.L. la data de ***** cu nr. *****, urmează a fi admisă.

61. **Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată**, instanța reține că, norma juridică cuprinsă în art.82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

62. Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

63. Astfel, în baza normei enunțate mai sus, reclamanta fiind scutită prin lege de plata taxei de stat în virtutea art.85 alin. (1), lit. i) CPC, corespunzător suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat va fi încasată de la pârâtul S.C. „Vas International Plus” S.R.L. în bugetul de stat art.3 alin. (1) lit.a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la momentul înaintării acțiunii).

64. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” către S.C. „Vas International Plus” S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Hopper Trans Grain”, S.C. „Expo-Prut” S.R.L., cu privire la rezilierea contractului de arendă și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se reziliază contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere încheiat între Agenția „Moldsilva” și S.C. „Vas International Plus” S.R.L. la data de ***** cu nr. *****.

Se încasează din contul S.C. „Vas International Plus” S.R.L. în contul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul prin efectul legii la înaintarea prezentei acțiuni.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței

Judecătorul **Livia Mitrofan**