Dosarul nr. 2-3553/2023
2-23115600-09-2-09082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 februarie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Snejana Dubceac
grefier Maria-Luiza Repeșco
cu participarea
avocatului Ina Cepoi

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prociuc Ștefan împotriva lui Pușcaș Galina privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 august 2023 Prociuc Ștefan a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Pușcaș Galina privind încasarea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamantul că, el, Prociuc Ștefan, domiciliat pe *****, avînd o înțelegere prealabilă cu vecina sa Pușcaș Galina, domiciliată pe *****, a montat un gard din profil metalic pe o fudație existentă, avînd ca piloni de susținere țevi cu diametrul 0,5.
3. A mai declarat că, la data de 17.08.2021-21.08.2021 vecina sa a comis un abuz, exercitînd acțiuni de samovolnicie, prin tăierea cu flexul a unei porțiuni din țevile care reprezintă pilonii de susținere a gardului din profil metalic ce îi aparține reclamantului. Ca rezultat pe data de 25.08.2021 pe numele lui Pușcaș Galina, de către agentul constatator a Inspectoratului de poliție Bălți a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție avînd ca temei sfidarea art. 335 CCo-Samovolinicie.
4. Susține reclamantul că, în rezultatul acestor acțiunii al pârâtei Pușcaș Galina, i-a fost sfidat dreptul de proprietate, dreptul de vecinătate, și astfel fiindu-i cauzat prejudiciu material și moral.
5. Mai consideră reclamantul că, în cazul în care după părerea lui Pușcaș Galina, gardul instalat de dânsul prezenta semne evidente de atentarea asupra terenului acesteia, Pușcaș Galina urma să ceară interzicerea montării lui, dar să nu recurgă la acțiuni de samovolnicie, prin tăiarea țevilor-piloni de sprijin a gardul dintre imobile.

6. Precizează, că gardul din profil metalic îi aparține cu titlu de proprietate privată, iar legislația garanteză protecția dreptului de proprietate privătă, nepermițînd nimănui, doar în cazurile strict reglamentate de lege, atentarea asupra ei. Însă, consideră că pârâta a ignorat flagrant princpiul stabilit de legea fundamentală a tării, atentînd cu intenție asupra bunului meu.

7. Solicită reclamantul: încasarea în mod forțat de la Pușcaș Galina, prejudiciul material în sumă de 2 400 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

8. În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Prociuc Ștefan a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia cu încasarea din contul pârâtei a prejudiciului material în sumă de 2400 lei și prejudiciului moral în sumă de 5000 lei. A mai declarat că gardul a fost instalat în anul 2013, țevile fiind cu 90cm. mai sus decât gardul, au fost tăiate de către pârâta. A mai specificat că, s-a adresat organelor de Poliție pe faptul dat.

9. Reprezentantul pârâtei Pușcaș Galina, avocat Cepoi Ina în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată formulate de către Prociuc Ștefan, ca fiind una neîntemeiată. A mai menționat, că prejudiciul material cauzat prin tăierea țevilor metalice, deja a fost încasat în beneficiul lui Prociuc Ștefan din contul lui Bilitei Serghei, care este nepotul pârâtei Pușcaș Galina. Astfel, ultima nu urmează să achite prejudiciul. Mai mul ca atât, potrivit tabelelor foto prezentate la materialele cauzei se atestă că țevile sunt une vechi, și nu noi. La fel, a solicitat reprezentantul pârâtei încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate de pârâta pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

10. În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martor Rîbac Ilia, care a declarat că este vecin al lui Pușcaș Galina și Prociuc Ștefan. A mai declarat că pe data de 21 august 2021 Prociuc Ștefan nu era la domiciliu, iar Pușcaș Galina cu nepotul său au tăiat țevile de la gardul lui Prociuc Ștefan.

Aprecierea instanţei:

11. *Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:*

12. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

13. Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. În concordanţă cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă

pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

15. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

16. Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 alin. (1-3), Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

17. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

18. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de prcoedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

19. În corespundere cu dispoziţiile art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistentţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

20. Potrivit art.9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

21. Iar potrivit alin.(2) lit.f) aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

22. În acord cu prevederile art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

23. Conform art. 19 alin. (1)-(3) Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat,

distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

24. Materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 09 august 2023, Prociuc Ștefan s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Pușcaș privind recuperarea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție.

25. La acest capitol, instanța de judecată reține că potrivit art.45 Cod contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

26. În susținerea poziției sale reclamantul a prezentat Decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022, care este irevocabilă. **(f.d.20-20b)**

27. Potrivit Deciziei nominalizate s-a stabilit că la data de 25.08.2021 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Eduard Tanas a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Pușcaș Galina în perioda de timp 17.08.2021-21.08.2021, aflându-se pe *****, samovolnic a tăiat funia de la vița de vie, apoi a tăiat țevile din metal de la gardul comun ce aparține lui Prociuc Ștefan fără acordul lui, adică a exercitat un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

28. La fel, prin Decizia nominalizată s-a stabilit că, prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 09 august 2022 Pușcaș Galina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

29. Astfel, potrivit art.123 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, (1) Faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

30. Totodată, menționează instanța că, pârâta Pușcaș Galina la examinarea prezentei cauze nu a negat faptul, că a tăiat funia de la vița de vie și a participat la tăierea țevilor de la gardul ce aparține reclamantului Prociuc Ștefan.

31. Astfel, este indubitabil faptul vinovației lui Pușcaș Galina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 355 Cod conravențional, or, acestea au fost constatate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022.

32. Deci, la capitolul privind încasarea sumei pretinse de reclamant cu titlu de prejudiciu cauzat prin contravenție, instanța de judecată relevă că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora. Posibilitatea persoanelor de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

33. Aici se reține că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

34. Prin urmare, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

35. Totodată, cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului material din contul pârâtei Pușcaș Galina, instanța reține prevederile articolului 21 din Codul civil, care statuează că drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

36. Conform art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

37. În același context, instanța relevă că, prin prejudiciu se înţelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecinţe ale încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare.

38. Un prejudiciu este cert atunci când existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

39. În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie

suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

40. Instanța reține că pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

41. La caz, instanța de judecată constată că Prociuc Ștefan, în sarcina căruia îi revine probarea prejudiciului solicitat, pe parcursul examinării cauzei, nu a prezentat probe care ar determina prejudiciul material cauzat și evaluarea exactă a acestuia. Or, dovada suportării prejudiciului cade în sarcina reclamantului, prin prisma prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiind necesar ca din înscrisurile depuse la dosar sau din alte probe să rezulte neîndoielnic cuantumul pagubei.

42. Astfel, în cazul în care, reclamantul pretindea că i s-a cauzat un prejudiciu prin tăierea de către Galina Pușcaș a țevilor care reprezintă pilonii de susținerea a gardului din profil metalic, în sumă de 2400 lei, acesta urma să prezinte instanței probe pertinete și concludente care ar justifica suma solicitată de a fi încasată din contul pârâtei. Or, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

43. La moment probe privind valoarea reală a prejudiciului cauzat nu au fost prezentate de către Prociuc Ștefan, iar Decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2022 confirmă doar vinovăția lui Pușcaș Galina în comiterea contravenției și nu cuantumul prejudiciului suportat de către reclamant.

44. Cu referire la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, instanța va reține că conform art.2036 alin.(1) Codul civil, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

45. În acelaşi sens şi dispoziţiile art. 2036 alin. (2) Cod Civil, statuează direct că, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

46. În acord cu art.2037 alin.(l) Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

47. Potrivit art.2037 alin. (2) Cod Civil, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

48. Pe cale de consecință, din sensul dispoziţiilor legale nominalizate supra rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmarea încălcării unor valori de aceeaşi natură.

49. Din norma de drept specificată mai rezultă că, compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale se admite numai în cazurile expres prevăzute de lege.

50. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

51. Instanţa de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptăţeşte la repararea prejudiciului, ţine de libertatea reclamantului să demonstreze toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care a suferit din punct de vedere fizic şi psihic însă la materialele dosarului lipsesc probe care să ateste vreun prejudiciu, inclusiv moral, suferit de către partea reclamantă în rezultatele acţiunilor pârâtei Pușcaș Galina.

52. Avînd în vedere constatările sus enunţate în raport cu circumstanțele cauzei, se concluzionează că, cerinţa privind încasarea prejudiciului moral la fel este pasibilă respingerii ca neîntemeiată, or, obligaţia de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferinţelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, iar în cazul dat, parte vătămată este reclamantul Prociuc Ștefan, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral acesta trebuie să indice în ce circumstanţe relevante şi în baza căror acţiuni/inacţiuni i-au fost cauzate suferinţe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

53. Reieșind din prevederile legale citate supra, instanța de judecată constată neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu pretențiile reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. Or, prejudiciul moral se repară conform art.2036 alin.(1) Cod civil, coroborat cu art.1998 Cod civil, numai în cazurile prevăzute de lege și în cazurile acțiunilor ilicite îndreptate împotriva persoanei, căreia i s-ar cauza un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, iar careva probe de către reclamant în acest sens nu au fost prezentate, argumentele invocate avînd caracter declarativ.

54. ***Distinct de cele menționate mai sus, referitor la cerința reprezentantului pârâtei Pușcaș Galina, avocat Valentina Moruz cu privire la încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate de pârâta, instanța constată următoarele.***

55. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

56. Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

57. Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea avocatului pârâtei privitoare la încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cuantum de 5000 lei, considerând această sumă reală, necesară și rezonabilă, în corespundere cu obiectului litigiului. Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează că suma de 5000 lei este reflectată în ordin de plată seria/nr. GL392521 din 15.09.2023, ce este anexată la materialele cauzei civile. (f.d.47)

58. Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de Prociuc Ștefan către Pușcaș Galina privind încasare prejudiciului materila și moral cauzat prin contravenție, urmează a fi respinsă.

în conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Prociuc Ștefan împotriva lui Pușcaș Galina privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Prociuc Ștefan în beneficiu lui Pușcaș Galina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (Cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Snejana Dubceac**