

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Șoldănești (judecător Moșneguțu R.)

Dosarul nr. 2r-73/19

02-2r-495-11012019

## DECIZIE

07 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător

Maria Guzun

Judecători

Grigore Dașchevici și Virgiliu Buhnaci

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul recurenteii Gonța Victoria, avocatul Balmuș Ștefan, împotriva încheierii Judecătoria Orhei sediul Șoldănești din 13 decembrie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonța Victoria împotriva lui Bou Veaceaslav privind încasarea pensiei de întreținere, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 22 noiembrie 2018, Gonța Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bou Veaceaslav privind încasarea pensiei de întreținere, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, cu pîrîtul s-au aflat în relații de concubinaj, în rezultatul căruia la data de 06 ianuarie 2014 s-a născut Gonța Maria. Pînă în prezent pîrîtul Bou Veaceslav nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești, adică nu a participat la întreținere, educația, îngrijirea și instruirea copilului minor, totodată pîrîtul refuză să dea acordul pentru perfectarea actelor de identitate și aflare peste hotarele țării a copilului minor Gonța Maria împreună cu mama sa Gonța Victoria.

Prin încheierea Judecătoria Orhei sediul Șoldănești din 24 noiembrie 2018 cererii de chemare în judecată a avocatului Ștefan Balmuș în interesele reclamantei Gonța Victoria privind încasarea pensiei de întreținere, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată nu s-a dat curs, pe motiv că reclamanta nu a anexat suficiente documente ce ar certifica pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată.

Iar, prin încheierea Judecătoria Orhei sediul Șoldănești din 13 decembrie 2018, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Gonța Victoria, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 02 ianuarie 2019 (data de pe plic – 27 decembrie 2018), reprezentantul recurenteii Gonța Victoria, avocatul Balmuș Ștefan a declarat recurs, împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd casarea încheierii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea emisă și o consideră neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece instanța nu a dat o apreciere corectă la cele expuse în cererea de chemare în judecată, totodată nu a apreciat corect și actele anexate ca înscrisuri probatorii la cauza dată. Referitor la faptul că instanța face trimitere că avocatul a omis să indice în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei DASPF Florești, menționează că instanța însăși urma să solicite de la DASPF Florești, prezentarea avizului privind locul de trai a copilului minor Gonța Maria și nu avocatul urma să prezinte avizul dat, or, de către avocat a fost expediată către DASPF Florești cerere pentru a se expune asupra stabilirii locului de trai a copilului minor Gonța Maria cu mama Gonța Victoria, răspuns la care încă nu am primit. În partea ce ține anexarea buletinului pîrîtului, statuează că, acest motiv de restituire a cererii este unul aberativ, sau nici reclamanta și nici avocatul nu dețin acest act și nu-l pot obține de la pîrît, iar încheierea emisă în partea ce ține de înlăturarea neajunsurilor nici nu a fost expediată în adresa lor, etc.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea încheierii.

Judecătoria Orhei sediul Șoldănești a pronunțat încheierea la 13 decembrie 2018 (f.d.14-15), potrivit scrisorii de însoțire nr. 2-536/2018 din 13 decembrie 2018, se atestă faptul că, în adresa avocatului Balmuș Ștefan a fost expediată copia încheierii (f.d.16), care a fost recepționată de către ultimul la data de 15 decembrie 2018, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.17), astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat la 02 ianuarie 2019 (data de pe plic – 27 decembrie 2018) în termen.

În adresa intimatului Bou Veaceaslav a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul recurenteii Gonța Victoria, avocatul Balmuș Ștefan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 07 martie 2019.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 noiembrie 2018, Gonța Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bou Veaceaslav privind încasarea pensiei de întreținere, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Orhei sediul Șoldănești din 24 noiembrie 2018 cererii de chemare în judecată a avocatului Ștefan Balmuș în interesele reclamantei Gonța Victoria privind încasarea pensiei de întreținere, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată nu s-a dat curs, pe motiv că reclamanta nu a anexat suficiente documente ce ar certifica pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată.

Iar, la 13 decembrie 2018 Judecătoria Orhei sediul Șoldănești a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Gonța Victoria, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC.

În temeiul dispozițiilor art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit prevederilor art. 171 alin. (2) al Codului de Procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală.

La acest segment, prezintă relevanță și prevederile art. 9 alin.(1) CPC, care indică că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Iar în sensul art. 26 alin. (3) CPC, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Or, pentru a fi intentat un proces civil, nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanța de judecată, ci este nevoie să fie soluționată și chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale. Chiar dacă persoana interesată dispune de dreptul de a declanșa un proces civil, este necesară și importanță verificarea tuturor condițiilor de exercitare a acestui drept prevăzute de legislația procedurală.

Judecătorul va întreprinde un șir de acțiuni procedurale în acest sens, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, în faza intentării procesului civil, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Deci, la primirea cererii de chemare în judecată, potrivit art.168 alin.(2) CPC, judecătorul urmează să verifice dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, iar art.166 alin.(2) lit. c) CPC stabilește ce urmează a fi anexat la cererea de chemare în judecată, și anume documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Potrivit normelor citate, se atestă faptul că, reclamantul urma să anexeze la cererea de chemare în judecată, copia buletinului de identitate a pârītului Bou Veaceaslav, înscrisuri ce ar proba refuzului pârītului de-a ași da acordul la perfectarea actelor fiicei, certificat de la Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimă de existență pentru copilul minor. Referitor la pretenția reclamantei cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, aceasta nu a anexat înscrisuri ce ar confirma că copilul Gonța Maria domiciliază și se află la întreținerea mamei, dovada că reclamanta dispune de spațiu locativ, actul de examinare a condițiilor de trai, dispoziția primarului cu privire la numirea în calitate de tutore a minorei cat. Zubco Aliona. La fel în cererea de chemare în judecată, avocatul a

primăria cu privire la numirea în calitate de tutore a minorului copilului minor. La fel în cererea de chemare în judecată, avocatul a omis să indice în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamantei DASPF Florești, or participarea acestora pe capătul de cerere cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, este obligatorie, cu atât mai mult că autoritatea tutelară urmează să prezinte avizul său referitor la pretenția reclamantei de-a fi determinat domiciliul copilului Gonța Maria cu ea.

Totodată, se are în vedere că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, iar în acest sens contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță.

Instanța de recurs menționează că, încheierea din 13 decembrie 2018 prin care nu s-a dat curs reprezentantului recurenteii Gonța Victoria, avocatul Balmuș Ștefan a fost expediată în adresa acestuia la data de 24 noiembrie 2018, și care a fost recepționată la data de 06 decembrie 2018, ce se confirmă prin avizul de recepție.

Astfel, în termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată depuse, reprezentantul recurenteii Gonța Victoria, avocatul Balmuș Ștefan nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheiere.

Reieșind din cele relatate, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probator.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

Colegiul Civil consideră necesar de a evidenția faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeieri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurenteii Gonța Victoria, avocatul Balmuș Ștefan.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 13 decembrie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gonța Victoria împotriva lui Bou Veaceaslav privind încasarea pensiei de întreținere, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

judecător

Maria Guzun

Judecătorii:

Grigore Dașchevici

Virgiliu Buhnaci