Dosar nr. 4r-379/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25128333-02-4r-22012026 Judecător Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 octombrie 2026 *****
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Vadim Popov din cadru IP Ciocana împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025, în cauza contravențională pe învinuirea lui ***Rotari Natalia***, *a.n. *****, IDNP *****,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 25 august 2025, ora 11:02, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a *****, Popov Vadim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 170780, cu privire la faptul că, Rotari Natalia, la data de 18 iulie 2025, ora 21:19, în timp ce se află în *****, s*****, a comis fapta contravențională: *cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorînd prevederile Codului Contravențional - - prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.*

Acțiunile lui Rotari Natalia au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. art. 395; 399 alin. (2) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea privind aplicarea privarea de drept 6-12 luni.

Cauza contravențională privind învinuirea lui Rotari Natalia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025, s-a declarant nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 170780 din

25 august 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popov Vadim, întocmit în privința lui *Rotari Natalia*, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** ******. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui *Rotari Natalia* în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 15 ianuarie 2026, agentul constatator Vadim Popov din cadru IP Ciocana a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025, cu dispunerea rejudecătii în prima intanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025, s-a declarant nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 170780 din 25 august 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popov Vadim, întocmit în privința lui Rotari Natalia, a.n. *****,

IDNP *****, domiciliată în *****, ***** *****. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Rotari Natalia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 15 ianuarie 2026, agentul constatator Popov Vadim din cadru IP Ciocana a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cauza s-a examinat în lipsa agentului constatator Popov Vadim din cadru IP Ciocana fiind respectată procedura de citare legală (f.d.35-37, 39).

Conform confirmării, copia hotărîrii judecătorești din 10 decembrie 2025 a fost expediată prin intermediul poștei electronice către adresa de e-mail: ips_ciocana@igp.gov.md, la data de 29 decembrie 2025, recepționată în aceeași zi (f.d.45).

Prin urmare, recursul agentului constatator Popov Vadim din cadru IP Ciocana, fost depus peste termenul legal de contestare, termen care a expirat la data de 13 ianuarie 2026, zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 15 ianuarie 2026, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs,

deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator Popov Vadim din cadru IP Ciocana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Se respinge, ca tardiv, recursul declarat de către agentul constatator Popov Vadim din cadru IP Ciocana și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:/*semnătura*/ Denis Băbălău

Judecător /*semnătura*/ Elisaveta Buzu

Judecător /*semnătura*/ Vladislav Schibin

Copia corespunde originalului,
Judecător