Dosar nr. 5r-5053/2025
4-25116127-12-5r-14082025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**18 decembrie 2025** **mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**
*În componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
*Cu participarea:*
Reprezentantului petiționarului, avocatului Dumitru Fortuna
Reprezentantului agentului constatator al Serviciului Vamal Nicolae Batrîncea
*În absența*:
Petiționarului Victor Struc
*(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)*

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Fortuna Dumitru în interesele petiționarul **Struc Victor a.n. ******* împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. SVM
01014318, din 17.07.2025, emisă de către agentul constatator în persoana inspectorului principal- Biciuev Igor din cadrul Biroul vamal Centru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, prin care Struc Victor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei,

**c o n s t a t ă:**

La 17.07.2025, agentul constatator în persoana inspector principal din cadrul Biroului vamal Centru, Biciuev Igor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01014318, iar la aceeași dată a fost emisă decizia, prin care Struc Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 15 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei.

La 01.08.2025 avocatul Fortuna Dumitru în interesele petiționarului Struc Victor, a expediat prin intermediul Poștei Moldova contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. SVM01014318.

Prin contestaţie a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea contestației avocatul a indicat că, *la 17.07.2025 de către agentul constatator SPC a BV Centru mun. Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 253/25 în privința cet. Struc Victor, precum că: la data de 07 .11.2024, BV Cahul, a eliberat - fără autorizarea organului vamal, mijlocul de transport de marca ***** care a beneficiat de tratament tarifar favorabil - codul scutirii 975, Sculeni aplicate la importul mijloacelor de transport, fiind imputată încălcarea normei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional.*

*Indică avocatul că urmare a examinării procesului-verbal cu privire la contravenție sus indicat de către agentul constatator, tot la 17 07.2025 a fost emisă Decizia cu privire ia aplicarea sancțiunii contravenționale conform ari. 287 alin. (7) Cod contravențional, amendă în mărime de 15 u/c, ce constituie 750 lei.*

*Consideră că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 17.07.2025, sunt neîntemeiate și ilegale care urmează a fi anulate cu încetarea, procesului contravențional.*

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de14.08.2025.

În ședința de judecată *reprezentantul petiționarului, avocatul Fortuna Dumitru a* susținut integral contestația și a solicitat admiterea ei.

*Reprezentantul Biroului Vamal Batrîncea Nicolai* în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației și a susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

La întrebarea avocatului a declarat că, *StrucVictor este obligat să nu comercializeze uzufructul și anume folosirea prin destinația finală. A mai menționat că Struc Victor a dat în folosință bunul. A mai relatat că traversările au fost efectuate de către alte persoane nu de Struc Victor.*

La fel agentul constatator a prezentat instanței declarația angajamentul lui Struc Victor prin care se oblige să livreze unitatea de transport. Și declarația pe propria răspundere semnată de Struc Victor prin care se oblige să folosească unitatea de transport conform destinației finale.

În şedinţă de judecată, *petiționarul Struc Victor,* fiind citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din aceste considerente, instanţa de

judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului și prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost emisă o decizie de sancţionare este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate instanţei și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent instanţa consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiționarului, care în pofida înştiinţării legale, a refuzat tacit să se prezinte în şedinţă de judecată, pentru aşi susţine argumentele.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

*Analizând contestația, audiind participanții la proces, materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVM01014318 din 17.07.2025, petiționarul Struc Victor, a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 15 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în acțiunile sale a fost reținut faptul că *la data de 07.11.2024, Struc Victor a eliberat - fără autorizarea organului vamal, mijlocul de transport de marca „ *****care a beneficiat de tratament tarifar favorabil - codul scutirii 975 Sculeni aplicate la importul mijloacelor de transport, fiind imputată încălcarea normei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (7) Cod contravențional.*

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. SVM01014318 din 17.07.2025 , a fost expediată prin intermediul Poștei Moldova de către avocatul petiționarului la 01.08.2025, fiind înregistrată la data de 06.08.2025 cu nr.„14207”, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

*În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 403 din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 79 alin.(3), art.265, ***287***, $287^1$, $287^2$ se examinează de Serviciul vamal şi sânt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale, şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVM01014318 din 17.07.2025.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării*

*principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența petiționarului Struc Victor și în prezența apărătorului său Fortuna Dumitru fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

*Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanţa a stabilit că din cele invocate de apărător, ultimul nu invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, însă consideră în aspect substanțial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, deoarece nu au fost anexate probe în acest sens.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- raport privind înregistrarea contravenției din 27.12.2024(f.d.17);raport cu privire la finalizarea controlului din 13.12.2024(f.d.18); proces verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 07.11.2024(f.d.19-24); decizia de regularizare nr. 419 din 05.12.2024 și anexele la decizie(f.d.25-27); copia aviz de recepție(f.d.28); raport privind eliberarea fișei pe numele Ponomaru Ilie și Ursachi Ion (f.d.29); - extrase din registrul de stat al populației(f.d.30-33);- cartela transportului de model *****; citație, aviz de recepție(f.d.36); cerere înaintată de Struc Victor cu privire la declinarea competenței de examinare a contravenției

(f.d.37);- copia avizelor de recepție(f.d.39-40); proces verbal cu privire la contravenție cu nr. SVM01014318 din 17.07.2025(f.d.41); proces verbal cu privire la contravenție cu nr. SVM01014302 din 20.06.2025 în privința lui Ursache Ion(f.d.42); proces verbal cu privire la contravenție cu nr. SVM01014279 din 18.05.2025 în privința lui Ponomaru Ilie(f.d.44); copia asupra deciziei pe cauza contravențională(f.d.45); copia buletin;- avize;- citații; (f.d.46-50)

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, *procesul verbal privind cercetarea la faţa locului*, *procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, fotografiile, *corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. SVM01014318 din 17.07.2025,face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, instanța remarcă că petiționarul Struc Victor a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, eliberarea fără autorizaţia organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal sau pierderea lor.

La caz s-a constatat că la data de 14.06.2021 a fost depusă declarația vamală DV-6 cu privire la importul automobilului de model „*****număr de identificare *****capacitatea cilindrică a motorului 1968 $m^3$ valoarea mărfii în vamă declarată 100 000 mdl.

La momentul declarării, autoturismul de model „***** a beneficial de tratament tarifar favorabil - codul scutirii 975, scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60 din 30.03.2012 plivind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la p*****

La momentul importului, au fost prezentate următoarele acte:

- certificatul de înregistrare al mijlocului de transport (Belgian state);
- certificat de vente (invoice),
- copia buletinului de identitate a cel. Struc Victor, seria *****
- copia pașaportului scria *****
- procură din 14.06.2021 prin care este împuternicit dl. Uisache Ion, să cumpere, să transporte un mijloc de transport de orice marcă, fiind reprezentantul dl. Struc Victor în toate organele competente, inclusiv la organele competente din țările Uniunii Europene, ia notar, la Agenția Servicii Publice, |a Serviciul de Grăniceri al RM, la Serviciul Vamal al RM, la organele poliției de frontieră ale statelor competente, la companiile de transport și de asigurare, cu dreptul de a devama mijlocul de transport procurat și de a trece controlul tehnic a| automobilului. Valabilitatea procurii — 1 an;
- certificatul nr. 51 din 14.06.2021 privind solicitarea beneficiarului de a renunța la compensație pentru serviciile de transport în schimbul facilităților fiscale și vamale, eliberat de DGASPF Ungheni;
- certificat de încadrare în grad de *****
- concluzia nr. *****
- declarație-angajament a persoanei terțe (Anexa nr. 3 la HG ni. 474 din 20.04.2016) pe numele Ursachi Ion;
- declarația pe propria răspundere a beneficiarului, *****

Struc Victor, semnată de persoana care reprezintă legal beneficiarul, cet. Ursache Ion;

- declarația vamală DV-6 întocmită pe numele cet. Struc Victor, semnată de cet. Ursache Ion.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei din portalul Agenției Servicii Publice, s-a constatat că la data de 01.07.2021, mijlocul de transport de model***** capacitatea cilindrică 1968 $cm^3$, diesel, i s-a atribuit nr. de înmatriculare ***** și se află în proprietatea cet. Struc Victor, în rubrica ’’Uzufructuari” datele lipsesc.

Potrivit pct. 28 a Hotărîrii Guvernului nr. 474/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicarea facilităților fiscale și vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct. din Codul Fiscal nr. 1 163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1) din Legea nr. 1380/1998 cu privire la tariful vamal și pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art. 20 alin. (4 indice 4; pct. 1) din Codul Vamal nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de *însoțire/îngrijire* a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială.

Se atestă că în baza scrisorii nr. 441 din 09.07.2024 a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest pentru perioada 01.01.2019-31.05.2024 privind datele persoanelor cu dizabilități care au renunțat la compensația prevăzută la art. 49 alin. (2) din Legea nr. 60 din *2012,* se constată lipsa persoanei abilitate cu atribuții de *însoțire/îngrijire.* persoanei cu dizabilități.

În vederea verificării respectării destinației finale a mijlocului de transport de model *****cu numărul de identificare ***** importat cu acordarea scutirii 975, a fost examinată informația din sistemul informațional al Serviciului Vamal și al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei Republicii Moldova (perioada 01.01,2021-1 1.09,2024). Astfel pentru mijlocul de transport de model ***** au fost constatate 140 de traversări efectuate de șoferul Ursache Ion, Ursache Natalia și alte persoane. Conform informației din baza de date a SI Frontiera a Poliției de Frontieră (perioada 01.01.2021-11.09.2024), persoana *****Struc Victor, la momentul traversării frontierei de stat nu se alia în mijlocul de transport menționat

Potrivit celor menționate supra, se desprinde faptul transmiterii în folosință a mijlocului de transport de model***** cet. Ursache Ion, Ursache Natalia, Ursache Igor, Popa Vasile.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia că, mijlocul de transport de model ***** număr de identificare J*****4 plasat
în regim vamal de import de către cet. Struc Victor (în baza DV-6), persoană cu dizabilități ale aparatului locomotor, în condițiile menționate la art. 124 alin.( 14) pct.l din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art.28 lit.z) pct. 1 din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal și pct.ll subpct. 1) din nota la anexa nr.2 la aceiași lege. art.20 alin. (4 indice 1) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1 149/2000. urma să fie condus exclusiv doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de *însoțire/îngrijire* a acestora ș utilizat exclusiv în conformitate cu destinația pentru care a fost importat cu facilitat fiscale și anume - transportul persoanei cu dizabilități a aparatului locomotor, condiție ce nu a fost respectată în cazul dat.

Astfel, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile avocatului petiționarului, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către petiţionar, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, care la caz, nu a fost probată prin alte probe contrare celor administrate în acuzarea sa.

Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. SVM01014318, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarului.

Astfel, din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că făptuitorul Struc Victor a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 15 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile sale a fost reţinut faptul că la data *de 07. 11.2024, Struc Victor a eliberat fără autorizarea organului vamal, mijlocul de transport ele marca „*****, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil - codul scutirii 975 Sculeni aplicate la importul mijloacelor de transport.*

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului Struc Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenţiei de către acesta şi prin urmare, fapta a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin.(7) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limita minimă stabilită de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului la fel nu s-a făcut în scop abuziv, ci

doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Struc Victor au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația acesteia, depusă împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie SVM01014318 din 17.07.2025, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge contestația depusă de avocatul Fortuna Dumitru în interesele petiționarului **Struc Victor,** împotriva deciziei incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. SVM01014318 din 17.07.2025, prin care aceasta a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 lei, emisă de agentul constatator în persoana inspectorului principal din cadrul Biroului vamal Centru - Biciuev Igor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Angela Vasilenco**