Dosarul nr. 4r-4639/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23084049-02-4r-04122023 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Seminahin Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 007606 și decizia agentului constatator din 18 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 18 mai 2023, de către agentul constatator Staver Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 007606 prin care s-a constatat că, Seminahin Nicolae, la 18 mai 2023, ora 18:57, deplasându-se cu automobilul Daci Duster, cu numerele de înmatriculare *****, pe ***** din *****, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 79 km/h, în localitate, motiv pentru care în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
2. La data de 25 mai 2023, Seminahin Nicolae a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 007606 și deciziei agentului constatator din 18 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației depuse Seminahin Nicolae a menționat că, pentru a aduce la cunoștință faptele imputate, precum și probele care demonstrează vinovăția, a solicitat prin cerere de la agentul constatator să-i fie înmânată o citație pentru a fi examinată cauza la sediul acestuia, într-o altă dată, în care să se prezinte cu un avocat,

fapt ce i-a fost refuzat, motivând că “nu se poate”. Consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare, în special dreptul de a fi asistat de un apărător.

4. La data de 27 octombrie 2023, în adresa instanței a parvenit contestația suplimentară a lui Seminahin Nicolae, potrivit căreia și-a menținut solicitările formulate anterior referitor la admiterea acesteia, anularea deciziei și încetarea procesului contravențional.

5. În motivarea acesteia a mai indicat că, i-a fost încălcat dreptul la apărare, acțiunile de măsurare și înregistrare foto a contravenției au fost efectuate de o persoană care nu este admisă în utilizarea mijloacelor tehnice, în calitate de înscrisuri sunt prezenta acte în limba rusă, nefiind traduse în limba pe care el o cunoaște.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2023, a fost admisă contestația înaintată de Seminahin Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunilor contravenționale din 18 mai 2023, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 976006 din 14 mai 2023 întocmit în privința lui Seminahin Oleg în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Seminahin Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Seminahin Oleg, din motivul nulității procesului verbal.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 noiembrie 2023, în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2023, în cauza contravențională și anume contestația semnată de Seminahin Nicolae, s-au făcut următoarele modificări admise în dispozitivul hotărârii, indicând corect prenumele contestatarului - “Nicolae”, a modifica numărul procesului-verbal, indicând corect - „MAI06 007606 din 18 mai 2023”, și a modifica calificarea contravenției, indicând corect - „art.236 alin. (2)”.

8. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Oleg, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

9. A indicat că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Seminahin Nicolae.

10. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

12. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

13. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

14. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 007606 din 18 mai 2023, Seminahin Nicolale a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, ”*la data de 18 mai 2023, ora 18:57, deplasându-se cu automobilul Daci Duster, cu numerele de înmatriculare *****, pe ***** din *****, a depăşit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 79 km/h, în localitate*.”.

16. Potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

17. Instanța de recurs reține că, până la examinarea în fond a cauzei contravenționale, judecătorul fondului a verificat dacă, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 007606 din 18 mai 2023 a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și dacă acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, în temeiul art. 445 din Codul contravențional.

18. Astfel, potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f)*

aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/ video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

20. La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 007606 din 18 mai 2023 a fost perfectat în prezența lui Seminahin Nicolae, însă ultimul nu a semnat procesul-verbal emis în privința sa, ci la compartimentul ”obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” a indicat că, ”*am solicitat să mă citeze la domiciliu p/u a mă prezenta cu avocatul la examinarea cauzei, solicit examinarea cauzei pe o altă dată*” (f.d. 15). Prin urmare, în lipsa unei semnături a contestatarului, instanța de fond corect a concluzionat asupra anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, or, prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional stabilesc expres necesitatea consemnării refuzului acestuia de a semna în procesul-verbal sau certificarea prin semnătură a cel puțin unui martor, iar în cazul imposibilității atragerii acestuia, cu indicarea acestui fapt în actul emis, condiție onligatorie stabilită de lege nerespectată de către agentul constatator la caz.

21. Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

22. Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 007606 din 18 mai 2023 întocmit în privinţa lui Seminahin Nicolae nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 443 alin.(6) din Codul contravenţional și ca urmare are ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

23. Potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*. Alin.(2) din același articol stabilește că, *procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declarării nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.*

24. Având în vedere că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Seminahin Nicolae nu au fost respectate dispozițiile legale și care au afectat în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, prima instanță întemeiat a anulat procesul- verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 007606 din 18 mai 2023, cu decizia de sancţionare adoptată în privința Seminahin Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

25. Instanța de recurs, nu se va expune asupra fondului cauzei și anume asupra probelor administrate de către agentul constatator, de vreme ce procesul contravenţional, inițiat în privința lui Seminahin Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, a fost încetat din motivul nulității procesului- verbal cu privire la contravenție, iar expunerea supra vinovăției persoanei prezumă întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție conform exigențelor legale.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

27. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 noiembrie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis