**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1a-486/18 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 03-1a-2738-20062018 Judecător: Ion Rusu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

05 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
Judecători Aurelia Andronache, Ecaterina Arseni
Grefier Doina Știrbu
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Alexandru Covdii, Iuri Frecăuțanu, Aliona Rusnac
Violina Munteanu, Chișca Maxim, Tatiana Lazovscaia

a judecat în ședință închisă, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, a avocaților Andrei Tudorica și Chișca Maxim în interesul inculpatului Donici Vitalie, a avocatului Ion Vangheli în interesul inculpatului Vîrtosu Victor, a avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatului Țurcan Valeriu, a avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Ștefîrța Vadim declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din data de 20 martie 2018, prin care:

**Donici Vitalie** *****, a.n. *****, originar şi locuitor or. *****, celibatar, studii medii incomplecte, fără ocupaţie social- utilă, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, supus serviciului militar,

a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. $349^1$ alin. ($1^1$) Cod penal, art.152 alin. (1) Cod penal, art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal şi art.188 alin.(4) Cod penal,

**Vîrtosu Victor** *****, a.n. *****, domiciliat or.***** studii medii, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal,

**Ştefîrţă Vădim** *****, a.n. *****, originar şi domiciliat r-nul *****, studii medii incomplete, necăsătorit, deţinut în Penitenciarul r.16-Pruncul, cu antecedente penale

a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, art.27,145 alin. (2) lit.g) Cod penal, art.287 alin. (3) Cod penal, art. 27,171 Cod penal,

**Ţurcan Valeriu** *****, a.n.*****, domiciliat or.*****,studii medii, căsătorit, supus militar, fără ocupaţii, fără antecedente penale cetățean al Republicii Moldova,

a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 lit.b), e), f) Cod penal şi art.188 alin. (4) Cod penal,

**Lisu Vadim** *****, a.n.*****, domiciliat or.*****, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, fără ocupații, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, art.$217^1$ alin. (4) lit. b) Cod penal şi art.188 alin. (4) Cod penal,

Procedura de citare legală este executată.
Termenele de judecare a cauzei:
-în prima instanță : 30 decembrie 2014-20 martie 2018;
-în instanța de apel:20 iunie 2018-05 martie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

**Soluția şi argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 20 martie 2018 și încheierea de corectare a erorilor din data de 19 aprilie 2018 a fost recunoscut vinovat și condamnat Donici Vitalie în baza art. $349^1$ alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 3 (trei) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Donici Vitalie în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 2 (doi) ani 6 (şase) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Donici Vitalie, în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 6 (şase) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Donici Vitalie, în baza art. 188 alin.(4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, lui Donici Vitalie, i s-a stabilit pedeapsă definitiva pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, 13 (treisprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă.

Termenul ispăşirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se calcula în privința lui Donici Vitalie din 20 martie 2018 cu includerea în termenul ispăşirii pedepsei

stabilite cu închisoarea a termenului aflării sub arest a lui Donici Vitalie din 06 mai 2015 până la 06 mai 2016 și de la 21 martie 2017 până la 20 martie 2018.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Vîrtosu Victor în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 5 (cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Termenul ispăşirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se calcula lui Vîrtosu Victor din data şi ora reţinerii.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Stefîrtă Vadim în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Ştefîrţă Vadim în baza art. 287 alin.(3) Cod penal fiindu-i numită pedeapsă penală 5(cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Ştefîrţă Vadim în baza art. 27,171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 3(trei) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost achitat Ştefîrţă Vadim învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit.g) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, lui Ştefîrtă Vadim i s-a stabilit pedeapsă definitiva pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, 13 (treisprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art.84 alin. (3) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial s-a stabilit lui Ştefîrţă Vadim luând în consideraţie pedeapsa stabilită prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01 februarie 2017 prin care Stefîrtă Vadim a fost condamnat în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, art.192[1] alin. (2) lit.b) Cod penal la 5 ani şi 4 luni închisoare, pedeapsă definitivă 15 (cincisprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispăşirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a calcula lui Ştefîrţă Vadim din 20 martie 2018.

În termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se include termenul aflării sub arest a lui Ştefîrţă Vadim din 06 mai 2015 până la 06 mai 2016 şi durata pedepsei executate în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 01 februarie 2017.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Ţurcan Valeriu în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 5 (cinci) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Ţurcan Valeriu în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, lui Ţurcan Valeriu i s-a stabilit pedeapsă definitiva pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În termenul ispăşirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se include termenul aflării sub arest a lui Ţurcan Valeriu din 06 mai 2015 până la 06 mai 2016.

A fost aplicată măsura preventivă arestul până la devenirea definitivă a sentinței în privința inculpatului Ţurcan Valeriu dispunându-se luarea acestuia sub arest din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se calcula lui Turcan Valeriu din 20 martie 2018.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Lisu Vadim, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat Lisu Vadim în baza art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă penală 3 (trei) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de administrarea substanțelor narcotice psihotrope şi derivate a lor pe un termen de 3(trei) ani.

A fost achitat Lisu Vadim învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, lui Lisu Vadim i s-a stabilit pedeapsă definitiva pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate 6 (şase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă.

În baza art.90 alin. (10), art.85 alin.(1) Cod penal pentru cumul de sentințe, prin cumul parţial s-a adăugat parţial la pedeapsa aplicată prin sentința dată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2010 de condamnare a lui Lisu Vadim în baza art.187 alin. (2) la 4 ani închisoare fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu stabilirea lui Lisu Vadim a pedepsei definitive 7 (şapte) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita funcţii legate de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope şi derivate a lor, pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se calcula în privința lui Lisu Vadim din 20 martie 2018.

În termenul ispăşirii pedepsei stabilite cu închisoarea s-a dispus a se include termenul aflării sub arest a lui Lisu Vadim din 11 decembrie 2014 până la 09 martie 2015, precum și termenul aflării în arest la domiciliu din 09 martie 2015 până la 21 martie 2016.

Măsura preventivă în privința inculpaților Donici Vitalie, Ştefîrţă Vadim, Lisu Vadim s-a dispus a menține aceeași -arestul, până la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de Ungureanu Aurel şi Ungureanu Artur a fost admisă în principiu, urmând ca asupra despăgubirilor materiale să se expună instanța în ordine de procedura civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, din data de 19 aprilie 2018 s-a dispus de corectat în partea introductivă a sentinței şi în dispozitivul sentinței judecătoriei Drochia

din 20 martie 2018 de condamnare a lui Donici Vitalie *****, în baza art.349[1] alin. (1) Cod penal, art.152 alin. (1) Cod penal, art.187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal şi art.188 alin.(4) Cod penal, Vîrtosu Victor *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.187 alin.(2) lit.b),e).f) Cod penal, Ştefîrţă Vadim *****, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(4) Cod penal, art.27,145 al.2 lit.g) Cod penal, art.287 alin.(3) Cod penal, art.27,171 alin. (1) Cod penal, Ţurcan Valeriu *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal şi art.188 alin. (4) Cod penal, Lisu Vadim *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, art.217[1] alin. (4) Cod penal şi art.188 alin.(4) Cod penal după cum urmează: sintagma în privinţa lui Donici Vitalie ”art.349[1] alin. (1) Cod penal” în sintagma ”art.349 alin. (1[1]) Cod penal”, în privința lui Lisu Vadim ”sintagma 217 alin. (4) Cod penal” în sintagma ”217 alin. (4) lit.b) Cod penal”, şi de completat sintagma în privința lui Ţurcan Valeriu ”penitenciar de tip semiînchis” cu sintagma ”penitenciar de tip semiînchis, fără amendă” şi sintagma ”penitenciar de tip închis” cu sintagma ”penitenciar de tip închis, fără amendă”.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a constatat că:

Vîrtosu Victor, la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înțelegere prealabilă şi în complicitate cu Ţurcan Valeriu, Lisu Vadim şi Donici Vitalie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine Brus Marcel, au ieșit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în orașul Drochia, strada M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str. M.Varlaam, s-au apropiat inopinat pe la spate, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feței, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriațiile degetului trei a mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţul de 7 500 lei, buletinul de identitate şi polița de asigurare medicală a acestuia, mijloace financiare în sumă de 600 lei, i- au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecționat din aur, cu pietre prețioase la prețul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Acţiunile lui Vîrtosu Victor ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.187 alin. (2) lit. b), e),f) Cod penal- *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane ,cu indicii calificativi de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Ştefirtă Vadim la data de 14 aprilie 2015, aproximativ la ora 02.00, aflându-se în faţa localului de agrement ”Angel House”, situat în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, acționând din intenții huliganice, în scopul comiterii omorului vizitatorilor localului indicat, Manea Serghei ***** şi Bejanu Dan *****, folosind arma de foc, de model neidentificat, a efectuat mai multe împușcături în direcția acestora, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acțiunile sale ilegale nu şi-au produs efectul,

provocându-i părţii vătămate Bejanu Dan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1665/D din data de 17 iunie 2016, plagă prin armă de foc la nivelul coapsei stângi, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (posibil glonte), care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară.

Tot Ştefîrţă Vadim, la data de 14 aprilie 2015, aproximativ la ora 02.00, aflându-se în faţa localului de agrement „Angel House", situat în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, acționând din motive nesemnificative, încălcând grosolan ordinea publică, cu o obrăznicie deosebită şi aplicând o armă de foc, de model neidentificat, a efectuat mai multe împușcături în direcția lui Bejanu Dan ***** și Manea Serghei *****.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale numitului Ştefîrţă Vadim, a fost tulburată activitatea normală a localului indicat mai sus, iar părții vătămate Bejanu Dan *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1665/D din 17 iunie 2016, i-au fost cauzate vătămări ușoare.

Acţiunile lui Ştefîrţă Vadim în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: art. 287 alin. (3) Cod penal-*huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, cu aplicarea armei şi care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal- *tentativă de omor săvârşit asupra a două sau mai multe persoane.*

Tot Ştefîrţă Vadim, la data de 16 octombrie 2016, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în casa lui Spinei Victor, situată în or. Soroca, str. Arcaşii lui Ştefan cel Mare 9, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având intenţia de a întreține raport sexual prin constrângere cu Curtis-Kulesza Ludmila, aplicând forţa fizică, i-a rupt îmbrăcămintea şi a lovit-o pe ultima de mai multe ori cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 483 din 17 noiembrie 2016, leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem cu echimoză în regiunea zigomatică pe stânga şi echimoză în regiunea lombară pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu sau de obiecte contondente, pot data din data de 16 octombrie 2016, însă din cauze independente de voința sa, nu şi-a dus intenția până la sfârşit deoarece partea vătămată a opus rezistenţă.

Acţiunile lui Ştefîrţă Vadim în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: art. 27, 171 alin.(1) Cod penal -*tentativa de viol, adică raportul sexual săvârşit prin constrângere fizică a persoanei, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul.*

Tot Ştefîrţă Vadim, la data de 06 aprilie 2015, aproximativ la ora 05.00, prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu Ţurcan Valeriu *****, Lisu Vadim şi Donici Vitalie, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, s-au pregătit din timp, distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Donduşeni, unde, conform rolurilor împărțite, au pătruns pe teritoriul SRL "AgroPlop", care este condus de către Ungureanu Aurel ***** şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l

cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale uşoare cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acţiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie l-a ameninţat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie, punându-i astfel un cuţit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefîrţă Vadim, împreună cu Ţurcan Valeriu, prin forţarea uşii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporţii mari în sumă totală de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcţie necunoscută.

Acțiunile lui Ştefîrţă Vadim în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.188 alin. (4) Cod penal -*tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii mari*.

Lisu Vadim, la 06 aprilie 2015, aproximativ la orele 05.00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Ţurcan Valeriu *****, Ştefîrţă Vadim şi Donici Vitalie *****, acţionând cu intenţie, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, s-au pregătit din timp, distribuind rolurile între ei, fiind parţial mascaţi, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Donduşeni, unde, conform rolurilor împărţite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de către Ungureanu Aurel ***** şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale uşoare cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acţiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a ameninţat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuţit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefîrţă Vadim, împreună cu Ţurcan *****, prin forţarea uşii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții mari în sumă totală

de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcție necunoscută.

Acţiunile lui Lisu Vadim în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.188 alin. (4) Cod penal - *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii mari.*

Tot Lisu Vadim, la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu Ţurcan Valeriu, Vîrtosu Victor şi Donici Vitalie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine cet. Brus Marcel, au ieşit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or.Drochia, str.M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str. M.Varlaam, s-au apropiat inopinat pe la spate, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi polița de asigurare medicală a acestuia, mijloace financiare în sumă de 600 lei, i- au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecționat din aur, cu pietre prețioase la prețul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Acţiunile lui Lisu Vadim în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art. 187 alin. (2 lit.b), e), f) Cod penal-jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu indicii calificativi de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot Lisu Vadim, în una din zilele lunii mai anului 2014, acționând cu intenție directă urmărind scopul obținerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanțelor narcotice, dobândit în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, două pachete din folie de staniol cu substanță vegetală de culoare verde, uscată cu miros specific de marihuană pe care la 09 mai 2014, le-a transmis pentru realizare lui *****, iar acesta, aproximativ la ora 12:00 în or.Drochia, pe str. Ş.Sorocii 28, a înstrăinat-o lui ***** şi *****, pentru ca ulterior s-o realizeze iar venitul să-l împartă între ei. Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.4127 din 13 mai 2014, masa vegetală de culoare verde, mărunţită uscată, reprezintă marihuană cu masa totală de 4,8 gr, stare uscată ceea ce constituie proporţii mari.

Tot el, a fost pus sub învinuire pentru faptul că în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesia substanței narcotice marihuana pe care la data de 23 mai 2014 aproximativ la ora 16:00, aflându-se în or.Drochia, str.Strugurilor 16, pe teritoriul Centrului de creaţie a Copiilor, acţionând cu intenţie directă, urmărind

scopul obținerii unui venit ilicit, în urma înstrăinării substanțelor narcotice, împreună şi prin înțelegere prealabilă cu **********, *****,***** şi alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a încercat să înstrăineze lui *****, 50 păhare de marihuană împachetate în pungi de polietilenă. Activitatea criminală fiind stopată de către colaboratorii de poliţie ai INI al IGP.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr.4529 din 04 iunie 2014, masele vegetale de culoare verde, mărunțite uscate, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cu masa totală de 1236 grame, stare uscată ceea ce constituie proporţii deosebit de mari.

Acţiunile lui Lisu Vadim în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal-*păstrarea, transportarea, distribuirea substanţelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea lor, săvârşite de mai multe persoane, cu utilizarea substanţelor narcotice, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituţiilor de învăţământ, în proporţii deosebit de mari.*

Ţurcan Valeriu *****, la 06 aprilie 2015, aproximativ în jurul orei 05.00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Lisu Vadim, Ştefîrţă Vadim şi Donici Vitalie *****, acționând cu intenţie, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, s-au pregătit din timp, distribuind rolurile între ei, fiind parţial mascaţi, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Donduşeni, unde, conform rolurilor împărţite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de către Ungureanu Aurel ***** şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale uşoare cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acţiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a ameninţat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuţit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefîrţă Vadim, împreună cu Ţurcan *****, prin forţarea uşii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții mari în sumă totală de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcție necunoscută.

Acţiunile lui Ţurcan Valeriu în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.188 alin. (4) Cod penal -*tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii mari*.

Tot Ţurcan Valeriu, la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu Vîrtosu Victor şi Donici Vitalie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine cet.Brus Marcel, au ieşit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or.Drochia, str. M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str. M.Varlaam, s- au apropiat inopinat pe la spate ,i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpuluişi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări corporale uşoare, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală a acestuia, mijloace financiare în sumă de 600 lei,i-au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecţionat din aur,c u pietre preţioase la preţul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Acţiunile lui Ţurcan Valeriu în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal- *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu indicii calificativi de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Donici Vitalie *****, la 06 aprilie 2015, aproximativ în jurui orei 05.00, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Lisu Vadim, Ştefîrţă Vadim şi Ţurcan Valeriu, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, s-au pregătit din timp, distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Donduşeni, unde, conform rolurilor împărțite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de către Ungureanu Aurel ***** şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acțiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a amenințat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuțit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefîrţă Vadim, împreună cu Ţurcan Valeriu, prin forțarea uşii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporţii mari în sumă totală

de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcţie necunoscută.

Acţiunile lui Donici Vitalie în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art. 188 alin. (4) Cod penal -*tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii mari.*

Tot Donici Vitalie, la data de 16 august 2014, în jurul orei 04:00,fiind în faţa marketului ”Jana”, situat în or. Drochia, str.N.Testimiţeanu, l-a lovit de două ori cu pumnul în regiunea mandibulei pe Novac *****, astfel cauzându-i ultimului leziuni corporale medii.

Acţiunile lui Donici Vitalie ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.152 alin. (1) Cod penal-*vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale si a sănătăţii.*

Tot Donici Vitalie, la data de 20 martie 2017, în jurul orei 22:30, aflându-se în ograda blocului locativ, situat pe str.Burebista nr.4, or.Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a iniţiat un conflict cu Cojocaru Nicolae, în rezultatul cărui fapt soţia ultimului, ***** a solicitat ajutorul poliţiei.

Astfel, colaboratorul de poliţie, angajat al serviciului patrulare al Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia Balan Alexandr, aflându-se în exercițiul funcțiunii şi fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu, sosind la faţa locului împreună cu alţi colegi ai săi, s-a legitimat şi i-a solicitat lui Donici Vitalie să înceteze conflictul şi să-i urmeze la Inspectoratului de poliție Drochia.

În continuare, Donici Vitalie în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorului de poliție Balan Alexandr, numindu-l cu cuvinte necenzurate şi ameninţându-l cu moartea, precum că îi va tăia gâtul, a aplicat violenţă nepericuloasă pentru sănătatea ultimului, exprimată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea ochiului drept, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Acţiunile lui Donici Vitalie ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art. 349 alin.($1^1$) Cod penal-*ameninţarea sau violenţa săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere, după semnele calificative-ameninţarea cu moartea a persoanei cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu, precum şi aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei fapte antisociale.*

Tot Donici Vitalie, la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu Vîrtosu Victor, Ţurcan Valeriu şi Lisu Vadim, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine cet.Brus Marcel, au ieşit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or. Drochia, str.M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str. M.Varlaam, s-au apropiat inopinat pe la spate ,i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpuluişi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i

vătămări corporale uşoare, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală a acestuia, mijloace financiare în sumă de 600 lei, i-au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecţionat din aur, cu pietre preţioase la preţul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Acţiunile lui Donici Vitalie ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal-*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane,cu indicii calificativi de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

**Solicitările apelantului:**

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel, de către:

**Procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu** care a solicitat casarea sentinţei judecătoriei raionului Drochia din data de 20 martie 2018 de condamnare a lui Donici Vitalie, Vîrtosu Victor, Lisu Vadim, Ştefîrţă Vadim, Ţurcan Valeriu cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care să fie recunoscut vinovat şi de condamnat:

Lisu Vadim în baza art. 187 alin. (2) lit.b),e),f) Cod penal la pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă cu ispăşire în penitenciar de tip semiînchis.

De recunoscut vinovat şi de condamnat pe Lisu Vadim în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la pedeapsă 11 (unsprezece) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip închis.

De recunoscut vinovat şi de condamnat pe Lisu Vadim în baza art.$217^1$ alin. (4) lit. d) Cod penal numindu-i pedeapsă 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de circulaţia drogurilor, pe un termen de 2(doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial de stabilit lui Lisu Vadim pedeapsa definitivă 15 (cincisprezece) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de circulaţia drogurilor, pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşire în penitenciar de tip închis.

În baza art. 90 alin. (10 ), art.85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentinţe, prin cumul parţial de adăugat la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2010 de condamnare a lui Lisu Vadim în baza art. 187 alin. (2) la 4 ani închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa definitivă lui Lisu Vadim de stabilit 16 (şaisprezece) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de circulaţia drogurilor, pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul executării pedepsei lui Lisu Vadim din 20 martie 2018. În termenul executării pedepsei lui Lisu Vadim, de inclus termenul aflării lui în arest preventiv, în cauza penală nr. 2014790201 începând cu 11 decembrie 2014 până la 09 martie 2015, precum şi termenul aflării în arest la domiciliu din 09 martie 2015 până la 21 martie 2016.

De aplicat în privinţa lui Lisu Vadim măsura preventivă sub formă de arest.

De recunoscut vinovat şi de condamnat pe Ştefîrţă Vădim art. 188 alin. (4) Cod penal numindu-i pedeapsă 12 (doisprezece) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip închis.

De recunoscut vinovat şi de condamnat pe Ştefîrţă Vădim art.27, 171 alin. (1) Cod penal numindu-i pedeapsă 3 ani (trei) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip semiînchis.

De recunoscut vinovat şi de condamnat pe Ştefîrţă Vadim în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal numindu-i pedeapsă 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip închis.

De recunoscut vinovat și de condamnat pe Ștefîrță Vadim în baza art. 287 alin. (3) Cod penal numindu-i pedeapsă 3 (trei) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial de stabilit lui Ştefîrță Vadim pedeapsa definitivă 17 (şaptesprezece) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(3) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial de stabilit lui Ştefîrţă Vadim, luând în consieraţie pedeapsa stabilită prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01 februarie 2017 prin care Ştefîrţă Vadim a fost condamnat în baza art. 187 alin (1) Cod penal, art. $192^1$ alin, (2) lit. b) Cod penal la 5 ani 4 luni închisoare, pedeapsa definitivă de 20 (două zeci) ani închisoare, cu ispăşire în penitenciar de tip închis.

În termenul executării pedepsei lui Ştefîrşă Vadim, de inclus termenul aflării lui în arest preventiv, în cauza penală nr. 2015110110 din 06 mai 2015 până la 06 mai 2016 şi durata pedepsei executate în baza Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01 februarie 2017

Măsura preventivă în privinţa lui Ştefîrţă Vadim de aplicat arest preventiv.

De încasat din contul lui Ştefîrţă Vadim cheltuieli de judecată de 88 lei, 137 lei, 91 lei pentru efectuarea expertizelor pe cauza penală de învinuire pe art. 27, 171 alin.(1) Cod penal şi 57 lei pentru expertiza medico-legală în cauza penală de învinuire pe art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal.

De încasat din contul lui Lisu Vadim cheltuieli de judecată de 1600 lei pentru 2 expertize chimice pe droguri în cauza penală de învinuire pe art. $217^1$ alin.(4) lit. d) Cod penal.

De încasat din contul lui Donici Vadim cheltuieli de judecată de 114 lei pentru expertiza medico-legală pe cauza penală de învinuire în baza art.349 alin. ($1^1$) Cod penal.

A solicitat soluționarea corpurilor delicte:

- telefonul mobil ce aparține părții vătămate Brus Marcel, de lăsat în posesia lui.

- marihuana şi răşina de canabis ce se află la păstrare în camera de păstrare a DGUP MAI - de nimicit.

- arma de foc de model MP 27 M a restitui în posesie lui Ungureanu Aurel.

- o bucată de curea, două pacheţele de staniol şi o butelie din plastic a nimici;

- documentele -informaţiile eliberate de la SA Orange, a păstra la materialele dosarului.

-o pereche de chiloţi sutien, cămaşa a restitui părţii vătămate Curtis -Celeza Liudmila.

Acţiunea civilă înaintată de Ungureanu Aurel şi Ungureanu Artur de admis.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată prin sentinţa sa a reîncadrat juridic acţiunile inculpatului Lisu Vădim din art. $217^1$ alin. (4) lit.b) Cod penal şi l-a achitat pe Lisu Vadim în baza art. 188 alin. (4), precum şi l-a achitat pe Ştefîrţă Vadim în baza art. 27-145 Cod penal. Cu această parte a sentinței în ce privește recalificarea acţiuni lor lui Lisu Vadim şi achitarea pe două capete de învinuire, acuzarea consideră sentinţa ilegală.
- la emiterea sentinței de condamnare instanța de judecată nu a dat apreciere justă probelor administrate şi a recalificat incorect acţiunile lui Lisu Vadim din art. $217^1$ alin.(4) lit.b) Cod penal în art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.
- pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe care demonstrează că acțiunile lui Lisu Vadim de păstrare, transportare, distribuire, au fost întreprinse în scopul înstrăinării substanțelor interzise Lisu Vadim a realizat latura obiectivă sub foră de înstrăinare a substanțelor narcotice prin transmiterea lor către *****, **********, *****, astfel că fapta lui Lisu Vadim urmează să fie calificată în baza art. $217^1$ alin. (4) lit.b) Cod penal.
- Lisu Vadim a fost achitat în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, pe temeiul că fapta nu a fost comisă de inculpat, totodată probele cercetate în şedinţa de judecată privind săvârșirea infracțiunii de tâlhărie din data de 06 aprilie 2015 de pe teritoriul SRL ”Agroplop” prin care a fost cauzată o daună materială în valoare totală d e 95565 lei, sânt suficiente şi demonstrează participarea la comiterea infracțiunii şi a inculpatului Lisu Vadim.
- din materialele dosarului, inclusiv din actele măsurilor speciale de investigație rezultă că inculpatul Lisu Vadim a participat la săvârșirea infracțiunii de rând cu Țurcan Valeriu, Stefîrță Vadim si Donici Vitalie.
- achitarea lui Ştefîrţă Vadim în baza art. 27,145 alin. (2) lit. g) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, este neîntemeiată, deoarece instanţa de judecată, condamnându-1 pe Ştefîrță Vadim în baza art. 287 alin. (3) Cod penal care a comis infracțiunea prin cumul ideal, a constatat prezenţa acestuia la locul infracţiunii. De asemenea a stabilit că Ştefîrță Vadim a efectuat împușcătură din armă în direcția părţilor vătămate Manea Serghei şi Bej an Dan. Efectuând împușcături cu o armă în direcţia

persoanei concrete, cu cauzarea de leziuni corporale acestora şi ameninţarea asupra vieţii şi sănătăţii lor, Ştefîrţă Vadim avea intenţia directă de a cauza moartea părţilor vătămate.
- astfel, în acțiunile lui Stefîrță Vadim se conțin elementele infracțiunii de tentativă la omor intenționat săvârșit asupra a două sau mai multe persoane, prevăzută de art.27-145 alin. (2) lit. g)din Codul penal.

La fel sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Vangheli Ion în interesul inculpatului Vîrtosu Victor solicitând admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Drochia (sediul Central) din data de 20 martie 2018 prin care Virtosu Victor a fost recunoscut vinovat şi condamnat in baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță cu achitarea lui şi anularea măsurii preventive – arestul preventiv.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:
- la urmărirea penală partea vătămată Brus Marcel a declarat că *la 07 decembrie 2014, ora 4 dimineața 4 persoane necunoscute pe str. Mitropolitul Varlaam din or. Drochia l-au ajuns din urmă, l-au lovit cu pumnii şi picioarele in regiunea capului, apoi i-au sustras deschis telefonul mobil la preţul de 7500 lei, 600 lei, buletinul de identitate, polițele de asigurare, un inel confecţionat din aur la preţul de 18000 lei.*
- în şedinţa de judecată Brus Marcel a declarat că *persoanele care i-au sustras deschis bunurile materiale şi banii sint inculpaţii Lisu Vadim, Ţurcan Valeriu, Darii Vitalie şi Virtosu Victor, deşi aceştia pe viu nu i-au fost prezentaţi spre recunoaştere la urmărirea penală.*
- partea vătămată în ședință a declarat că familiile, numele persoanelor care l-au atacat şi i-au sustras bunurile le-a aflat de la colaboratorii de poliție, dar anterior pe inculpați nu i-a cunoscut.
- în ședința de judecată martorii *****, *****, ***** ș.a nu au confirmat faptul că partea vătămată Brus Marcel a fost agresat de Vîrtosu Victor şi că acesta din urmă i-ar fi sustras bunurile.
- la efectuarea percheziției la domiciliul lui Vîrtosu Victor careva bunuri, documente sustrase de la partea vătămată n-au fost depistate.
- în ședința de judecată Lisu Vadim a recunoscut vina şi a declarat că el de unul singur i-a provocat lovituri părții vătămate Brus Marcel şi i-a sustras banii, telefonul mobil, inelul, buletinul de identitate, polițele de asigurare medicale, iar Vîrtosu Victor nici nu s-a apropiat de victimă, nu i-a provocat lovituri şi nu i-a sustras nimic, fapt confirmat şi prin procesul verbal din 22 decembrie 2014 de percheziție la domiciliul lui Lisu Vadim in cadrul căreia a fost depistat şi ridicat telefonul mobil sustras deschis la 07 decembrie 2014 de la partea vătămată Brus Marcel (telefon de model HTC One de culoare neagră cu IMEI: ***** şi nr. SIM: 0*****).
- în afară de recunoașterea vinovăției de către Lisu Vadim şi declarațiile sale în instanţă în coroborare cu procesul verbal de percheziție la el efectuate merită atenţie şi faptul că el de unul singur i-a restituit integral părţii vătămate Brus Marcel prejudiciul material cauzat prin infracţiunea săvârşită de el.

- consideră că instanţa de judecată incorect a apreciat probele prezentate de acuzarea de stat şi a pronunţat o sentinţă ilegală în privinţa lui Vîrtosu Victor, care n-a participat la săvârşirea infracţiunii.

De asemenea sentința a mai fost contestată cu apel inițial și ulterior cu **apel motivat de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesul inculpatului Țurcan Valeriu** solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia din 20 martie 2018, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Ţurcan Valeriu să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- sentinţa Judecătoriei Drochia din data de 20 martie 2018 în partea în care s-a recunoscut vinovat şi condamnat Ţurcan Valeriu, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi 188 alin. (4) Cod penal, este una neîntemeiată şi ilegală.
- în pofida faptului că în sentință, sânt enumerate probele pe care instanța le-a pus la baza sentinței sale, aceasta nu a făcut o analiză obiectivă a acestor probe şi nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
- totalitatea probelor cercetate, în instanța de judecată nu au dovedit că Ţurcan Valeriu a săvârșit faptele prevăzută la art. 187 alin. (2) şi art. 188 alin. (4) Cod penal şi greșit a fost recunoscut vinovat.
- nici o probă din cele menționate în sentință nu confirmă că Ţurcan Valeriu a participa la săvârșirea infracțiunilor, astfel, din declarațiile părților vătămate Brus Marcel, Căldăruş Vitalie, Ungureani Aurel şi Ungureanu Artur, nu rezultă cu certitudine că Ţurcan Valeriu a fost participant la săvârșirea infracțiunii.
- referitor la declaraţiile părţilor vătămate Brus Marcel din acestea nu rezultă cu certitudine că Ţurcan Valeriu a fost participant la săvârșirea infracțiunii. Mai mult decât atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că infracțiunea prevăzută la art. 187 Cod penal a fost săvârşită de către inculpatul Lisu Vadim, potrivii declaraţiilor făcute în şedinţa de judecată de către Lisu Vaădim, ultimul a confirmând că inculpatul Ţurcan Valeriu nu a participat la săvârşirea infracţiunii, ultimul nici nu a fost prezent în momentul în care acesta l-a atacat pe partea vătămată Brus Marcel şi i-a sustras bunurile.
- faptul că Ţurcan Valeriu, nu este participant la săvârșirea infracțiunii se probează şi prin declarațiile lui Donici Vitalie, care a declarat că în momentul infracțiunii împreună cu Ţurcan Valeriu, se aflau în alt loc.
- referitor la declaraţiile părţii vătămate Căldăruş Vitalie din şedinţa de judecată, declaraţii care au fost reţinute ca probă de către instanţa de fond, reține că potrivit acestora nu s-a indicat că Ţurcanu Valeriu a fost recunoscut ca persoană care a participat la atacul tâlhăresc. Mai mult decât atât, D-lui nici nu a declarat care au fost acţiunile lui Turcan Valeriu.
- recunoașterea lui Ţurcan Valeriu vinovat în comiterea infracțiunii de tâlhărie este bazată pe presupunere;
- referitor la declarațiile părţii vătămate Ungureanu Aurel, acestea s-au dovedit a fi inconsistente, ne având o valoare probantă, or această persoană nu a declarat să fi văzut cum Ţurcan Valeriu a săvârșit infracțiunea.

- referitor la martorii audiaţi în cadrul cercetării judecătorești, aceștia nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație pentru a se considera că declarațiile lor pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar confirma participarea inculpatului Ţurcan Valeriu la săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin (2) şi art. 188 alin. (4) Cod penal, ba mai mult, declarațiile martorilor urmau a fi apreciate în favoarea inculpatului, deoarece acestea poartă în sine contradicții esențiale şi sunt bazate pc presupuneri.
- referitor la probele scrise care au fost puse la baza condamnării lui Ţurcan Valeri şi anume: raportul de expertiză medico - legală cu nr. 91+D din 16 aprilie 2015, procesul verbal de cercetare la faţa locului cu planșă fotografică din 06 aprilie 2015, procesul verbal de examinare a obiectului (curea) din 16 aprilie 2015, raportul de expertiză cu nr. 5064, 5065 din 12 iunie 2015, procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectului, raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate în raza de acoperire a locului săvârșirii infracțiunii, recepționate de antenele companiei de telefonie mobilă SA Orange, proces verbal din 22 decembrie 2014 de percheziție la domiciliul lui Lisu Vadim, în cadrul căreia a fost depistat şi ridicat telefonul mobil sustras deschis la 01 decembrie 2014 de la partea vătămată Brus Marcel de model HTC-one de culoare neagră, proces verbal din 23 decembrie 2014 de examinare a obiectului de model HTC-one de culoare neagră ridicat în cadrul percheziției efectuate la Lisu Vadim, reține că acestea nu pot constitui o probă pertinentă, concludentă şi utilă în virtutea art. 95 Cod de procedură penală, or sunt nesigure şi bazate pe presupuneri.
- constată că în actul de învinuire pe episodul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (4) Cod penal, nu este clară fapta incriminată, învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că s-a încălcat mai multe drepturi şi chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 par.1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
- potrivit actului de acuzare şi faptei constatate de instanța de fond, toţi inculpații au fost învinuiți că au săvârșit aceleași acțiuni si anume *”că la 06 aprilie 2015, aproximativ la orele 05:00 prin înțelegere prealabilă şi de comun acord acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, pregătindu-se din timp şi distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop raionul Donduşeni, unde, conform rolurilor împărţite, au pătruns pe teritoriul SRL ”Agro-Plop”, care este condus de către Ungureanu Aurel l-a atacat pe paznicul Căldărus Vita fie, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale uşoare cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată, duvă care l- a imobilizat si i-au legat mâinile cu o bucată de funie ”*, însă acest capăt de învinuire este infirmat însuși de către partea vătămată Căldăruş Vitalie care conform declarațiilor făcute în instanța de judecată nu a declarat că l-a atacat patru persoane şi toate patru l-au lovit, iar potrivit declarațiilor date la urmărirea penal Căldăruş Vitalie a declarat că a fost lovit doar de o persoană, astfel actul de învinuire nu conține informația în ceea ce privește de către cine anume a fost lovit partea vătămată Căldărus Vitalie, or, procurorul a avut obligația să dezvăluie acest factor.

- potrivit actului de învinuire este indicat că *”în continuarea acţiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie, l-a amenințat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie, punându-i astfel un cuţit în regiunea gâtului”* însă fiind întrebat partea vătămată de către el în calitate de apărător al inculpatului Țurcan Valeriu, a declarat că nu a văzut obiectul care i-a fost pus la gât, doar presupune că era un cutit.
- la fel este indicat că ”*Lisu Vadim şi Ştefîrţă Vadim, împreună cu Ţurcan Valeriu, prin forțare a uşii, au pătruns în oficiul de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei, bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442” calibru 9 mm cu seria XPM şi numărul 0415 în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT” calibru 7,62 mm cu numărul AO şi numărul, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model MP27M”, calibru 12 mm cu numărul 1127399974 cu patronaj şi 45 cartuşe în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel, o daună materială în proporţii mari în sumă totală de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcţie necunoscută* ”.
- potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale este indicat că părților vătămate s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 70000 lei. Potrivit ultimei ordonanțe de învinuire, victimei Ungureanu Aurel, i s-a cauzat o daună materială în proporţii mari, în sumă totală de 95565 lei, în acest sens, indicând că, probe care ar confirma că lui Ungureanu Aurel i s-a cauzat un prejudiciu de 95565 lei nu au fost prezentate. Mai mult, nici partea vătămată Ungureanu Aurel nu a solicitat încasarea de la inculpaţi a sumei de 95565 lei, dar solicită încasarea sumei de 70000 lei (f.d. 60 vol. I).
- potrivit procesului verbal de audiere a lui Ungureanu A. (f.d 66, vol.I) partea vătămată a concretizat că în rezultatul atacului tâlhăresc de la acesta s-a sustras 3700 dolari, astfel, de unde s-a luat în învinuire suma de 3710 dolari nu este clar.
- totodată, valoarea armelor urma să fie evaluată prin certificate confirmative şi nu prin declarațiile părții vătămate, or aceste declarații poartă un caracter tendențios şi sunt în interesul acesteia.
- totodată, lui Ungureanu Aurel nu putea să-i fie cauzat un careva prejudiciu prin sustragerea armei de model Baikal, or aceasta nu-i aparținea acestuia, ci feciorului său.
- a concluzionat că actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esenţiale ale situaţiei de fapt, în aşa mod, învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 par.3 din Convenţie.
- evidențiază și încălcările comise de instanța de fond la examinarea cauzei penale şi anume respingerea cererii de anexare a unui certificat prin care se confirmă care este valoarea armelor indicate în ordonanța de punere sub învinuire a inculpaților, procedând astfel a fost încălcat dreptul la un proces echitabil şi contradictoriu, or, la cererea părţii acuzării şedinţa a fost amânată de mai multe ori pentru prezentarea probelor, însă fiind solicitat doar o singură data de către partea apărării amânarea ședinței de judecată, instanţa a respins demersul fără vreun argument întemeiat.
- în situaţia în care instanţa admitea demersul şi anexa la cauza penală certificatul prezentat de inculpatul Ţurcan Valeriu, se confirma că prejudiciul material cauzat lui Ungureanu Aurel nu este unul de proporţii mari.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către **avocatul Covdii Alexandru în interesul inculpatului Ștefîrța Vadim** solicitând admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 20 martie 2018 în partea învinuirii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (1), 188 alin.(4), 287 alin.( 3) Cod penal cu emiterea unei hotărâri noi prin care Ştefîrţă Vadim să fie achitat pe toate capetele de învinuire.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

-că este de acord doar cu achitarea clientului său în baza art. 27, 145 alin. (2) Cod penal expunându-și dezacord cu condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (1), 188 alin. (4), 287 alin. (3) Cod penal. Consideră concluzia instanței ca fiind una incorectă.

**Apel prealabil în interesul inculpatului Donici Vitalie a fost depus de avocatul Andrei Tudorica** care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea sentinței Judecătoria Drochia, sediul Central din 20 martie 2018 în partea recunoașterii vinovăției şi condamnării lui Donici Vitalie în baza art.$349^1$ alin. (1), art. 152 alin.(1), art. 187 alin.(2) lit.b), e), f) şi art.188 alin. (4) Cod penal, cu numirea pedepsei definitive 13 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă, rejudecarea cauzei, emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: să fie recunoscut vinovat Donici Vitalie în comiterea crimei prevăzute de art.$349^1$ alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 1 an, pedeapsa dată urmând a se considera executată; de recunoscut vinovat în comiterea crimei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi procesul penal să fie încetat în baza art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor; pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal şi art.188 alin.(4) Cod penal să fie emisă în privința inculpatului Donici Vitalie o sentință de achitare.

Apel în interesul inculpatului Donici Vitalie a depus și avocatul Chișca Maxim care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 martie 2018, prin care Donici Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1), 187 alin.(2) lit.b), e), f), 188 alin.(4); 349 alin.($1^1$) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu rejudecarea cauzei penale, şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În susținerea poziției a invocat următoarele argumente:

- sentința atacată este una neîntemeiată și nefondată în latura stabilirii pedepsei cu încălcarea prevederilor art. 7 Cod penal coroborat cu art. 75 alin. (1) Cod penal.
- a reținut explicațiile enunțate la pct.3-4 din Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11 noiembrie 2013 şi anume: în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce

atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.
Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă - până la cea mai aspră – detenţiune pe viaţă. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivate.
- în virtutea celor expuse şi având în vedere dispozițiile art.7, 75, 78 şi 79 Cod penal, precum şi de explicațiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție invocate supra, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana vinovată şi circumstanțele agravante şi atenuante, statuează asupra temeiniciei apelului

Ulterior în instanța de apel din partea inculpaților Ștefîrță Vadim (*P. 11 Bălți, P13 Chișinău, P.16 Pruncul, și P.17 Rezina*), Vîrtosu Victor (*P.11 Bălți*), Țurcan Valeriu (*P.11 Bălți, P13 Chișinău*) și apărătorului acestuia Lozovscaia Tatiana, precum și apărătorului Lozovscaia Tatiana în interesul inculpatului Donici Vitalie (*P.11 Bălți*), au parvenit cereri împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitând reducerea termenului de pedeapsă.

**Argumentele părților:**

**Procurorul Liliana Pasat** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarată de procuror, expunându-și dezacordul cu sentința Judecătoriei Drochia din 20 martie 2018 prin care acțiunile lui Lisu Vadim au fost reîncadrate de la art. $217^1$ alin.(4) lit. b) Cod penal precum și pe faptul achitării lui Lisu Vadim în baza art. 188 alin.(4) Cod penal.

La fel și-a expus dezacordul și cu sentința instanței de fond în latura achitării inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal.

Consideră că pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe care demonstrează infracțiunile comise de Lisu Vadim de păstrare, înstrăinare a substanțelor interzise, Lisu Vadim a realizat latura subiectivă sub formă de înstrăinare a substanțelor interzise prin transmiterea lor către *****, ***** și *****, persoane care au fost condamnate în baza art. $217^1$ alin.(4) lit. g) Cod penal prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 11 martie 2020.

La fel consideră că sentința în partea achitării inculpatului Lisu Vadim pe învinuirea în baza art. 188 alin.(4) Cod penal este una ilegală, or la speță comiterea acestei fapte de asemenea a fost confirmată în instanța de judecată, și anume că la data de 06 aprilie 2015 pe teritoriul SRL ”Agro Plop” a fost cauzată o daună materială în valoare de 95 565 lei. Sunt suficiente probe care confirmă participarea la comiterea infracțiunii date a lui Lisu Vadim din materialele cauzei, inclusiv din efectuarea măsurilor speciale de investigații din care rezultă că Lisu Vadim a participat la săvârșirea infracțiunii împreună cu Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim și Donici Vitalie.

De asemenea acuzarea nu este de acord nici cu achitarea lui Ștefîrță Vadim pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. g) Cod penal, considerăm că și în această parte sentința este neîntemeiată, deoarece s-a constatat prezența inculpatului dat la locul infracțiunii și s-a constatat cu certitudine că Ștefîrță Vadim a efectuat împușcătura în direcția părților vătămate Manea Serghei și Bejan Dan.

A solicitat admiterea apelului declarat de către procuror pe toate motivele invocate, sentința casată cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu admiterea solicitărilor procurorului.

Cu privire la apelurile declarate de către apărători în interesele inculpaților a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate.

Cu referire la cererile inculpaților Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie și Vîrtosu Victor, precum și a apărătorilor în interesul numiților cu privire la constatarea deținerii acestora în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, procurorul participant nu a obiectat.

**Avocatul Chișca Maxim** în interesul inculpatului Donici Vitalie în ședința instanței de apel a solicitat admiterea integrală atât a apelului declarat de el, cât și de colegii săi în interesul inculpaților pe motivele de fapt și de drept invocate, ori nemijlocit acel probatoriu care a stat la baza condamnării clientului său Donici Vitalie nu demonstrează implicarea acestuia la săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

Cu referire la cererile inculpaților Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie și Vîrtosu Victor, precum și a apărătorilor în interesul numiților cu privire la constatarea deținerii acestora în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Avocatul Covdii Alexandru** în interesul inculpatului Ștefîrță Vadim în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, menționând că în cadrul examinării cauzei nu au fost administrate probe privind confirmarea învinuirii lui Ștefîrță Vadim în infracțiunile comise.

A solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței și emiterea unei soluții de achitare a clientului său.

Totodată a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat considerând că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia achitării inculpatului Ștefîrță în baza art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal.

Cu referire la cererile inculpaților Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie și Vîrtosu Victor, precum și a apărătorilor în interesul numiților cu privire la constatarea deținerii acestora în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Avocatul Iuri Frecăuțanu** în interesul inculpatului Țurcan Valeriu în ședința instanței de apel a menționat că consideră că apelurile depuse de către el în interesele inculpatului sunt întemeiate solicitând admiterea pe motivele de fapt și de drept invocate.

La fel a solicitat ca sentința Judecătoriei Drochia din data de 20 martie 2018 să fie casată în partea în care Țurcan Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), e), f) și art. 188 alin. (4) Cod penal, considerând că instanța de fond nu a făcut o analiză a probelor, astfel numitul greșit a fost recunoscut vinovat totodată a notat că în anul 2022 art. 188 alin.(4) Cod penal a suportat modificări.

Cu referire la cererile inculpaților Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie și Vîrtosu Victor, precum și a apărătorilor în interesul numiților cu privire la constatarea deținerii acestora în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Avocatul Violina Munteanu** în interesul inculpatului Lisu Vadim în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind unul neîntemeiat, or nu s-a menționat careva argumente în solicitările procurorului ca fiind întemeiate. Totodată consideră legală sentința contestată de acuzator în latura achitării lui Lisu Vadim motiv.

Ce ține de apelurile apărătorilor în interesul celorlalți inculpați a solicitat admiterea acestora.

Cu referire la cererile inculpaților Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie și Vîrtosu Victor, precum și a apărătorilor în interesul numiților cu privire la constatarea deținerii acestora în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora, ce ține de clientul său Lisu Vasim nu a înaintat astfel de cerere.

**Avocatul Aliona Rusnac** în interesul inculpatului Vîrtosu Victor în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel depusă de apărătorul Ion Vangheli în interesele lui Vîrtosu Victor solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vîrtosu Victor să fie achitat pe art. 188 alin.(2) Cod penal, considerând că în sensul dat nu au fost prezentate careva probe ce ar demonstra vinovăția clientului său în acest sens, dimpotrivă probele administrate denotă cu certitudine că acesta necesită de a fi achitat, relevante fiind declarațiile părții vătămate Brus Marcel.

Cu referire la cererile inculpaților Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie și Vîrtosu Victor, precum și a apărătorilor în interesul numiților cu privire la constatarea deținerii acestora în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Inculpatul Vîrtosu Victor** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui.

Cu referire la cererile cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Inculpatul Donici Vitali** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui.

Cu referire la cererile cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Inculpatul Ștefîrță Vadim** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui.

Cu referire la cererile cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Inculpatul Țurcanu Valeriu** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui.

Cu referire la cererile cu privire la constatarea deținerii în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale solicitându-se reducerea termenului de pedeapsă, a solicitat admiterea acestora.

**Inculpatul Lisu Vadim** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelurilor declarate, în susținere/respingerea argumentelor din cererile de apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele înscrisuri din materialele cauzei penale: - proces-verbal de consemnare a celor constatate și proces-verbal privind actele de constatare din 15 mai 2014 (f.d. 10-13, vol. I); raport de constatare tehnico-științifică din 13.05.2014, cu concluzia expertului (f.d. 15-17, vol. I); proces-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** (f.d. 25-28, vol. I); - raport din 29 mai 2014 de constatare tehnico-științifică, cu concluzia expertului (f.d. 32-36, vol. I); - proces-verbal din 23 mai 2014 de percheziție corporală în privința lui ********** (f.d. 40-41, vol. I); - raport din 04 iunie 2014 de constatare tehnico-științifică, cu concluzia expertului (f.d. 45-49, vol. I); - proces-verbal din 19 iunie 2014 de audiere a martorului ***** (f.d. 53-54, vol. I); - proces-verbal din 26 iunie 2014 de audiere a învinuitului ********** (f.d. 57-58, vol. I); - proces-verbal din 09 iulie 2014 de audiere a martorului ********** (f.d. 62-68, vol.I); - plângere înregistrată de cet. Brus Marcel la organele de drept (f.d. 3, vol. VI); - comunicare telefonică din 07 decembrie 2014 de la Brus Marcel (f.d. 4, vol. VI); - proces-verbal din 07 decembrie 2014 de cercetare la fața locului și planșa fotografică (f.d. 5-6, 7vol. VI); - proces-verbal din 07 decembrie 2014 de examinare a obiectului - căciula de culoare neagră (f.d. 71 , vol. VI); - proces-verbal din 09 decembrie 2014 de ridicare de la Brus Marcel a actelor pe telefonul mobil și costul inelului confecționat din aur (f.d. 116, vol. VI); -proces-verbal din 09 decembrie 2014 de examinare a obiectului (f.d. 117, vol. VI); - informația despre telefonul de model HTC și factură despre costul inelului de aur (f.d. 12-13, vol. VI); - proces-verbal de audierea a părții vătămate Brus Marcel (f.d. 17, vol. VI); - cerere prin care Brus Marcel solicită să fie recunoscut ca parte civilă pe cauza penală f.d. 18, vol. VI); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Brus Marcel f.d. 19, vol. VI); - proces-verbal din 29 decembrie 2014 de confruntare între Vîrtosu Victor și Brus Marcel (f.d. 28, vol. VI); - proces-verbal din 29 decembrie 2014 de

confruntare între Țurcan Valeriu și Brus Marcel (f.d. 29, vol. VI); - proces-verbal din 29 decembrie 2014 de confruntare între Donici Vitalie și Brus Marcel (f.d. 30, vol. VI); - proces-verbal din 11 decembrie 2014 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu participarea părții vătămate Brus Marcel (f.d. 31-33, vol. VI); - ordonanță din 08 decembrie 2014 de ridicare (f.d. 34, vol. VI); - proces-verbal din 08 decembrie 2014 de ridicare (f.d. 35, vol. VI); - proces-verbal din 29 decembrie 2014 de examinare a obiectului (f.d. 36, vol. VI); - proces-verbal din 22 decembrie 2014 de percheziție (f.d. 49-51, vol. VI); - proces-verbal din 22 decembrie 2014 de percheziție (f.d. 74-75, vol. VI); - proces-verbal din 23 decembrie 2014 de recunoaștere a obiectului (f.d. 99-100, vol. VI); - proces-verbal din 23 decembrie 2014 de examinare a obiectului (f.d. 101, vol. VI); - proces-verbal din 10 decembrie 2014 de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 104-106, vol. VI); - proces-verbal din 10 decembrie 2014 de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 107-109, vol. VI); - proces-verbal din 10 decembrie 2014 de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 110-112, vol. VI); - proces-verbal din 16 decembrie 2014 de recunoaștere a persoanei (f.d. 113-114, vol. VI); - raport din decembrie 2014 de constatare medico-legală nr. 493 (f.d. 116, vol. VI); - raport din 15 decembrie 2014 de expertiză medico-legală (f.d. 123, vol. VI); - caracteristică eliberată la 08 decembrie 2014 în privința lui Lisu Vadim (f.d. 130, vol. VI); - sentința Judecătoriei Drochia din 10 iunie 2010 (f.d. 134-136, vol. VI); - caracteristică eliberată la 10 decembrie 2014 cet. Vîrtosu Victor (f.d. 153, vol. VI); - caracteristică eliberată cet. Țurcan Valeriu la 08 decembrie 2014 ( f.d. 162, vol. VI); - caracteristică eliberată cet. Donici Vitalie la 08 decembrie 2014 (f.d. 171, vol. VI); - ordonanță din 26 decembrie 2013 de încetare a urmăririi penale (f.d. 190-191, vol. VI); - plângerea depusă de Novac Ion (f.d. 3, vol. VII); - raport-denunț din 29 august 2014 (f.d. 4, vol. VII); - raport din decembrie 2014 de constatare medico-legală nr. 261 (f.d. 14, vol. VII); - proces-verbal din 09 septembrie 2014 de audiere a părții vătămate Novac Ion (f.d. 17, vol. VII); - ordonanță din 09 septembrie 2014 de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Novac Ion (f.d. 19, vol. VII); - raport din 15 septembrie 2014 de expertiză medico-legală nr. 87 D (f.d. 23, vol. VII); - proces-verbal de consemnare a plângerii de la cet. Ungureanu Aurel (f.d. 36, vol. VIII); - proces-verbal de consemnare a plângerii de la cet. Căldăruș Vitalie (f.d. 38, vol. VIII); - raport (f.d. 40, vol. VIII); - proces-verbal de cercetare la fața locului cu anexe (f.d. 42-48, vol. VIII); - proces de examinare a obiectului (f.d. 49, vol. VIII); - ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict (f.d. 50, vol. VIII); - proces-verbal de examinare a website (f.d. 54-57, vol. VIII); - cerere (f.d. 60, vol. VIII); - proces-verbal de audiere a reprezentantului Ungureanu Aurel (f.d. 62-63, vol. VIII); - proces-verbal de audiere suplimentară a reprezentantului victimei Ungureanu Aurel (f.d. 64, vol. VIII); - proces-verbal de audiere suplimentară a reprezentantului victimei Ungureanu Aurel (f.d. 65-66, vol. VIII); - proces-verbal de audiere a părții vătămate (f.d. 69-70, vol. VIII); - raport de expertiză medico-legală întocmit în privința lui Căldăruș Vitalie (f.d. 78-79, vol. VIII); - proces-verbal de audiere a părții vătămate Ungureanu Artur (f.d. 101, vol. VIII); - raport (f.d. 105-107, vol. VIII); - lista informației IP Dondușeni a persoanelor anterior condamnate (f.d. 156-159, vol. VIII); - raport întocmit de Simion Crivoi (f.d. 161-168, vol. VIII); - raport de expertiză a urmelor (f.d. 180-184, vol. VIII); - proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor (f.d. 207-220, vol. VIII); - ordonanță privind aprecierea pertinenței (f.d. 233, vol. VIII); - proces-

verbal de consemnare a măsurilor de investigație (f.d. 246-247, vol. VIII); - proces-verbal din 27 mai 2015 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (f.d. 18-19 vol. IX); - proces-verbal din 27 mai 2015 de interceptare și înregistrare a comunicărilor f.d. 21, vol. VIII); - proces-verbal din 27 mai 2015 de interceptare și înregistrare a comunicărilor (f.d. 39, vol. VIII); - raport din 02 iunie 2015 (f.d. 64, vol. VIII); - proces-verbal din 02 iunie 2015 de interceptare și înregistrare a comunicărilor (f.d. 65-74, vol. VIII); - CD R "Omega" (f.d. 75, vol. VIII); - proces-verbal din 02 iunie 2015 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (f.d. 96-97, vol. VIII); - ordonanță din 03 iunie 2015 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații (f.d. 109, vol. VIII); - ordonanță și proces-verbal de ridicare din 04 iunie 2015 (f.d.139-140, vol. VIII); - proces-verbal din 06 mai 2015 de percheziție, la domiciliul lui Donici Vitalie (f.d. 198-199, vol. VIII); - proces-verbal din 06 mai 2015 de percheziție, la domiciliul lui Lisu Vadim (f.d. 216, vol. VIII); - proces-verbal din 06 mai 2015 de percheziție, la domiciliul lui Țurcanu Valeriu (f.d. 248-249, vol. VIII); - ordonanță și proces-verbal din 06 mai 2014 de ridicare (f.d. 33-35, vol. X); - proces-verbal de audiere a martorului Bejanu Dan (f.d. 38-39, vol. VIII); - proces-verbal de audiere a martorului Manea Serghei (f.d. 42-43, vol. VIII); - ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare de la Grișcenco Iurie (f.d. 52-56, vol. VIII); - ordonanță din 25 iunie 2015 de recunoaștere în calitate de document (f.d. 57, vol. VIII); - proces-verbal din 06 mai 2015 de ridicare (f.d. 98, vol. VIII); -ordonanță din 06 mai 2015 de recunoaștere în calitate de document (f.d. 99, vol. VIII); - raport din 19 mai 2015 de expertiză, nr. 5122 (f.d. 117-120, vol. VIII); - raport de expertiză din 20 mai 2015 nr. 5124 (f.d. 139-142, vol. VIII); - raport de expertiză medico-legală nr. 374 din 11 mai 2015 (f.d. 158-160, vol. VIII); - raport de expertiză din 12 iunie 2015, nr. 5064, 5065 (f.d. 177-180, vol. VIII); - planșă ilustrativă (f.d. 181-182, vol. VIII); - proces-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08 mai 2015 (f.d. 193-194, vol. VIII); - anexă la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor din 08 mai 2015 (f.d. 195-209, vol. VIII); - anexă la procesul-verbal din 08 mai 2015 al reproducerii comunicărilor (f.d. 218, vol. VIII); -anexă la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor din 08 iunie 2015 (f.d. 232-245, vol. VIII); - raport de analiză pe cauza penală nr. 2015110110, inițiat la 06 aprilie 2015 (f.d. 3-8, vol. XI); - ordonanță din 25 iunie 2015 de recunoaștere în calitate de document (f.d. 9, vol. XI); - proces-verbal din 08 iunie 2015 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 10-11, vol. XI); - ordonanță din 09 iunie 2015 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații (f.d. 23, vol. XI); - proces-verbal din 06 mai 2015 de recunoaștere a persoanei (f.d. 26-27, vol. XI); - ordonanță din 26 decembrie 2013 de încetare a urmăririi penale (f.d. 31, vol. XI); - revendicare eliberată pe numele cet. Donici Vitalie (f.d. 37, vol. XI); - proces-verbal din 04 mai 2015 de recunoaștere a persoanei (f.d. 63-64, vol. XI); - revendicare eliberată pe numele cet. Țurcan Valeriu (f.d. 73, vol. XI); - proces-verbal din 06 mai 2015 de recunoaștere a persoanei (f.d. 107-108, vol. XI); - revendicare eliberată pe numele cet. Ștefîrța Vadim (f.d. 110, vol. XI); - sentința Judecătoriei Soroca din 17 martie 2015 (f.d. 116-124, vol. XI); - proces-verbal din data de 12 mai 2015 de audiere a învinuitului (f.d. 141-145, vol. XI); - proces-verbal din 13 mai 2015 de verificare a declarațiilor învinuitului la locul infracțiunii (f.d. 147-149, vol. XI); - plângerea cet. Balan Alexandr (f.d. 3, vol. XIII); - proces-verbal din 20 martie 2017 de cercetare la fața locului (f.d. 4-6, vol. XIII); - raport de

expertiză judiciară nr. 118 din 21 martie 2017 (f.d. 20, vol. XIII); - raport de expertiză judiciară nr. 120 din 21 martie 2017 (f.d. 26-27, vol. XIII); - revendicare eliberată pe numele cet. Donici Vitalie (f.d. 46, vol. XIII); - caracteristică eliberată pe numele cet. Donici Vitalie (f.d. 51, vol. XIII); -declarațiile inculpatului Donici Vitalie (f.d. 210, vol. XIII); - proces-verbal din 20 iulie 2017 de consemnare a celor constatate (f.d. 8, vol. XIV); - proces-verbal de consemnare a celor constatate din 01 iunie 2015 (f.d. 54, vol. XIII); - ordonanță din 06 mai 2015 și proces-verbal de ridicare (f.d. 55-56, vol. XIII); - materialele ridicate pe 28 file (f.d. 37-85, vol. XIII); - revendicare eliberată pe numele cet. Lisu Vadim (f.d. 86, vol. XIII); - declarațiile din 16 decembrie 2015 a părții vătămate Bejan Ivan la faza de urmărire penală (f.d. 94-95, vol. XIII); - proces-verbal din 08 iunie 2016 de audiere a părții vătămate Mania Sergiu (f.d. 97-98, vol. XIII); - declarațiile din 08 iunie 2016 a martorului Munteanu Tudor (f.d. 100-101, vol. XIII); - raport din 17 iunie 2016 de expertiză medico-legală nr. 1665/D (f.d. 72-73, vol. XV); - proces-verbal din 15 februarie 2017 de examinare a documentelor (f.d. 76-77, vol. XV); - proces-verbal din 02 iunie 2015 de consemnare a măsurilor speciale de investigații (f.d. 91-93, vol. XV); - convorbirea telefonică petrecută (f.d. 102-129, vol. XV); - ordonanță din data de 15 februarie 2017 (f.d. 130, vol. XV); - proces-verbal din 08 iunie 2016 de cercetare la fața locului (f.d. 173-175, vol.XVI); - proces-verbal din 29 septembrie 2016 de cercetare la fața locului (f.d. 179-183, vol.XVI); - plângerea cet. Curtis-Kulesza Liudmila f.d. 9, vol, vol.XVIII); - comunicare telefonică din 16 octombrie 2016 de la Curtis-Kulesza Liudmila, fiind efectuată de către o persoană necunoscută (f.d. 10, vol.XVIII); - proces-verbal din 16 octombrie 2016 de cercetare la fața locului și foto-tabel (f.d. 12-19, vol.XVIII); - raport din 16 octombrie 2016 de expertiză medico-legală nr. 483, cu concluziile expertului în privința cet. Curtis-Kulesza Liudmila, fiind depistate vătămări corporale neînsemnate (f.d. 28-29, vol. XVIII); - proces-verbal din 16 octombrie 2016 de audiere a părții vătămate Curtis-Kulesza Liudmila (f.d. 40, vol. XVIII); - revendicarea cet. Ștefîrță Vadim, anterior fiind judecat (f.d. 50, vol. XVIII); - caracteristica negativă eliberată pe numele cet. Ștefîrță Vadim (f.d. 51, vol. XVIII); declarațiile părții vătămate Ungureanu Artur (f.d. 58, vol.XX); - declarațiile părții vătămate Căldăruș Vitalie f.d. 61-62, vol.XX); - declarațiile părții vătămate Balan Alexandru (f.d. 63, vol.XX); - declarațiile reprezentantului părții vătămate Novac (f.d. 64, vol.XX); - declarațiile părții vătămate Brus Marcel (f.d. 65-66, vol.XX); - declarațiile părții vătămate Scripcari Iurie (f.d. 67, vol.XX); - declarațiile martorului în instanța de judecată ***** f.d. 68, vol.XX); - declarațiile martorului Grișcenco Iurie (f.d. 69, vol.XX); - declarațiile martorului ***** f.d. 70, vol.XX); -declarațiile martorului ***** (f.d. 71, vol.XX); - declarațiile martorului Beschieru Pavel (f.d. 72, vol.XX); - declarațiile martorului ***** (f.d. 73, vol.XX); - declarațiile martorului *****(f.d. 74, vol.XX); - declarațiile martorului ***** (f.d. 79, vol.XX); - declarațiile martorului Onișcev Svetlana (f.d. 80, vol.XX).

În cadrul instanței de apel fiind admis demersul acuzatorului de stat de reluare a cercetării judecătorești au fost audiați:

Martorul Ungurean Artur în ședința instanței de apel a declarat că cu inculpații nu se află în relații de rudenie, în sensul audierii acestuia dându-se citirii declarațiilor acestuia depuse anterior (f.d.58 vol. 20), în acest sens menționând că le susține și a declarat că nu cunoaște dacă Lisu Vadim a participat la tâlhărie. Paznicul a spus că a deschis ușa unde

stătea și a fost lovit în regiunea feții, însă fețele persoanelor nu le-a văzut. A indicat că nu a fost restituit nici un obiect care a fost sustras din depozit.

Martorul Manea Serghei fiind audiat în instanța de apel a declarat că nu cunoaște nici una din persoanele aflate în sala de ședință, totodată menționând că el a mers cu Bejan Dan care este vecinul lui și cu Muntean Tudor la un club de noapte, unde a avut loc împușcături, nu a văzut cine a tras, el se afla în acel moment la ieșirea din discotecă, ieșind după Bejan Dan. Până a ieși din clubul de noapte nu a avut careva conflicte cu cineva. Când a ieșit s-a auzit o împușcătură la Bejan Dan, dar nu a văzut cine a împușcat, după care au mers la ambulanță. Nu ține minte ce s-a mai întâmplat în acea seară, el era puțin servit. A menționat că după ce a avut loc împușcătura de ei nu s-a apropiat nimeni, ei au urcat în mașină și au plecat la salvare. A indicat că de la Bejan Dan curgea sânge de la picior, el era în stare de ebrietate. A concretizat că nu cunoaște câte împușcături au fost făcute.

Partea vătămată Căldăruș Vitalie în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse anterior de el în instanța de fond care au fost citite de la f.d. 51-62 vol. 20 și a menționat că nu cunoaște câte persoane au intrat acolo, atunci el a deschis ușa și în acel moment a fost lovit. Fețele persoanelor care l-au atacat nu le cunoaște. A explicat că din partea inculpaților nu i-a fost restituit careva mijloace bănești. Nu cunoaște ce se păstra în safeu. Persoanele care au intrat nu vorbeau nimic între ei.

Partea vătămată Bejan Dan în ședința instanței de apel a declarat că pe inculpați îi cunoaște cu excepția lui Lisu Vadim și Donici Vitalie pe care anterior nu i-a cunoscut, nici nu știe din ce oraș sunt. A declarat că în aprilie 2015 se afla la un club de noapte cu Manea Serghei, după care a ajuns la spital deoarece era în stare de ebrietate avansată. Nu cunoaște cine a tras cu arma de foc în el. A indicat că nu-l cunoaște pe Ștefîrță Vadim ca să spună dacă l-a văzut în clubul de noapte ”Angel House”. A subliniat că la pantaloni avea 7 găuri de la împușcături. Tot timpul cât s-a aflat la clubul de noapte ”Angel House”, Manea Serghei s-a aflat cu el. A declarant că la acel moment fiind în stare de ebrietate și în șoc nu a văzut persoanele care au tras în el. La fel a indicat că în seara vizată nu a avut careva conflicte cu cineva. Din partea inculpaților nu i-a fost restituit careva prejudiciu. Nu a putut declarant în ce stare era Manea Serghei și nici unde acela a plecat după ce în el (Bejan Dan) au tras cu arma. A explicat că în consecința celor întâmplate nu și-a pierdut cunoștința. A subliniat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Inculpații Lisu Vadim, Ștefîrță Vadim, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeri fiind audiați în ședința instanței de apel la întrebarea instanței au refuzat de a face declarații.

**Aprecierea instanței de apel:**

Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu probele administrate, cercetate de prima instanță şi de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a admite din alte motive apelurile avocaților Andrei Tudorica și Chișca Maxim în interesul inculpatului Donici Vitalie, a avocatului Ion Vangheli în interesul inculpatului Vîrtosu Victor, a avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatului Țurcan Valeriu, a avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Ștefîrța Vadim și de a admite apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia din 20 martie

2018 și totală a încheierii de corectare a erorii din 19 aprilie 2018 cu rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi din considerentele ce succed.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.409 alin. (2) Cod procedură penală se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Astfel, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casează sentința parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul penal în vederea respectării prevederilor legii la examinarea cauzelor în ordine de apel, potrivit cărei apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin apelurile apărătorilor se solicită achitarea inculpaților Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu, Ștefîrță Vadim, Donici Vitalie, iar prin apelul procurorului solicitându-se pe învinuirile achitate, condamnarea lui Ștefîrță Vadim (art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal) și Lisu Vadim (art. 188 alin. (4) Cod penal), a admis demersul privind cercetarea suplimentară a probelor scrise a cauzei penale cu audierea martorilor, părții vătămate și a inculpaților.

Astfel, în sensul celor invocate, cu referire la învinuirea adusă pe art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal (*amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere, după semnele calificative-amenințarea cu moartea a persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu, precum şi aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcţie de răspundere în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei fapte antisociale*), precum și pe art. 152 alin. (1) Cod penal (*vătămarea intenționată medie a integrității corporale si a sănătății*) inculpatului Donici Vitalie, Colegiul consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală,

respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, totodată ținând cont de faptul că procurorul nu a contestat sentința în sensul dat, iar avocatul-apelant pe acest capăt de învinuire a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde (art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal) și corespunzător încetarea procesului în temeiul art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților, Colegiul penal nu se va expune referitor la corectitudinea încadrării acțiunilor lui Donici Vitalie și vinovăția acestuia pe capetele respective de învinuire.

Totodată cu referire la încheierea de corectare a erorii în acest sens emisă la data de 19 aprilie 2018 Colegiul penal dispunând casarea totală a acesteia relevă faptul, că indicarea în partea dispozitivă a sentinței a condamnării lui Donici Vitalie ***** în temeiul art. $349^1$ alin. (1) Cod penal este o eroare tehnică, or atât întreg conținutul sentinței cât și motivarea acesteia se referă la calificarea corectă a acțiunilor inculpatului conform actelor de învinuire și anume în baza art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal, totodată legiuitorul nu a prevăzut un astfel de articol la Codul penal acesta fiind lipsă atât la momentul comiterii faptei, examinării cauzei în instanța de fond, pronunțării sentinței și examinării cauzei în instanța de apel.

Cu privire la solicitarea apărătorului-apelant de încetare a procesului penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, Colegiul penal o va respinge or aceasta contravine stipulărilor legale și etapei la care se află examinarea cauzei penale date, astfel în conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal (*1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II -III, V-VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială; (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare*, în sensul normelor expuse rezultând că legiuitorul a avut în vedere etapa de retragere a completului pentru deliberare la examinarea cauzei în instanța de fond, astfel nefiind circumstanțe legale ce ar permite admiterea încetării procesului în legătură cu împăcarea părților la examinarea cauzei penale în ordine de apel.

Cu referire la învinuirea adusă lui Ștefîrță Vadim în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și solicitarea apărătorului de achitare a clientului său Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor

administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală).

Soluția Colegiului rezultă din aprecierea și statuarea corectă de către instanța de fond la baza sentinței adoptate în latura învinuirii date a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, ce a servit obiect de cercetare la ședințele de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor, părțile dispunând de posibilități egale de participare la audierea victimei, precum și de prezentarea probatoriului, ce în final corect a fost statuat la baza sentinței de condamnare.

Astfel pentru calificarea justă a acțiunilor și recunoașterea vinovăției inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 287 alin. (3) Cod penal contrar alegațiilor apărătorului și solicitării acestuia de achitare a numitului, Colegiul penal notează că instanța a dat o apreciere corectă probelor.

Astfel vina inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal se dovedește prin declarațiile părții vătămate Bejan Dan depuse la 16 decembrie 2015 la faza de urmărire penală, Colegiul penal apreciindu-le ca fiind relevante or acestea au fost depuse în nemijlocita apropiere cu evenimentele ce au avut loc, astfel acesta declarând referitor la circumstanțele din data de 13 aprilie 2015, că *aflându-se împreună cu consăteanul său pe nume Manea Serghei la discoteca ”Angel House” din oraşul Drochia, între ora 22.00 - 00.00 min., a fost împuşcat în piciorul stâng de către o persoană necunoscută, fiind mai multe împuşcături, în urma împuşcăturilor el a căzut jos, unde a observat că piciorul stâng al său sângerează puternic, după care a fost dus la spital, fiind în stare de şoc. La spital a aflat deja că în picior are un glonte. de aproximativ 10 cm adâncime. La moment careva dureri nu simte şi starea sănătăţii este normală*. (f.d. 94-95, vol. XIV).

La fel relevante întru confirmarea vinovăției inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal sunt și declarațiile părții vătămate Mania Sergiu din data de 08 iunie 2016, care referitor la evenimentele din de 13 aprilie spre 14 aprilie 2015 a declarat că *aproximativ la orele 23:00 min, a venit cu prietenii săi Bejanu Dan şi Munteanu Tudor la discoteca ”Angel House” din or. Drochia, aproximativ la ora 01:00 min. În discotecă a intrat un băiat cu porecla ”Boseacul”, care era împreună cu un băiat şi o fată,... ieşind afară, au observat că persoana cu porecla ”Boseacul” mergând înainte, a scos un pistol de culoare neagră şi a început să tragă în direcţia lor, făcând aproximativ 7 împuşcături după care a plecat. A observat că Bejan Dan sângera la picior şi avea dureri, aceasta fiind rezultatul împuşcăturilor de către băiatul cu porecla ”Boseacul”. El personal careva prejudicii fizice nu a suferit, deoarece Munteanu Tudor l-a dat într-o parte şi nu l-au nimerit gloanţele* (f.d. 97-98, vol. XIV).

Colegiul menționează că declarațiile părților vătămate Bejan Dan și Manea Serghei coroborează și cu declarațiile martorilor Munteanu Tudor care a declarat că *în seara de 13 aprilie 2015 spre 14 - aprilie 2015, împreună cu prietenii săi pe nume Bejan Dan şi Manea Serghei au venit la discoteca ”Angel House” din or. Drochia pe la ora 23:00 unde au servit băuturi alcoolice, iar la ora 01:00 în discotecă a intrat un băiat pe*

*nume Ştefîrţă Vădim cu porecla ”Boseacul” care era blond, cu păr scurt şi îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră. Fiind cu toţii afară-el, Bejan Dan, Manea Serghei şi Ştefîrţă Vadim la un moment dat Ştefîrţă Vădim cu porecla ”Boseacul” a scos de la spate un pistol de model necunoscut, de culoare neagră pe care l-a îndreptat în direcţia celor trei. Prima data a început să împuşte în sus, după care a îndreptat pistolul în direcţia lor şi a efectuat aproximativ 6 focuri din pistol. Toţi au început să fugă în părţi diferite. Apoi Ştefîrţă Vadim a urcat în automobil şi a pleca. Ca urmare, uitându-se la Bejan Dan au observat că el era în picioare şi abia se ţinea, iar de la piciorul stâng îi curgea sânge (f.d. 100-101, vol. XIV).*

De asemenea colegiul penal relevă că declarațiile indicate supra coroborează și cu materialele scrise ale cauzei penale așa cum: procesul - verbal de cercetare la faţa locului, din data de 08 iunie 2016, conform căruia s-a cercetat localul ”Angel- House” din orașul Drochia, str.33 august 37, unde examinându-se uşa de la intrare, s-a depistat *că în partea superioară, în geamul din sticlă care este deasupra uşii, se observă o gaură de dimensiuni mici, care este situată la o distanţă de 37 cm de la margine spre stânga şi la o distanţă de 18,5 cm de la marginea deasupra uşii. O altă gaură cu diametrul de aproximativ 3 mm se află pe suprafaţa sticlei a jumătăţii din stânga, care se află la o distanţă de 87 cm de la marginea de sus a uşii şi respectiv 18,5 cm de la margine spre stânga. În jurul găurii, sticla este crăpată* (f.d. 173-175, vol. XVI); procesul - verbal de cercetare la faţa locului, din data de 29 septembrie 2016, conform căruia s-a cercetat localul magazinului ”Slaider”, care se află în apropierea discotecii ”Angel-House”. Astfel, *pe uşa de la intrare, care are acoperire din sticlă, la o distanţă de 0,53 m de la marginea stângă şi la distanța de 1,75 m de la pământ a fost depistată o urmă sub formă de gaură, ce are un diametru de aproximativ 7,96 mm. De asemenea au fost depistate găuri pe suprafaţa uşii metalice de culoare cafenie, care este montată pe partea dreaptă, faţă de uşa mai sus menţionată şi anume fost depistate două găuri situate la o distanţă de 11,7 m şi respectiv 1,75 m de la pământ, precum şi 0,59 m de la marginea stângă a uşii metalice, diametrul găurilor de 6,06 mm şi respectiv 3,67 mm.* (f.d. 179-183, vol. XVI); stenograma convorbirilor telefonice, înregistrate la data de 08 mai 2015, în cadrul măsurii speciale de investigație pe cauza penală nr. 2015110110, cu anexe conform căreia s-a stabilit că Ţurcanu Valeriu în cadrul discuției înregistrate a comunicat că *persoana cu porecla ”Boseacul”(Ştefîrţă Vadim) aflându-se în compania lor, în urma unui conflict a împuşcat în jos, în direcţia sa şi a femeii sale, după care persoana cu porecla ”Boseacul”, a plecat la discoteca ”Angel House”, unde a împuşcat în direcţia la două persoane, dintre care pe unul l-a rânit în picior* (f.d. 195-209, 2018, 232-245, vol. X).

Vina inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal se confirmă și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1665/D din 28 iunie 2016 - conform căreia s-a constatat la Bejan Dan *plagă prin armă de foc la nivelul coapsei stângi, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţa de interacţiune limitată (posibil glonte), care condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară. (*f.d. 72-73, vol. XV).

Pe acest capăt de învinuire, Colegiul preluând constatările instanței bazate pe probatoriul administrat, suplimentar cercetat în instanța de apel, se reține caracterul intenționat a acțiunilor infracționale comise de inculpatul Ștefîrță Vadim în sensul comiterii infracțiunii de huliganism.

Astfel, contrar opiniei părții apărării referitor la prezența pe caz a temeiurilor de achitare a inculpatului Ștefîrță Vadim de sub învinuirea adusă, Colegiul penal susținând concluzia instanței de fond, conchide administrarea de către partea acuzării a probelor incontestabile ce confirmă vinovăția, fapta comisă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută art.287 alin. (3) Cod penal.

Contrar celor invocate de apelant instanța de apel va fi solidară cu poziția instanței de fond pe acest capăt de învinuire, care în dovedirea vinovăției inculpatului Ștefîrță Vadim a luat în considerație faptul, că pentru a surveni răspunderea penală a acestuia în baza art.287 alin.(3) Cod penal, urmează să fie întrunite patru condiții obligatorii și anume: să fie prezentă latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, să fie stabilit subiectul şi obiectul acestei infracțiuni.

Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art.287 alin.(3) Cod penal, Colegiul arată că, *ordine publică* înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

Prin *încălcarea grosolană a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității personalității, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *huliganism însoţit de aplicarea violenţei* asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se are în vedere atât violența psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenționate ușoare sau medii a integrității corporale sau sănătății.

*Amenințarea* constă în orice act prin care se realizează o constrângere morală de natură să insufle temere cu privire la aplicarea violenței fizice urmată de provocarea unor leziuni de o gravitate diferită până la cauzarea morții.

Prin *huliganism însoţit de un cinism deosebit* se are în vedere încălcarea insistentă şi demonstrativă a regulilor morale unice, ce se poate manifesta prin batjocură față de bolnavi, de persoanele în etate, aflate în stare de neputință etc., iar obrăznicia deosebită presupune săvârșirea unor acte huliganice violente, nimicirea averii proprietarului, întreruperea manifestărilor de masă, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului etc.

Alin.(3) art.287 Cod penal prevede în calitate de circumstanțe calificative săvârșirea acțiunilor huliganice cu aplicarea armei și care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Aplicarea sau încercarea de a aplica armele de foc sau alte obiecte folosite în calitate de arme se califică în temeiul alin.(3) art.287 Cod penal nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze leziuni corporale, dar şi atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața şi sănătatea cetățenilor.

*Latura subiectivă* a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii-persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate şi dorind acest fapt. Răspunderea penală pentru comiterea huliganismului agravat (alin. 3) survine de la vârsta de 14 ani.

Interpretarea dată precum și probele descrise supra și cercetate suplimentar în instanța de apel permite de a conchide temeinicia concluziei judiciare privind existența în acțiunile inculpatului Ștefîrță Vadim a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal ce constă în huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, cu aplicarea armei şi care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Instanța de apel a reținut că, declarațiile părților vătămate Bejan Dan și Manea Serghei coroborează cu probatoriul acumulat și administrat atât în instanța de fond cât și în cea de apel și cercetate de acuzare în susținerea poziției de învinuire pe faptul comiterii de către inculpatul Ștefîrță Vadim a infracțiunii imputate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, astfel se va respinge solicitarea apărătorului de achitare a numitului în sensul dat.

Cu referire la învinuirea inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 27,171 alin. (1) Cod penal și solicitarea apărătorului-apelant de emitere a unei soluții de achitare în acest sens Colegiul penal reține și aici, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală).

Soluția Colegiului rezultă din aprecierea și statuarea corectă de către instanța de fond la baza sentinței adoptate în latura învinuirii date a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, ce a servit obiect de cercetare la ședințele de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor, părțile dispunând de posibilități egale de participare la audierea victimei, precum și de prezentarea probatoriului, ce în final corect a fost statuat la baza sentinței de condamnare.

Astfel pentru calificarea justă a acțiunilor și recunoașterea vinovăției inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal contrar alegațiilor apărătorului și solicitării acestuia de achitare a numitului, Colegiul notează că instanța a dat o apreciere corectă probelor.

Astfel vina inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,171 alin. (1) Cod penal se dovedește prin declarațiile părții vătămate Curtis-Kulesza Liudmila care a declarat *"... la 16 octombrie 2016 în jurul orelor 09.00 a întrat în casă să se culce pe un pat cu fiul ei. Intrând în casă, Vadim Ştefîrţa a întrat din urma ei, a apucat-o de mână şi a tras-o în odaia de alături. Acolo, cu forţa a dezbrăcat-o şi i-a rupt chiloţii de pe corp. Ea a opus rezistenţă fizică, ne dorind să întreţină raport sexual cu Ştefîrţă Vadim. La un moment el a trântit-o pe pat şi a urcat deasupra e, atunci ea l-a lovit cu palma peste faţă, totodată strigând în ajutor. În timpul când în odaie a întrat Svetlana, Ştefîrţă Vadim a lovit-o cu piciorul şi a aruncat-o de pe pat, ea căzând pe podea. În timpul când Ştefîrță Vadim a încercat să întreţină cu ea raport sexual forţat, din motivul că ea opune rezistenţă fizică, Vadim a lovit-o de mai multe ori cu mâinile şi picioarele peste tot corpul. Ştefîrţă Vadim nu şi-a dus intenţia până la sfârşit şi nu a întreţinut cu ea raprt sexual forţat, din motivul că ea a opus rezistenţă, a chemat în ajutor şi în odaie a intre Svetlana. Vadim a avut intenţia să întreţin raport sexual forţat, contrar voinţei ei, a dezbrăcat-o de blugi, de cămaşa de culoare roz şi i-a rupt chiloţii* (f.d. 40, vol. XVIII).

Colegiul menționează că declarațiile părții vătămate Curtis-Kulesza Liudmila coroborează cu materialele scrise ale cauzei penale și anume: procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul foto din 16 octombrie 2016 efectuat în gospodăria cet. Spinei Victor, situată în or. Soroca, pe str. Arcaşii lui Ştefan cel Mare 9, prin care *s-a examinat odaia unde a avut loc tentativa de viol al cet. Curtis-Kulesza Liudmila, şi în cadrul căreia au fost ridicaţi şi examinaţi chiloţii, sutienul şi o cămaşă ce aparţin cet. Curtis-Kulesza Liudmila* (f.d. 12-19, vol. XVIII), relevant în sensul dovedirii vinovăției de comiterea faptei imputate în baza art.27, 171 alin. (1) Cod penal fiind raportul de expertiză medico-legală nr. 483 din 17 noiembrie 2016, conform căruia *la partea vătămată Curtis-Kulesza Liudmila au fost stabilite leziuni corporale neînsemnate, sub formă de edem cu echimoză în regiunea zigomatică pe stânga şi echimoză în regiunea lombară pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire cu sau de obiecte contondente, pot data din 16 octombrie 2016* (28-29, vol. XVIII).

Pe acest capăt de învinuire, Colegiul preluând constatările instanței bazate pe probatoriul administrat, suplimentar cercetat în instanța de apel, reține caracterul intenționat a acțiunilor infracționale comise de inculpatul Ștefîrță Vadim în sensul comiterii infracțiunii de tentativă de viol în privința părții vătămate Curtis-Kulesza Liudmila.

Astfel, contrar opiniei părții apărării referitor la prezența pe caz a temeiurilor de achitare a inculpatului Ștefîrță Vadim de sub învinuirea adusă, Colegiul penal susținând concluzia instanței de fond, conchide administrarea de către partea acuzării a probelor incontestabile ce confirmă vinovăția, fapta comisă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută art.27, 171 alin. (1) Cod penal.

Contrar celor invocate de apelant instanța de apel va fi solidară cu poziția instanței de fond pe acest capăt de învinuire, care în dovedirea vinovăției inculpatului Ștefîrță Vadim a luat în considerație faptul, că pentru a surveni răspunderea penală a acestuia în baza art.27, 171 alin. (1) Cod penal, urmează să fie întrunite patru condiții obligatorii și anume: să fie prezentă latura obiectivă şi latura subiectivă a infracțiunii, să fie stabilit subiectul şi obiectul acestei infracțiuni.

Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art.27, 171 alin.(1) Cod penal, Colegiul arată că infracțiunea de viol atentează asupra relațiilor sociale referitoare la libertatea şi inviolabilitatea sexuală a persoanei, indiferent de sex.

Prin *raport sexual* se înțelege un act sexual normal dintre un bărbat şi o femeie.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de viol se realizează prin următoarele modalități: a) constrângere fizică; b) constrângere psihică; c) profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voința.

Prin *constrângere fizică* se înțeleg actele de violență exprimate prin folosirea forței fizice a făptuitorului pentru a înfrânge rezistența victimei.

Infracțiunea de viol se consideră consumată din momentul în care s-a început raportul sexual, indiferent de consecințe.

La soluționarea cauzelor cu privire la tentativa de viol cu aplicarea forței fizice trebuie constatat faptul dacă vinovatul a acționat în scopul de a săvârși raportul sexual şi dacă forţa aplicată i-a servit drept mijloc spre a-şi atinge scopul. Numai dacă există aceste circumstanțe, acțiunile vinovatului pot fi examinate ca tentativă de viol, ceea ce și se constată la speță în acțiunile inculpatului Ștefîrță Vadim.

*Latura subiectivă* a infracţiunii de viol se realizează prin intenţie directă, făptuitorul este conştient că realizează raportul sexual prin constrângere fizică sau psihică ori prin profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa, prevede urmările acţiunilor sale şi le doreşte. Drept motiv al săvârşirii infracţiunii de viol serveşte dorinţa făptuitorului de a-şi satisface pofta sexuală.

*Subiect* al infracţiunii de viol este orice persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Tot aici Colegiul reține și faptul, că se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Sub aspect obiectiv, tentativa implică efectuarea unor acte ce fac parte din latura obiectivă a infracțiunii începute, iar sub aspect subiectiv presupune caracterul intenționat al acestor acte.

Sub aspect obiectiv, tentativa reprezintă, în primul rând, un început de executare a acţiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Cod penal. Făptuitorul, prin actele de executare, atentează la obiectul concret şi creează pericolul real de a-i cauza o daună, iar în unele cazuri chiar îi cauzează o anumită daună.

Tentativa de infracţiune cu componenţe formale este posibilă numai atunci când latura lor obiectivă se constituie din diferite acţiuni prevăzute în dispoziţiile normei de incriminare.

De exemplu, violul se consideră infracţiune consumată din momentul în care s-a început raportul sexual. Dacă faţă de victimă se aplică forţa fizică sau ameninţarea cu scopul de a săvârşi un raport sexual cu ea, dar acest scop n-a fost atins din motive ce nu depind de voinţa vinovatului, toate cele săvârşite urmează a fi calificate ca tentativă de viol, după cum a acționat și inculpatul Ștefîrță Vadim în procesul constrângerii fizice a victimei Curtis-Kulesza Liudmila.

De regulă, actele de executare a tentativei se săvârşesc prin acţiuni.

O altă trăsătură a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acţiunea a cărei executare a fost începută nu şi-a produs efectul din cauze independente de voinţa făptuitorului. Cauzele independente de voinţa făptuitorului care împiedică producerea efectului în cazul tentativei sunt diverse. Ele se constituie din împrejurări apărute contrar voinţei făptuitorului, care întrerup acţiunile şi fac imposibilă continuarea lor sau care înlătură producerea rezultatului.

Tentativa sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenţionat al actelor ei.

De asemenea, la soluţionarea cauzelor cu privire la tentativa de viol cu aplicarea forţei fizice trebuie constatat faptul dacă inculpatul a acţionat cu scopul de a săvârşi raportul sexual şi dacă forţa aplicată a servit drept mijloc spre a-şi atinge scopul. Numai dacă există atare circumstanţe, acţiunile vinovatului pot fi recunoscute drept tentativă de viol şi numai ele dau posibilitatea de a delimita tentativa de viol de alte acte criminale, ceea ce s-a și constatat în acțiunile inculpatului Ștefîrță Vadim la speța dată.

Instanța de apel în combaterea alegațiilor și solicitării de achitare a inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal a reținut că, declarațiile părții vătămate Curtis-Kulesza Liudmila coroborează cu probatoriul acumulat și administrat atât în instanța de fond cât și în cea de ape și cercetate de acuzare în susținerea poziției de învinuire pe faptul comiterii de către inculpatul Ștefîrță Vadim a infracțiunii imputate.

Prin prisma admiterii apelului declarat de procuror, cu referire la capătul de achitare a lui Ștefîrță Vadim în baza art. 27,145 alin. (2) lit.g) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat și că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, Colegiul cu referire la prevederile art.101 alin. (1) și (3) Cod procedură penală conform cărora, (1) *fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată,* constată că la examinarea cauzei respective cu privire la acest capăt de învinuire a lui Ștefîrță Vadim nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, adică instanța nu a cercetat probatoriul multiaspectual, nu le-a apreciat prin prisma pertinenței, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluţia instanţei de fond privind achitarea inculpatului Ștefîrță Vadim pe art. 27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal din motivul, că în ședința instanței de judecată nu a fost probat faptul, că anume inculpatul vizat ar fi săvârșit fapta infracțională incriminată de procuror, este neîntemeiată şi contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanţa de apel.

Colegiul arată că*, obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea vieţii persoanei.

*Latura obiectivă* a omorului se realizează prin uciderea unei persoane, adică prin orice activitate ilegală care pricinuieşte moartea unui om. De cele mai multe ori, această activitate constă într-o acţiune (de împuşcare, strivire, înjunghiere, otrăvire, ardere, lovire, etc.).

Se deosebesc trei categorii de omor: a) simplu (alin. (1) art.145 CP); b) agravat (alin. (2) art.145 CP); c) omorul deosebit de grav (alin. (3) art.145 CP).

La caz inculpatului Ștefîrță Vadim prin actele de învinuire i s-a incriminat comiterea tentativei omorului agravat sub aspectul: *tentativa de omor săvârşit asupra a două sau mai multe persoane.*

Se reține că *obiectul material* este corpul a două sau mai multe persoane vizate de acțiunea făptuitorului.

*Latura obiectivă* constituie: Fapta prejudiciabilă (acțiunea), orice acțiune de natură să suprime viața a două sau mai multe persoane (împușcare, lovituri vitale, incendiere, înjunghiere etc.).

La caz urmează obligatoriu că acțiunea trebuie să fie direct îndreptată spre realizarea omorului, conform art. 27 Cod penal (tentativă).

Circumstanța agravantă în cazul dat este ca fapta să fie orientată simultan sau succesiv într-o aceeași rezoluție împotriva a două sau mai multe persoane (art. 145 alin. (2) lit. g) Cod penal).

În cazul tentativei, urmarea tipică cum este decesul - nu se produce.

Totodată relevant este în cazul dat că se produce o urmă nefinală (ex.: răniri, consecințe care indică realitatea punerii în pericol a vieții).

Obligatoriu urmează a se constata legătura cauzală între acțiunile făptuitorului și pericolul real de producere a morții victimelor.

Colegiul relevă și reține situația specifică tentativei de omor și anume neproducerea rezultatului letal care se datorează cauzelor independente de voința făptuitorului (ex.: ratarea loviturii, intervenția altor persoane, rezistența victimelor, defecțiunea armei etc.).

Subiectul activ al infracțiunii este orice persoană fizică responsabilă penal care a atins vârsta răspunderii penale - 14 ani pentru omor.

Totodată urmează a fi prezent și subiectul pasiv, adică două sau mai multe persoane ale căror vieți sunt vizate prin acțiunea făptuitorului.

Latura subiectivă se manifestă prin forma de vinovăție-intenție directă (tipică pentru omor calificat)- făptuitorul a prevăzut și a urmărit suprimarea vieții a două sau mai multe persoane. În cazul unității de rezoluție, intenția trebuie să cuprindă toate persoanele vizate.

Forma de manifestare - tentativa (art. 27 Cod penal), astfel pentru existența tentativei se cer: începerea executării nemijlocite a acțiunii de omor calificat, fapta să nu ducă la moarte, din cauze independente de făptuitor, existența pericolului real de producere a rezultatului.

Astfel cu titlu de concluzie instanța de apel reține că infracțiunea sub forma de tentativă prevăzută de art. 27 raportat la art. 145 alin. (2) lit. g) Cod penal presupune atac intenționat asupra vieții a cel puțin două persoane, acțiuni directe de ucidere, nefinalizate prin moarte din cauze independente, intenție directă de a ucide ambele/mai multe victime și existența pericolului real și imediat pentru viața lor.

Astfel, vina inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: declarațiile părții vătămate Bejan Dan depuse la data de 16 decembrie 2015 la faza de urmărire penală, Colegiul penal apreciindu-le ca fiind relevante or acestea au fost depuse în nemijlocita apropiere cu evenimentele ce au avut loc, astfel acesta declarând referitor la circumstanțele din 13 aprilie 2015, că *aflându-se împreună cu consăteanul său pe nume Manea Serghei la discoteca "Angel House" din orașul Drochia, între ora 22.00 - 00.00 min., a fost împușcat în piciorul stâng de către o persoană necunoscută, fiind mai multe împușcături, în urma împușcăturilor el a căzut jos, unde a observat că piciorul stâng al său sângerează puternic, după care a fost dus la spital, fiind în stare de șoc. La spital a aflat deja că în picior are un glonte. de aproximativ 10 cm adâncime. La moment careva dureri nu simte şi starea sănătății este normală.* (f.d. 94-95, vol. XIV).

La fel relevante întru confirmarea vinovăției inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal sunt și *declarațiile părții vătămate Mania Sergiu* din data de 08 iunie 2016, care referitor la evenimentele din de 13 aprilie spre 14 aprilie 2015 a declarat că *aproximativ la ora 23:00 min, a venit cu prietenii săi Bejanu Dan şi Munteanu Tudor la discoteca "Angel House" din or. Drochia, aproximativ la ora 01:00 min. În discotecă a intrat un băiat cu porecla "Boseacul", care era împreună cu un băiat şi o fată,... ieșind afară, au observat că persoana cu porecla "Boseacul" mergând înainte, a scos un pistol de culoare neagră şi a început să tragă în direcția lor, făcând aproximativ 7 împușcături după care a plecat. A observat că Bejan Dan sângera la picior şi avea dureri, aceasta fiind rezultatul împușcăturilor de către băiatul cu porecla "Boseacul". El personal careva prejudicii fizice nu a suferit, deoarece Munteanu Tudor l-a dat într-o parte şi nu l-au nimerit gloanțele* (f.d. 97-98, vol. XIV).

Colegiul menționează că declarațiile părților vătămate Bejan Dan și Manea Serghei coroborează și cu declarațiile martorului Munteanu Tudor care a declarat că *în seara de 13 aprilie 2015 spre 14 - aprilie 2015, împreună cu prietenii săi pe nume Bejan Dan şi Manea Serghei au venit la discoteca "Angel House" din or. Drochia pe la ora 23:00 unde au servit băuturi alcoolice, iar la ora 01:00 în discotecă a intrat un băiat pe nume Ştefîrţă Vădim cu porecla "Boseacul" care era blond, cu păr scurt şi îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră. Fiind cu toții afară-el, Bejan Dan, Manea Serghei și Ştefîrţă Vadim la un moment dat Ştefîrţă Vădim cu porecla "Boseacul" a scos de la spate un pistol de model necunoscut, de culoare neagră pe care l-a îndreptat în direcția celor trei. Prima data a început să împuște în sus, după care a îndreptat pistolul în direcția lor şi a efectuat aproximativ 6 focuri din pistol. Toţi au început să fugă în părţi diferite. Apoi Ştefîrţă Vadim a urcat în automobil şi a pleca. Ca urmare, uitându-se la Bejan Dan au*

*observat că el era în picioare şi abia se ţinea, iar de la piciorul stâng îi curgea sânge* (f.d. 100-101, vol. XIV).

De asemenea colegiul penal relevă că declarațiile indicate supra coroborează și cu materialele scrise ale cauzei penale așa cum: procesul - verbal de cercetare la faţa locului, din data de 08 iunie 2016, conform căruia s-a cercetat localul ”Angel- House” orașul Drochia, str.31 August 37, unde examinându-se uşa de la intrare, s-a depistat că în partea superioară, în geamul din sticlă care este deasupra uşii, se observă o gaură de dimensiuni mici, care este situată la o distanță de 37 cm de la margine spre stânga şi la o distanță de 18,5 cm de la marginea deasupra uşii. O altă gaură cu diametrul de aproximativ 3 mm se află pe suprafața sticlei a jumătății din stânga, care se află la o distanță de 87 cm de la marginea de sus a uşii şi respectiv 18,5 cm de la margine spre stânga. În jurul găurii, sticla este crăpată (f.d. 173-175, vol. XVI); procesul - verbal de cercetare la faţa locului, din 29 septembrie 2016, conform căruia s-a cercetat localul magazinului ”Slaider”, care se află în apropierea discotecii ”Angel-House”. Astfel, pe uşa de la intrare, care are acoperire din sticlă, la o distanță de 0,53 m de la marginea stângă şi la distanța de 1,75 m de la pământ a fost depistată o urmă sub formă de gaură, ce are un diametru de aproximativ 7,96 mm. De asemenea au fost depistate găuri pe suprafața uşii metalice de culoare cafenie, care este montată pe partea dreaptă, faţă de uşa mai sus menționată şi anume fost depistate două găuri situate la o distanță de 11,7 m şi respectiv 1,75 m de la pământ, precum şi 0,59 m de la marginea stângă a uşii metalice, diametrul găurilor de 6,06 mm şi respectiv 3,67 mm. (f.d. 179-183, vol. XVI); stenograma convorbirilor telefonice, înregistrate la 08 mai 2015, în cadrul măsurii speciale de investigație pe cauza penală nr. 2015110110, cu anexe conform căreia s-a stabilit că Ţurcanu Valeriu în cadrul discuției înregistrate a comunicat că persoana cu porecla ”Boseacul”(Ștefîrță Vadim) aflându-se în compania lor, în urma unui conflict a împuşcat în jos, în direcția sa şi a femeii sale, după care persoana cu porecla ”Boseacul”, a plecat la discoteca ”Angel House”, unde a împuşcat în direcția la două persoane, dintre care pe unul l-a rânit în picior (f.d. 195-209, 2018, 232-245, vol. X).

Vina inculpatului Ștefîrță Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal se confirmă și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1665/D din 28 iunie 2016 - conform căreia s-a constatat la *Bejan Dan plagă prin armă de foc la nivelul coapsei stângi, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (posibil glonte), care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.* (f.d. 72-73, vol. XV); procesul-verbal de examinare a documentelor, din 15 februarie 2017, conform căreia s-a stabilit următoarele: în baza scrisorii de însoțire a Judecătoriei Drochia cu nr. 712 din data de 12.01.2017, au fost expediate în adresa organului de urmărire penală copiile actelor procesuale din dosarul penal nr. 2015110110, pornită în baza art. 188 alin. (4) din Codul penal, aflată pe rol în Judecătoria raionului Drochia, cu referire la declarațiile lui Ţurcan Valeriu şi Donici Vitalie, înregistrate în cadrul interceptării comunicărilor, despre care s-au referit la circumstanțele comiterii tentativei de omor comisă de către Ştefîrţă Vădim şi declarațiile depuse de către martorul Munteanu Tudor (f.d. 76-77,vol. XV).

Astfel, în urma cercetării probelor cauzei penale, cu certitudine s-a constatat că Ștefîrță Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal şi anume, t*entativă de omor săvârşit asupra a două sau mai multe persoane* în următoarele circumstanțe:

Ştefîrţă Vadim *****, la data de 14 aprilie 2015, aproximativ la ora 02.00, aflându-se în faţa localului de agrement ”Angel House”, situat în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, acționând din intenții huliganice, în scopul comiterii omorului vizitatorilor localului indicat, Manea Serghei ***** şi Bejan Dan *****, folosind arma de foc, de model neidentificat, a efectuat mai multe împușcături în direcția acestora, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acțiunile sale ilegale nu şi-au produs efectul, provocându-i părții vătămate Bejan Dan *****, conform de expertiză medico-legală nr. 1665/D din 17 iunie 2016, plagă prin armă de foc la nivelul coapsei stângi, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţa de interacţiune limitată (posibil glonte), care condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară.

La fel întru admiterea apelului procurorului și casării sentinței instanței de fond ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatului Lisu Vadim de la art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal la art. 217 alin.(4) Cod penal, Colegiul reține ca fiind relevante prevederile art.414 alin.(4) Cod procedură penală conform căror în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor, instanța mai reținând că apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Astfel, în această latură a învinuirii lui Lisu Vadim Colegiul arată că la încadrarea acțiunilor acestuia de la art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal la art. 217 alin.(4) Cod penal instanța de fond a ignorat dispozițiile art. 101 alin.(1) și (3) Cod procedură penală, care reţin că (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, astfel se concluzionează că la caz greșit s-a dispus reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin.(4) Cod penal.

Astfel, în sensul învinuirii aduse de către organul de urmărire penală inculpatului Lisu Vadim, Colegiul penal relevă faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal cu indicii calificativi: *păstrarea, transportarea, distribuirea substanţelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea lor, săvârşite de mai multe persoane, cu utilizarea substanţelor narcotice, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituţiilor de învăţământ, în proporţii deosebit de mari* atentează la sănătatea publică şi convieţuirea socială.

La caz, contrar celor reținute pe această învinuire de instanța de fond, Colegiul menționează *latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.217[1] Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează prin următoarele modalităţi: prin *preparare* trebuie de înţeles combinarea a două sau a mai multor substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, pentru a se obţine un preparat

nou; prin *păstrare* se înţelege deţinerea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuinţă sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

Prin *prelucrare* trebuie de înţeles tratarea cu ajutorul unor agenţi chimici, fizici, mecanici etc. a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora (de exemplu, rafinarea (separarea de impurităţi) a amestecului conţinând una sau mai multe substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora; sporirea în preparat a concentraţiei de substanţe narcotice sau psihotrope; obţinerea în baza substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora a altor substanţe care nu sunt substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora; amestecarea cu alte substanţe farmacologic active în vederea sporirii efectului asupra organismului etc.). Procedeele de prelucrare pot fi dintre cele mai variate (fierberea, opărirea, defalcarea din preparat a alcaloizilor narcotici în formă pură etc.), în acelaşi timp, trebuie de accentuat că dizolvarea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora în apă, fără o tratare suplimentară sub formă de opărire, rafinare, decocţie etc., astfel încât să se modifice structura chimică a substanţei, nu poate fi considerată prelucrare. Aşadar, se are în vedere prelucrarea prin influenţarea asupra conţinutului, nu a formei. Prin procurare trebuie de înţeles obţinerea în posesie a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, în urma unei tranzacţii ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în schimbul altor bunuri, primire cu titlu de împrumut, acceptare ca dar, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată, obţinere în gaj pentru garantarea executării unei datorii etc.).

Prin *expediere* trebuie de înţeles trimiterea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora către destinatar: prin poştă, bagaj, cu utilizarea transportului sau a animalelor, prin curier (atunci când acesta nu cunoaşte despre conţinutul mărfii pe care o însoţeşte, nici nu este în înţelegere cu proprietarul, ei) etc., dacă trimiterea se face în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova.

Prin *transportare* trebuie de înţeles deplasarea dintr-un loc în altul (însă in interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova), asupra sa ori cu utilizarea oricăror vehicule, a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora.

La caz, se denotă, că cantitatea substanţelor narcotice de 1236 grame, depistată în cadrul percheziţiei corporale, care constituie proporţii deosebit de mari, precum şi faptul că inculpatul Lisu Vadim nu este consumator de droguri, nu se află la evidenţă la medicul narcolog (f.d. 107, vol. 1), fapt ce în cumul cu alte probe, permit a face concluzia că intenţia inculpatului era anume îndreptată de a înstrăina substanţele narcotice depistate asupra lor şi nu pentru a le folosi personal.

*Obiectul juridic special* al infracţiunii specificate la art. $217^1$ alin. (4) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea

substanţe, săvârşite în scop de înstrăinare, precum şi împotriva înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor.

Infracțiunea specificată la art. 217[1] alin. (4) Cod penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, păstrării, prelucrării, procurării, expedierii, transportării, distribuirii substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvârșite în proporții deosebit de mari, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

*Latura subiectivă* a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în interesul material.

La încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, instanţa urmează să determine în acţiunile acestuia prezenţa tuturor elementelor infracţiunii şi a semnelor faptei lui imputate: - circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, transportarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea drogurilor, săvîrşită în proporţii deosebit de mari.

*Obiectul juridic nemijlocit* al infracţiunii prevăzute la art.217[1] Cod penal, îl reprezintă relaţiile sociale referitoare la ocrotirea sănătăţii publice, a cărei asigurare implică cirulaţia în condiţii de legalitate a drogurilor.

*Obiectul material* al acestor componenţe îl constituie drogurile în sensul prevederilor art.134[1] alin. (1) Cod penal, care stabileşte că, prin droguri - se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Conform art.134[1] alin.(1) şi (2) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972 şi Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în Hotărârea Guvernului privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, nr. 79 din 23.01.2006.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal relevă faptul, că în urma administrării probelor la caz și a cercetării acestora instanța de apel, se confirmă faptul comiterii de către inculpatul Lisu Vadim a infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal și nicidecum a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal după cum a concluzionat instanța de fond în sentința adoptată.

Astfel, vinovăția inculpatului Lisu Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal se dovedește prin declarațiile martorului *****, care a declarat, că *la 09 mai 2014, aflându-se în or.Drochia, a făcut cunoştinţă cu o persoană, care s-a numit ”Petru”, la întrebarea cărui i-a comunicat că nu lucreaza şi careva venit stabil nu are, la ce el i-a propus cu acordul lui să-i transmită marihuană, pe care urma să o vândă cunoscuţilor săi, iar o parte din bani, urma să o transmită lui. Petru a telefonat apoi a venit un automobil de model ”Toyota”, nr.înmatriculare *****, din care au ieşit doi tineri, care i-au transmis lui Petru două pacheţele, iar acela lui, fiind din foaie de staniol. Petru i-a comunicat, că el urma să caute persoane, care doreau să procure marihuană în proporţii, cu preţul de 1000 lei paharul. Cu Petru s-au înţeles să*

*se întâlnească la 23 mai 2014, la gara auto din Drochia, pentru a discuta referitor la vânzarea marihuanei. La 11 mai 2014, îmbrăcându-se în buzunarul blugilor a depistat cele doua pachete cu marihuană, primite de la Petru şi a decis să le predea la poliţie. De către ofiţerul de investigaţii a fost întocmit un proces verbal, fiind ridicate pacheţelele cu marihuană. Ulterior, la 23 mai 2014, a plecat la Drochia, unde a luat legătură cu Petru, care a venit cu o persoană, pe care i-a prezentat-o ca prieten de-al său pe nume Ivan. Cu toţii au plecat într-un parc din gradina zoologică din or.Drochia, unde Petru a telefonat pe cineva, comunicându-i că urmai să plece cu Ivan fiind aşteptaţi de alte persoane care aveau 50 pahare cu marihuană. La o margine de pădure se afla un tânăr care s-a prezentat ca "Vadim", care avea un pachet din plastic de culoare neagră, cu ceva conţinut în el. iar la 50 metri, se afla un automobil de model "Audi 100", lânga care mai era un tînăr. Vadim i-a arătat, că avea 50 pahare de marihuană într-un pachet, comunicându-i să se achite cu el, adică sa le transmită suma de 50 000 lei. I-a comunicat, că se vor întoarce la locul unde se afla Petru şi acolo se va achita. Vadim a refuzat, iar Ivan i-a spus să plece înainte, iar el îl va convinge pe Vadim ca să vina la ei. Ajungând la locul unde era Petru, peste 3 minute, au venit Ivan, care avea pachetul în mână, fiind cu Vadim. În acel moment, Petru a fost reţinut de poliţie, iar Ivan a fugit, lasând pachetul* (f.d. 53-54, vol. I).

La fel relevante sunt în sensul calificării acțiunilor inculpatului Lisu Vadim în temeiul art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal sunt și declarațiile martorului ***** care a declarat că *în luna aprilie anul 2014, s-a întâlnit în or.Drochia cu cunoscutul său *****, care i-a propus să fumeze marihuană. La întrebarea de unde avea acasă marihuană, i- a comunicat, că a luat-o de la Lisu Vadim din Drochia, cu 600 lei păharul, iar el o vinde cu 100 lei cutia de chibrituri. La începutul lunii mai anul 2014, din penitenciarul de la Pruncul, a fost telefonat de către Ruslan Framontea, care i-a comunicat, că avea nişte cunoscuţi din Chişinău, care doreau să procure marihuană, întrebându-1 daca cunoaşte pe cineva care vinde marihuană, la ce i-a răspuns pozitiv. În aceeaşi zi, a fost telefonat de către o persoană, care s-a prezentat ca "Ion din Chişinău" şi că venea la Drochia, să ia nişte marihuană pentru probă. La 09 mai 2014, în or.Drochia, la orele 12.00, s-a întâlnit cu Vasile Vieru, la întâlnire a venit şi *****, cu a/m de model "Toyota", cu n/î *****, care i-a transmis doua pachețele cu marihuană, pe care le-a dat lui *****, pentru probă. Ulterior a fost telefonat de Ruslan Framontea, care i-a comunicat, că Vasile Vieru, va veni şi lua o partidă mai mare de marihuană. A făcut legătură cu **********, cărui i-a spus să facă rost de 50 pahare de marihuană. La 23 mai 2014, la 15.00, el cu Ion Griţiuc, au mers acasă la Vadim Lisu, cu care s-au dus în parcul din or.Drochia. Peste ceva timp, în parc a venit şi Marchel Tesa cu automobilul său, în care s-a urcat Vădim Lisu, ambii plecând după marihuana ce urma a fi transmisă lui *****. Ulterior cu toţii, cu maşina lui Tesa, au plecat la marketul "La Jana" din or. Drochia. Acolo, el cu ********** a coborât, iar Tesa cu Lisu, cu automobilul au plecat pe teritoriul Centrului de creaţie a copiilor. Acolo, de el s-a apropiat ***** cu încă două persoane ce erau cu un automobil "Lexus" cu numere de Chişinău. De Lisu vadim, s-a apropiat *****, care cu **********, au măsurat 50 pahare cu marihuană, fiind cu toţii reţinuţi, în afară de ***** şi Lisu Vadim, care au reuşit să fugă. Confirmă faptul, că Lisu Vadim şi *****

*sunt implicaţi în circulaţia drogurilor, anume ei i-au transmis socoşele cu marihuană pentru a le vinde lui Vier Vasile* (f.d. 57-58 și 62-68, vol. I).

De asemenea în confirmarea calificării acțiunilor inculpatului Lisu Vadim în baza art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal Colegiul reține și conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.4127 din 13 mai 2014, prin care s-a stabilit, că *masele vegetale de culoare verde uscată şi mărunţită, predate benevol de către cet.***** organului de urmărire penală, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanţelor narcotice, cu masa de 4, 80 grame* (f.d. f.d. 15-17, vol. I); conţinutul procesului- verbal de percheziţie corporală din 23 mai 2014, în privinţa cet.**********, în procesul căruia, *au fost depistate şi ridicate două sacoşe de culoare neagră, cu o masă vegetală de culoare verde, uscată şi mărunţită cu miros specific* (f.d. 40-41, vol. I); - conţinutul raportului de expertiză chimică nr.4529 din 04 iunie 2014, prin care s-a stabilit, că *masele vegetale de culoare verde, depistate şi ridicate la 23.05.2014, de la ********** în cadrul percheziţiei corporale, reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanţelor narcotice, cu masa totală de 1 236 grame* (f.d.45-49, vol. I); - conţinutul procesului verbal de percheziţie din 23 mai 2014, la domiciliul cet.*****, din or.*****, în cadrul căruia, *a fost depistată şi ridicată o masă vegetală de culoare verde, uscată şi mărunţită cu miros specific şi fragmente de butelii cu depuneri de culoare cafenie*(f.d.25-28, vol. I); - conţinutul raportului de expertiză chimică nr.4447, din 29 mai 2014, prin care s-a stabilit, că *masa vegetală de culoare verde, uscată şi mărunţită cu miros specific, depistată şi ridicată la domiciliul cet.*****, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanţelor narcotice cu masa totală de 2, 71 grame, iar depunerile de culoare cafenie, reprezintă răşină de cannabis, care face parte din categoria substanţelor narcotice cu masa totală de 0, 68 grame* (f.d.32-36, vol. I)

În circumstanțele expuse și descrise supra se constată cert că pentru a fi calificate acţiunile inculpatului Lisu Vadim în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, este necesar a fi dovedit scopul de înstrăinare a substanţelor narcotice de către acesta. Acţiunea de înstrăinare este opusul procurării substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor şi presupune transmiterea lor cu titlu gratuit sau oneros în posesia unor alte persoane prin diferite metode (vânzare, dare cu împrumut, donare, schimb, inducere în eroare etc.). Scopul de înstrăinare este un element obligatoriu şi necesar al infracţiunii date, care urma a fi dovedit cu certitudine, elemente care direct rezultă din probele acumulate și administrate la caz.

Astfel, contrar poziției primei instanțe, Colegiul penal consideră că inculpatul Lisu Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal cu semnele calificative- *păstrarea, transportarea, distribuirea substanţelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea lor, săvârşite de mai multe persoane, cu utilizarea substanţelor narcotice, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, pe teritoriul instituţiilor de învăţământ, în proporţii deosebit de mari* în următoarele circumstanțe:

În una din zilele lunii mai 2014, Lisu Vadim *****, acţionând cu intenţie directă urmărind scopul obţinerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanţelor narcotice, dobândit în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală, două pachete din

folie de staniol cu substanţă vegetală de culoare verde, uscată cu miros specific de marihuană pe care la 09 mai 2014, le-a transmis pentru realizare lui ***** Valeri, iar acesta, aproximativ 1a ora 12.00 în or. Drochia pe str. Şoseaua Sorocii 28, a înstrăinat-o lui ********** şi *****, pentru ca ultimul ulterior s-o realizeze iar venitul să-l împartă între ei.

Potrivit concluziilor raportului de constatatre tehnico - ştiinţiifică nr. 4127 din 13 mai 2014, masa vegetală de culoare verde, mărunţită uscată, reprezintă marihuană cu masa totală de 4,8 gr (2,68 gr + 2,12 gr.) stare uscată ceea ce constituie proporţii mari.

Tot el, Lisu Vadim *****, în circumstanţe necunoscute organului de urmărir penală a intrat în posesia substanţei narcotice marihuana pe care la data de 23 mai 2014 aproximativ la ora 16.00, aflându-se în or. Drochia str. Strugurilor 16, pe teritoriul Centrului de Creaţie a Copiilor, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul obţinerii unui venit ilicit în urma înstrăinării substanţelor narcotice, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu **********, *****, ***** şi alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a încercat să înstrăineze lui *****, 50 păhare de marihuană împachetate în pungi de polietilenă, activitatea criminală fiind stopată de către colaborator de poliţie ai INI al IGP.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 4529 din 04 iunie 2014, masele vegetale de culoare verde, mărunţite uscate, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanţelor narcotice, cu masa totală de 1236 grame, stare uscată ceea ce constituie proporţii deosebit de mari.

Întru susținerea corectitudinii calificării juste a acțiunilor inculpatului Lisu Vadim în baza art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal de către organul de urmărire penală prin actele de învinuire Colegiul mai reține că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2024 apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu, şi apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripţie Bălţi, Liliana Pasat, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 decembrie 2017 şi apelul procurorului în Procuratura raionul Drochia Oleg Rusu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 aprilie 2019 se admit, sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 decembrie 2017 se casează parțial în latura penală, sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 aprilie 2019 se casează în latura cheltuielilor judiciare, cu emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță:.... ********** *****și ***** Valeri au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei legi li s-a stabilit pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau a exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani pentru fiecare, infracțiuni comise în circumstanțe identice cu cele reținute în sarcina inculpatului Lisu Vadim, hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu, Donici Vitalie și Lisu Vadim în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal, în combaterea solicitărilor apărătorilor acestora cu privire la achitarea inculpaților vizați, Colegiul reține corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la

examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală), doar, că la data soluționării cauzei au intervenit modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 la art. 126 Cod penal, care prin prisma art. 10 Cod penal, implică desființarea sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, despre care se va menționa în continuare.

Contrar celor invocate de apelanți, instanța de apel va fi solidară cu poziția instanței de fond, menținând-o în această latură și anume în sensul calificării acțiunilor inculpaților Donici Vitalie, Vîrtosu Victor, Lisu Vadim și Țurcan Valeriu în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (lege în vigoare la momentul comiterii faptelor), cât și a recunoașterii vinovăției acestora de comiterea faptei imputate.

Colegiul arată că, *obiectul juridic nemijlocit* al infracțiunii date îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

*Latura obiectivă* a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

*Latura subiectivă* a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei. Dacă acest scop lipseşte, fapta nu constituie infracţiunea de jaf.

Jaful se consideră consumat dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorinţa sa.

Sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârşită cu bună-ştiinţă în prezenţa victimelor sau a altor persoane care îşi dădeau seama de caracterul acţiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanţă.

Cu referire la noțiunea de jaf săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile Colegiul arată că, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Jaful săvârşit de două sau mai multe persoane se consideră săvârşirea acţiunilor la care: a) au participat două sau mai multe persoane, dintre care cel puţin două, potrivit alin.6 art.42 Cod penal, trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii; b) ele s-au înţeles să comită un jaf împreună până a începe desfăşurarea acţiunii sau chiar în acel moment, dar nu mai târziu de consumarea infracțiunii de jaf; c) ele au participat nemijlocit la realizarea laturii obiective a jafului, adică cel puţin doi participanţi ai

infracţiunii trebuie să fie coautori. Dacă la săvârşirea jafului participă şi alte persoane în calitate de organizatori, instigatori sau complici, acţiunile lor trebuie calificate conform situaţiei concrete (un autor sau doi şi mai mulţi, coautori ai însuşirilor trebuie considerate şi persoanele cu care, deşi nu participă nemijlocit la sustragerea averii, coautorii s-au înţeles să stea la pândă lângă locul săvârşirii infracţiunii, să ameninţe cu aplicarea violenţei, să percheziţioneze victima sau să ia o atitudine ce le demonstrează victimelor că orice rezistenţă n-are nici un rost etc.

*Violenţă nepericuloasă* pentru viaţa şi sănătatea victimei e considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrităţii corporale sau sănătăţii care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacităţii de muncă, precum şi aplicarea intenţionată a loviturilor sau a altor acţiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

În conformitate cu Regulamentul de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale, prin violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea victimei se înţeleg vătămările trecătoare sub formă de zgârieturi, echimoze (vânătăi) etc., care se încheie cu restabilirea completă a sănătăţii într-un termen de cel mult 6 zile, precum şi durerile fizice fără o dereglare pe un anumit termen a sănătăţii victimei.

*Subiect* al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele descrise supra, deși inculpații Donici Vitalie, Vîrtosu Victor, Lisu Vadim și Țurcan Valeriu nu recunosc vina de comiterea infracțiunii de jaf, poziție susținută și de apărătorii acestora care în cererile de apel depuse au pledat pentru emiterea unei soluții de achitare a numiților, Colegiul penal, în combaterea poziției acestora, indică, că vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate se demonstrează prin declaraţiile părţii vătămate Brus Marcel, care a declarat că *la data de 07 decembrie 2014 pe la ora 03:00 a intrat în barul "Night/ Day" din orașul Drochia, unde la o masă a servit vodcă, era singur și careva conflicte cu nimeni nu a avut. Aproximativ la orele 04:00 a plecat spre casă şi în drum pe str. Mitropolitul Varlaam din orașul Drochia, din spate l-au ajuns patru persoane necunoscute care vorbeau în limba rusă şi pe neprins de veste fără careva motiv au sărit la bătaie, 1-au lovit în cap cu pumnii şi picioarele. În timpul bătăii a simțit cum unul din ei, pe care l-ar recunoaşte, l-a controlat prin buzunarele scurtei, i-a sustras deschis telefonul mobil de model HTC- one de culoare neagră cu IMEL***** şi nr.SIM: 0***** la preţ de 7500 lei şi bani în sumă de 600 lei în bancnote a câte 200 lei şi buletinul său şi poliţile de asigurare a sa şi a soţiei sale. Tot în timpul bătăii, persoanele necunoscute i-au smuls de pe degetul mijlociu de la mâna stângă un inel confecţionat din aur, cu 7 pietre-briliante (diamante) şi o piatră de culoare albastră cu greutatea de aproximativ 10 grame la preţ de 18 000 lei. După ce l-au bătut şi i-au sustras bunurile, persoanele au fugit într-o direcţie necunoscută, iar el a plecat la soţia sa ***** la serviciu, iar apoi au mers la Inspectoratul de poliție Drochia depunând plângere pe faptul dat. Locul în care a fost bătut era iluminat. Consideră că a văzut agresorii său în barul* „Night/Day*" în care se afla anterior. A declarat că prin infracţiune i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 (douăzeci şi şase mii 100 ) (f.d. 17 vol. VI, 65-66 vol.XX ).*

La fel intenția inculpaților de comitere a infracțiunii de jaf în privința părții vătămate Brus Marcel se denotă și prin declarațiile martorului ***** care a declarat că *noaptea era la serviciu, pe la orele 03:00 a venit soţul ei plin de sânge. A venit cu soţul la poliţie, unde ultimul a povestit că a fost în bar, a servit alcool. Când s-a pornit spre casă, a auzit că vine cineva din urma lui lângă magazinul IA l-au lovit, el a căzut jos, a primit mai multe lovituri. A avut o lovitură tare la cap. I-a fost sustras inelul, telefonul mobil, bani şi actele. Telefonul mobil a fost găsit la o persoană necunoscută acasă (f.d.71, vol. XX).*

La fel declarațiile părții vătămate și a martorului coroborează și cu alte probe scrise ale cauzei penale și anume: - procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 07 decembrie 2014, locul comiterii infracțiunii de unde au fost ridicată căciula şi ochelari victimei agresate Brus Marcel și planșa fotografică în care este reflectat locul infracțiunii și poziția obiectelor ridicate (f.d.5-6, 7 vol. VI); proces-verbal de ridicare din data de 09 decembrie 2014, de la Brus Marcel a actelor pe telefonul mobil și referitor la costul inelului confecționat din aur (f.d. 11[6] vol. VI); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 decembrie 2014, *partea vătămată Brus Marcel recunoscându-l pe agresorul său -Donici Vitalie* (f.d. 104-106, vol. VI); - proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 decembrie 2014, *partea vătămată Brus Marcel recunoscându-l pe agresorul său -Țurcan Valeriu* (f.d. 107-109, vol. VI); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 decembrie 2014 *partea vătămată Brus Marcel recunoscându-l pe agresorul său -Vîrtosu Victor* (f.d. 110-112, vol. VI); proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 16 decembrie 2014 *partea vătămată Brus Marcel recunoscându-l pe agresorul său -Lisu Vadim* (f.d. 113-114, vol. VI).

La fel în confirmarea calificării acțiunilor inculpaților Donici Vitalie, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Lisu Vadim în temeiul art. 187 alin. (2) Cod penal, colegiul reține și procesul-verbal din 22 decembrie 2014 de percheziție la domiciliul lui Lisu Vadim ***** în cadrul căreia a fost depistat şi ridicat telefonul mobil sustras deschis la 01 decembrie 2014 de la partea vătămată Brus Marcel de model HTC-one de culoare neagră cu 1 MEI:***** şi nr.SIM: 0***** și planșa fotografică (f.d. 49-51, vol. VI), precum și procesul-verbal din 23 decembrie 2014 de prezentare spre recunoașterea obiectului telefonul mobil sustras la 07 decembrie 2014 de la partea vătămată Brus Marcel cu planșa fotografică (f.d.99-100, vol. VI); proces-verbal din 23 decembrie 2014 de examinare a obiectului de model HTC-one de culoare neagră ridicat în cadrul percheziției efectuate la bănuitul Lisu Vadim (f.d. 101, vol. VI).

Instanța de recurs relevă că faptul comiterii infracțiunii de jaf în privința lui Brus Marcel de către inculpații Lisu Vadim, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Dinici Vitalie, contrar faptului că aceștia pledează nevinovați, iar apărătorii acestora solicitând achitarea numiților, se confirmă și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 198 ”D” din 15 decembrie 2014 conform concluziei constatându-se la partea vătămată Brus Marcel Mihail a.n.1976, *leziuni corporale în formă de: echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei a mâinii stângi, au apărut în urma acţiunii unui /or/, corp /uri/, dur /re/, contondent /te/, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, corespund categoriei de vătămări corporale ușoare, care au*

*provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată, nu mai mult de 21 de zile* (f.d. f.d. 123, vol. VI).

Astfel, în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, vina inculpaților Donici Vitalie, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Lisu Vadim în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal se dovedește complet, deci nu poate fi reținut motivul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma participarea acestora la comiterea infracțiunii imputate, or probele acumulate, administrate și cercetate denotă contrariul.

Faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpați, Colegiul îl apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit cererii de apel, deși partea acuzării prin apelul declarat la caz nu a solicitat desființarea sentinței în latura condamnării inculpaților Lisu Vadim, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal, deci a căzut de acord cu stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept în acest sens, totuși Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpaților indicați supra în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal urmând a fi exclusă agravanta de la lit.f) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, deci acțiunile acestora urmând a fi încadrate la art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal (lege în vigoare la momentul examinării cauzei în apel).

Colegiul reține că, prin ordonanțele din data de 12 ianuarie 2015 de punere sub învinuire a lui Lisu Vadim, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie (f.d.192, 198, 204, 210 vol.VI), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.225-235, vol.6) numiților li s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal sub aspectul jafului adică sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, cu indicii calificativi de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 26 100 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în instanța de apel prin Legea nr.136 din data de 06 iunie 2024, întrată în vigoare la 07 septembrie 2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar având în vedere comiterea infracțiunii la 07 decembrie 2014, conform hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13 decembrie 2013, salariul mediu prognozat pentru anul 2014 constituia 4225 lei astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 42 250 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpaților Lisu Vadim, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie cauzarea părții vătămate Brus Marcel a prejudiciului material în mărime de 26 100 lei.

Colegiul penal se va referi la incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, care prevede că ”Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Relevant speței este și art. 8 Cod penal, conform cărui caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal opinează că, prezentei spețe, prin prisma art.10 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, aplicabile din data de 07 septembrie 2024, fapt ce denotă, că în acțiunile inculpaților Lisu Vadim, Vîrtosu Victor, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie a decăzut agravanta prevăzută de lit. f) al art. 187 alin. (2) Cod penal - cauzare de daune în proporții considerabile, ele urmând a fi încadrate la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fapte comise în următoarele circumstanțe:

Vîrtosu Victor, 1a data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu Ţurcan Valeriu, Lisu Vadim şi Donici Vitalie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine cet.Brus Marcel, au ieşit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or. Drochia str.M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str.M.Varlaam, s-au apropiat inopinat pe la spate, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări corporale uşoare, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei a mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un elefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală a acestuia, miloace financiare în sumă de 600 lei, i- au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecţionat din aur, cu pietre preţioase la preţul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în sumă totală de 26 100 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Vîrtosu Victor a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal cu indicii de calificare - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de mai comis de mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Lisu Vadim, la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înțelegere prealabilă şi în complicitate cu Ţurcan Valeriu, Vîrtosu Victor şi Donici Vitalie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine Brus Marcel, au ieșit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or.Drochia, str. M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str.M.Varlaam, s-au apropiat inopinat pe la spate, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări

corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feței, edemuri ale părții pieloase a capului, edemul şi excoriațiile degetului trei mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală a acestuia, mijloace financiare în sumă de 600 lei, i- au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecţionat din aur, cu pietre preţioase la preţul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Lisu Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal cu indicii de calificare - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de mai comis de mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Țurcan Valeriu la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu Vîrtosu Victor, Lisu Vadim şi Donici Vitalie, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine cet.Brus Marcel, au ieşit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or.Drochia, str. M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str. M.Varlaam s- au apropiat inopinat pe la spate, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări corporale uşoare, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0*****de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală a acestuia, miloace financiare în sumă de 600 lei, i-au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecţionat din aur, cu pietre preţioase la preţul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Țurcan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal cu indicii de calificare - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de mai comis de mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Donici Vitalie la data de 07 decembrie 2014, în jurul orei 03:30, prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu Vîrtosu Victor, Ţurcan Valeriu şi Lisu Vădim, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale pe care le poseda cu sine cet. Brus Marcel, au ieşit din urma acestuia din barul ”Night&Day” amplasat în or. Drochia, str.M.Varlaam nr.2B, l-au urmărit până în preajma casei nr. 11 A amplasată pe str. M.Varlaam, s-au apropiat inopinat pe la spate, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi doborându-l la sol au continuat să-l maltrateze cauzându-i vătămări corporale uşoare, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată sub formă de echimoze ale feţei, edemuri ale părţii pieloase a capului, edemul şi excoriaţiile degetului trei mâinii stângi, ulterior din buzunarul hainelor în mod deschis i-

au sustras un telefon mobil de model ”HTC One” cu nr.lMEI:***** şi nr.SIM:0***** de culoare negru la preţ de 7 500 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală a acestuia, mijloace financiare în sumă de 600 lei, i-au smuls de pe degetul trei al mâinii stângi un inel confecţionat din aur, cu pietre preţioase la preţul de 18 000 lei şi cu bunurile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26 100 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Donici Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal cu indicii de calificare - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de mai comis de mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

În condițiile expuse supra, sunt declarative invocările apărătorilor apelanți în interesul inculpaților vizați, precum și solicitările acestora de emiterea o soluție de achitare a numiților pe capătul comiterii infracțiunii de jaf, or prin probe se demonstrează contrariul.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Ștefîrța Vadim, Țurcan Valeriu, Donici Vitalie în baza art. 188 alin. (4) Cod penal în combaterea solicitărilor apărătorilor acestora cu privire la achitarea inculpaților vizați, Colegiul reține corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală), doar, că la data soluționării cauzei au intervenit modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 la art. 126 Cod penal, care prin prisma art. 10 Cod penal, implică desființarea sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, despre care se va menționa în continuare.

Contrar celor invocate de apelanți, instanța de apel va fi solidară cu poziția instanței de fond, menținând-o în această latură și anume în sensul calificării acțiunilor inculpaților Donici Vitalie, Țurcan Valeriu și Ștefîrță Vadim în temeiul art. 188 alin. (4) Cod penal (lege în vigoare la momentul comiterii faptelor), cât și a recunoașterii vinovăției acestora de comiterea faptei imputate.

Pe același capăt de învinuire privind achitarea inculpatului Lisu Vadim în baza art. 188 alin. (4) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, Colegiul cu referire la prevederile art.101 alin. (1) și (3) Cod procedură penală conform cărora, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, constată că la examinarea cauzei respective cu privire la acest capăt de învinuire a lui Lisu Vadim nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, adică instanța nu a cercetat probatoriul multiaspectual, nu le-a

apreciat prin prisma pertinenței, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluţia instanţei de fond privind achitarea inculpatului Lisu Vadim pe art. 188 alin. (4) Cod penal din motivul, că în ședința instanței de judecată nu a fost probat faptul, că anume inculpatul vizat ar fi săvârșit fapta infracțională incriminată de procuror, este neîntemeiată şi contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanţa de apel.

În motivarea soluției emise de instanța de apel pe acest capăt de învinuire vis-a-vis de inculpații Ștefîrță Vadim, Lisu Vadim, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie de Colegiul penal se va referi la unele definiții oferite de comentariul la Codul penal şi astfel reținându-se șa speță, că *obiectul juridic nemijlocit* al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

*Latura obiectivă* a tâlhăriei se realizează printr-un atac săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

*Atacul* în scopul săvârşirii unei tâlhării se manifestă prin acţiuni agresive active cu caracter surprinzător pentru victimă, care creează un pericol real însoţit de aplicarea imediată şi nemijlocită a unei violenţe periculoase pentru viaţa ori sănătatea persoanei sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe în scopul însuşirii avutului proprietarului. El poate avea un caracter deschis, însă în unele cazuri poate fi săvârşit pe neaşteptate şi pe neobservate (pe ascuns).

Drept *violenţă periculoasă pentru viaţa ori sănătatea victimei*, prevăzută de alin. (1) din art.188 Cod penal, trebuie considerată vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii sau medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, precum şi alte acţiuni care, deşi nu au pricinuit vătămările menţionate, au creat la momentul aplicării lor un pericol real pentru viaţa şi sănătatea victimei.

Tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului, însoţit de aplicarea sau ameninţarea de aplicare a violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea victimei, indiferent de faptul dacă a fost sau nu însuşită averea proprietarului.

*Latura subiectivă* a tâlhăriei se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit.

*Subiect al infracţiunii* este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Colegiul relevă că acțiunile inculpaților Ștefîrță Vadim, Lisu Vadim, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie întrunesc elementele infracțiunii de tâlhărie în temeiul art. 188 Cod penal cu elementele constitutive *atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii mari* (lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), certitudine juridică bazată pe următoarele probe: declaraţiile părţii vătămate Căldăruş Vitalie *****, care a declarat că, *începând cu data de 17 martie 2015, activează în calitate de paznic al SRL "Agro - Plop" firma lui Ungureanu Aurel, în aceeaşi zi spre dimineaţă, adică pe data de 06 aprilie 2015, aproximativ pe la orele 04.00, în timp ce se afla în încăperea pentru paznici*

*a auzit cum s-a deschis poarta mică şi ridicându-se s-a pornit să iasă pentru a vedea cine era şi în acest timp, s-a deschis brusc uşa de la încăperea pentru paznici, şi a observat cum o persoană necunoscută de gen masculin i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei, în rezultat la care a căzut jos pe patul din încăpere simțind dureri puternice. Ulterior două persoane erau deasupra lui, iar o persoană s-a dus la oficiu. Două persoane l-au legat şi i-au pus cuţitul la gât el nereuşind să opună rezistență.* (f.d. 61-61, vol. XX);

La fel se reține comiterea infracțiunii de tâlhărie în acțiunile inculpaților Ștefîrță Vadim, Lisu Vadim, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie și prin prisma declarațiilor părții vătămate Ungureanu Aurel, care a declarat că, *un lucrător de la firma sa l-a telefonat anunțându-l că a avut loc un furt. La fața locului a văzut paznicul Căldăruș Vitalie care era bătut, murdar de sânge și cu fața umflată, iar pe podea erau diferite acte și safeul deschis. A menționat că au dispărut armele-pușca de vânătoare, pistolul Baikal pe numele lui la preț de 300 Euro, și un pistol TT. Din spusele paznicului au fost 3-4 persoane. Cunoaşte că paznicul nu doar că a fost bătut dar şi legat şi amenințat cu cuțitul la gât.* (f.d. 58, vol. XX)

La fel sunt relevante confirmării învinuirii inculpaților de comiterea atacului tâlhăresc și declarațiile martorilor și anume:

Conform declarațiilor martorului Bejan Dan și Munteanu Tudor care s-au referit la evenimentele din 14 aprilie 2015 precum că *aflându-se la discoteca "Angel House" din orașul Drochia, după miezul nopţii, aproximativ la orele 02.00 - 03.00, în timp ce stătea la tejgheaua barului a observat că toţi cei prezenţi au ieşit afară, astfel că a decis ca să iasă şi el. În timp ce ieşea, aflându-se la o distanţă de aproximativ 1-2 metri de la uşa de la intrare a observat cum o persoană necunoscută a îndreptat în direcţia lui un pistol şi a efectuat o împuşcătură în rezultat la care a fost ţintit şi nimerit în piciorul stâng, mai sus de genunchi. Până a fi împuşcat în picior, aceeaşi persoană necunoscută a mai efectuat o împuşcătură, însă glonțul a ricoşat pe la genunchiul drept, declarații depuse la urmărirea penală și care au fost depuse în nemijlocita apropiere a evenimentelor ce au avut loc, astfel instanța de apel le va reține ca fiind relevante învinuirii aduse inculpaților Ștefîrță Vadim, Țurcan Valeriu, Lisu Vadim și Donici Vitalie.*

La fel, deși inculpatul Ștefîrță Vadim neagă cu desăvârșire comiterea infracțiunii vizate și vinovăția sa, în combaterea acestora Colegiul penal va reține declarațiile lui Ștefîrță Vadim date la urmărirea penală în cadrul cărei acesta *a recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii imputate şi a declarat că, de cele comise se căieşte sincer. Astfel a declarat că aşa persoane ca Ţurcan Valeriu şi Donici Vitalie îi sunt cunoscuţi de o perioadă aproximativ un an de zile. Cu ei a făcut cunoştinţă în or. Soroca, cînd au venit la un prieten comun. În noaptea de 05 aprilie 2015 spre 06 aprilie 2015, aflându-se în mun. Bălţi, la o prietenă pe nume Marina, i-a venit ideea ca să comită un atac tâlhăresc, cu scopul ca să sustragă ceva bani şi bunuri materiale. De la nişte cunoscuţi a auzit că în satul Plop, raionul Donduşeni, la marginea satului se află o întreprindere agricolă, unde se pot păstra bani şi alte valori materiale, aşa că în acea seară, fiind în regiunea "BAM" a luat un automobil de ocazie, i-a cerut şoferului ca să se ducă până în satul Plop, raionul Donduşeni, unde să îl lase şi să-l aştepte aproximativ o oră, după care să se*

*aducă înapoi în mun. Bălţi. Înainte de a se porni, s-a înţeles cu el, că-i va plăti aproximativ 500 lei. I-a cerut şoferului să-l lase în marginea satului, unde a coborât. În timp ce se deplasau pe drum, i-a cerut ca să vină după el şi să-l ia pe orele 06.00, dimineaţa, şi pentru aceasta urma ca să-i mai achite încă 600 lei. S-a deplasat pe jos până la gospodăria despre care a declarat mai sus. Ajungând pe teritoriul acestei gospodării, a pătruns prin gardul confecţionat din plasă, şi s-a apropiat de uşa oficiului pentru ca să sustragă bani. Lângă aceasta, a observat uşa de la încăperea paznicului care în acel timp dormea, în momentul când încerca ca să deschidă uşa oficiului a observat că paznicul s-a trezit, aşa că i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, în rezultat la care el a căzut pe pat. În continuare, i-a legat mâinile cu o funie lată, pe care a luat-o dinăuntrul încăperii pentru paznic. După aceasta, s-a dus şi a deschis uşa oficiului cu ajutorul unei răngi metalice, pe care o pregătise din timp. După ce a intrat în oficiu, s-a ridicat pe scări la al doilea etaj şi tot forţînd uşa cu ranga metalică a intrat într-un birou care era, numai unul singur. Intrând în acest birou a observat că era un safeu metalic, din care nu a sustras nimic apoi s-a dus la primul etaj al oficiului, unde a deschis un alt safeu metalic din care a sustras 1210 Dolari SUA, 3000 lei, precum şi două pistoale. La ieşire a mai găsit şi o armă de vânătoare, puşcă care se afla lângă uşă, precum şi patronaj.* (f.d 141-145, vol.IV)

La fel vina inculpaților se mai confirmă și prin materialele scrise ale cauzei penale și anume: - raportul de expertiză medico - legală cu nr. 91D din 16 aprilie 2015, din care rezultă, că *la Căldăruş Vitalie Gheorghe se determină edem al ţesuturilor moi a regiunii parietale dreapta, echimoză şi edem pronunţat al OS, hemoragie în sclera OS, excoriaţii ale nasului, edem pronunţat al ţesuturilor moi a feţei pe stînga, buzei superioare şi inferioare, fractura dinţilor 2, 3 din stînga şi 3.4 din dreapta de pa maxilarul de sus, peridontita traumatică a dinţilor 2,3,4 de pe maxilarul de jos pe stînga, comoţia cerebrală, contuzia ţesuturilor moi a regiunii epigastrale, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor obiecte contodente dure, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică care vătămare corporală uşoară, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată* (f.d.78-79, vol. VIII); - procesul verbal de cercetare la faţa locului cu planşă fotografică din 06 aprilie 2015, *în care au fost fixate şi descrise urmele create ca rezultat al săvârşirii infracţiunii* (f.d. 42-48, vol. VIII); - procesul verbal de examinare a obiectului (curea) din 16 aprilie 2015, care a fost ridicată în cadrul cercetării la faţa locului din 06 aprilie 2015. (f.d. 49, vol. VIII); - ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict şi de anexare la cauza penală- o curea de culoare sură (f.d 50, vol. VIII); -procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a învinuitului Ştefirţă Vadim părţii vătămate Căldăruş Vitalie, cu planșă fotografică, conform căruia acesta îl recunoaște. (f.d. 107-108, vol. XI); - procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a învinuitului Ţurcan Valeriu, părţii vătămate Căldăruş Vitalie, cu planşă fotografică, conform căruia acesta îl recunoaște (f.d.63-64, vol. XI); -procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a învinuitului Donici Vitalie părţii vătămate Căldăruş Vitalie, cu planşă fotografică, conform căruia acesta îl recunoaște (f.d. 26-27, vol. XI); - procesul verbal de interceptare şi înregistrare a comunicărilor efectuate de către Ţurcan Valeriu, de la numărul de telefon 37360795622, inclusiv cu stenograma şi CD anexat, din

20 mai 2015 (f.d. 207-220 vol. VIII); - procesul verbal de interceptare şi înregistrare a comunicărilor efectuate între ofițerii de investigație din cadrul Direcţiei nr. 2 a INI al IGP şi Ţurcan Valeriu din data de 08 mai 2015 cu stenogramă şi CD. f.d. 193-209, vol. X); - procesul verbal de interceptare şi înregistrare a comunicărilor efectuate între ofițerii de investigație din cadrul Direcției nr. 2 a INI al IGP şi Donici Vitalie din 08 mai 2015 cu stenogramă şi CD (f.d. 216-229, vol. X); -raportul de expertiză cu nr. 5064, 5065 din 12 iunie 2015, din care rezultă că, *arma cu nr. 112739974, prezentată la examinare, face parte din categoria armelor de foc de vânătoare cu două ţevi lise de calibru 12x70 alăturate în plan vertical cu lovitură centrală de model „MP 27 - M" produsă industrial la uzina «Ижевский Механический Завод» din or. Ijevsc, Federaţia Rusă, URSS, în anul 2011, şi care este în stare de funcționare şi utilă pentru trageri* (f.d. 177-182, vol. X); - procesul verbal de ridicare şi examinare a descifrărilor privind comercializarea cartelelor GSM Orange, la marketul Ia din or.Drochia, pe str.Independenţei 77, pe perioada 01.04.2015-06.04.2015 (f.d.52-56, vol. X); - procesul verbal de ridicare şi examinare a informației de la compania SA Orange, privind comercializarea cartelelor GSM Orange cu nr. 068465507, 068463897 către distribuitorul Vamim tel, amplasat în or.Drochia, str.M.Varlaam 12. (f.d. 97-98, vol. X); - raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate în raza de acoperire a locului săvârşirii infracțiunii, recepționate de antenele companiei de telefonie mobilă SA Orange, din care rezultă că la faţa locului au fost utilizate cartelele cu nr. 068463897 şi 068465507, cartele care au fost procurate de la marketul Ia din or.Drochia de către Ţurcan Valeriu. (f.d 3-9, vol. XI).

Astfel, contrar achitării de către instanța de fond a lui Lisu Vadim și a solicitărilor apărătorilor de achitare a inculpaților Ștefîrță Vadim, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie toate probele luate în ansamblu, demonstrează comiterea de către inculpații anume a infracțiunii prevăzută de art.188 alin. (4) Cod penal, lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii. Totodată în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, vina inculpaților vizați se dovedește complet, deci nu poate fi reținut motivul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma participarea acestora la comiterea infracțiunii imputate, or probele acumulate, administrate și cercetate denotă contrariul.

Faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpați, Colegiul îl apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit cererii de apel, deși partea acuzării prin apelul declarat la caz nu a solicitat desființarea sentinței în latura achitării inculpatului Lisu Vadim solicitând condamnarea acestuia, iar în privința celorlalți pe acest capăt de învinuire (art. 188 alin. (4) Cod penal) a fost de acord cu sentința, deci a căzut de acord cu stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept în acest sens, totuși Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpaților Ștefîrță Vadim, Țircan Valeriu și Donici Vitalie și condamnarea lui Lisu Vadim în baza art. 188 alin. (4) Cod penal urmând a fi recalificate acțiunile acestora la art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal în legătură cu

modificările intervenite la Codul penal prin Legea nr. 247 din data de 29.07.2022 (în vigoare din data de 26.08.2022) legiuitorul indicând *la articolul 188, alineatele (4) şi (5) vor avea următorul cuprins:"(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 11 la 14 ani."*

În motivarea reîncadrării acțiunilor inculpaților Ștefîrță Vadim, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie și încadrării acțiunilor lui Lisu Vadim la arat. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal Colegiul reține că, prin ordonanțele din data de 25 iunie 2015 de punere sub învinuire a lui Lisu Vadim, Ștefîrță Vadim, Țurcan Valeriu și Donici Vitalie (f.d.199-200, 204-205, 210-211, 214-2015 vol.XI), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.232-246, vol.XI) numiților li s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (4) Cod penal sub aspectul tâlhăriei adică atacului săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari în sumă de 95 565 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în instanța de apel prin Legea nr.136 din data de 06 iunie 2024, întrată în vigoare la data de 07 septembrie 2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (1) a cărui prevede în calitate de proporții mari valoarea bunurilor dobândite, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar având în vedere comiterea infracțiunii la 06 aprilie 2015, conform hotărârii Guvernului nr. 974 din 04 decembrie 2014, salariul mediu prognozat pentru anul 2015 constituia 4500 lei, ținând cont de faptul, că potrivit modificărilor intervenite la art. 188 Cod penal legiuitorul nu a prevăzut catalogarea prejudiciului ca fiind în proporții mari reținând doar la alin. (4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și la alin. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, astfel Colegiul penal va atribui acțiunile inculpaților Ștefîrță Vadim, Lisu Vadim, Șurcanu Valeriu și Donici Vitalie la art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal cu indicii calificativi: *tâlhăria adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Colegiul penal se va referi la incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, care prevede că "Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale".

Relevant speței este și art. 8 Cod penal, conform cărui caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal opinează că, prezentei spețe, prin prisma art.10 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, aplicabile din data de 07 septembrie 2024, fapt ce denotă, că inculpații Lisu Vadim, Țurcan Valeriu, Donici Vitalie și Ștefîrță au comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal în următoarele circumstanțe:

Ștefîrță Vadim la data de 06 aprilie 2015, aproximativ la ora 05.00, prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu Ţurcan Valeriu, Lisu Vadim şi Donici Vitalie, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, s-au pregătit din timp, distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Dondușeni, unde, conform rolurilor împărțite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de către Ungureanu Aurel ***** şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acțiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a amenințat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuțit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vădim şi Ştefirţă Vădim, împreună cu Ţurcan Valeriu, prin forțarea ușii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții mari în sumă totală de 95 565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la fața locului, într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ştefirţă Vădim *****, a comis tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile adică infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit.b),d), f) Cod penal.

Lisu Vadim la data de 06 aprilie 2015, aproximativ la ora 05.00, prin înțelegere prealabilă şi în comun cu Ţurcan Valeriu *****, Donici Vitalie ***** şi Ştefirţă Vădim, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, pregătindu-se din timp şi distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Dondușeni, unde, conform rolurilor împărțite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de

către Ungureanu Aurel *****, şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acțiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a amenințat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuțit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefirţă Vădim, împreună cu Ţurcan Valeriu , prin forțarea uşii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model „Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model „TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model „MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la fața locului, într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lisu Vadim, a comis tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile adică infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit.b),d), f) Cod penal.

Ţurcan ***** la data de 06 aprilie 2015, aproximativ la ora 05.00, prin înțelegere prealabilă şi în comun cu Lisu Vădim, Donici Vitalie ***** şi Ştefirţă Vadim, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, pregătindu-se din timp şi distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, ra*****ul Dondușeni, unde, conform rolurilor împărțite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de către Ungureanu Aurel *****, şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-l cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acțiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a amenințat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuțit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefirţă Vădim, împreună cu Ţurcan Valeriu, prin forțarea uşii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i

astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 95 565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ţurcan Valeriu ***** a comis tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile adică infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit.b),d), f) Cod penal.

Donici Vitalie la data de 06 aprilie 2015, aproximativ la ora 05.00, prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu Ţurcan Valeriu *****, Lisu Vadim ***** şi Ştefîrţă Vadim *****, acționând cu intenție, urmărind scopul sustragerii prin atac tâlhăresc a bunurilor altei persoane, pregătindu-se din timp şi distribuind rolurile între ei, fiind parțial mascați, s-au deplasat cu un automobil de model necunoscut în satul Plop, raionul Donduşeni, unde, conform rolurilor împărțite, au pătruns pe teritoriul SRL ”AgroPlop”, care este condus de către Ungureanu Aurel *****, şi l-a atacat pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, lovindu-1 cu un obiect necunoscut în regiunea capului, prin ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după care l-a imobilizat şi i-a legat mâinile cu o bucată de funie.

În continuarea acțiunilor criminale, conform rolurilor distribuite din timp, Donici Vitalie *****, l-a amenințat cu moartea pe paznicul Căldăruş Vitalie *****, punându-i astfel un cuţit în regiunea gâtului, după care, Lisu Vadim şi Ştefîrţă Vadim , împreună cu Ţurcan Valeriu, prin forțarea ușii, au pătruns în oficiul SRL ”Agroplop”, de unde, dintr-un safeu metalic, au sustras, bani în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model ”Baikal-442”, calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model ”TT”, calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartuşe, în valoare de 11209 lei şi o armă de vânătoare de model ”MP27M”, calibru 12 mm. Cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartuşe, în valoare de 7200 lei, cauzându-i astfel victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 95565 lei, după care cu bunurile sustrase au fugit de la faţa locului, într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Donici Vitalie ***** a comis tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile adică infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit.b),d), f) Cod penal.

În continuare constatând ca fiind demonstrate faptele infracționale comise de Donici Vitalie în baza art. 349 alin. ($1^1$) și 152 alin. (1) Cod penal și de Ștefîrță Vadim în baza art. 27,171 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal constată temei pentru liberarea acestora de pedeapsa penală, în acest sens menționând următoarele.

Astfel, Colegiul penal consideră oportun de a rejudeca cauza și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penal îi va libera pe Donici Vadim în baza art. 349 alin. ($1^1$) și 152 alin. (1) Cod penal, și pe Ștefîrță Vadim în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal de pedepsele stabilite acestora prin sentință în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit alin.(6) al art.389 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave (lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).

Totodată în privința inculpatului Donici Vitalie sunt relevante și prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal - Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi (lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului Donici Vitalie în baza art. 349 alin. ($1^1$), și art. 152 alin. (1) Cod penal - clasificate conform art.16 alin.(3) Cod penal, ca fiind mai puțin grave, acestea fiind săvârșite la data de 20 martie 2017 și corespunzător la data de 16 august 2014, Colegiul penal constând că la caz a expirat termenul de prescripție.

La fel având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 27,171 alin. (1)Cod penal - clasificată conform art.16 alin.(3) Cod penal, ca fiind mai puțin gravă, aceasta fiind săvârșită la 16 octombrie 2016, Colegiul penal constând că la caz a expirat termenul de prescripție.

Luând în considerație temeiurile specificate, Colegiul penal îi va libera pe Ștefîrță Vadim (art. 27,171 alin. (1) Cod penal ) și Donici Vitalie (art. 349 alin. ($1^1$) și 152 alin. (1) Cod penal) de pedeapsă pe aceste capete de acuzare, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Ștefîrță Vadim în baza art. 287 alin. (3) Cod penal Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Ștefîrță Vadim urmează a fi condamnat în baza art.287 alin. (3) Cod penal, prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani reieșind din faptul că a comis o infracțiune gravă, cu intenție, de circumstanțele cauzei, alături de atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere la cauza fiind examinată în procedură generală.

Cu referire la stabilirea pedepselor penale inculpatului Ștefîrță Vadim pentru infracțiunile reținute ca fiind dovedite în sarcina acestuia în baza art. 188 alin. (2) lit.b, d), f), art. 27,145 alin. (2) lit.g) Cod penal, lui Lisu Vadim pentru infracțiunile reținute ca fiind dovedite în sarcina acestuia în baza art.187 alin. (2) lit.b), e), art.188 alin. (2) lit.b), d), f) și art. $217^1$ alin. (4) lit.d) Cod penal, lui Donici Vitalie pentru infracțiunile reținute ca fiind dovedite în sarcina acestuia în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), art. 188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal, lui Vîrtosu Victor pentru infracțiunea reținută ca fiind dovedită în sarcina acestuia în baza art.187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal și lui Țurcan Valeriu pentru infracțiunile reținute ca fiind dovedite în sarcina acestuia în baza art. 187 alin. (2) lit.b), e), art.188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal Colegiul se va conduce de prevederile legale ce reglementează individualizarea pedepselor penale și anume prevederile art.61 Cod penal, conform căror (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel și de prevederile art.75 Cod penal, care arată că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Astfel, Colegiul reține că inculpații au comis infracțiuni care conform art. 16 alin. (4) și (5) Cod penal fac parte din categoria celor grave și deosebit de grave și anume: Ștefîrță Vadim-art. 188 alin. (2) lit. b),d),f) Cod penal (gravă) art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal (excepțional de gravă); Lisu Vadim -art. 187 alin. (2) lit.b), e) și 188 alin. (2) lit. b),d),f) Cod penal (grave), art. $217^1$ alin. (4) lit.d) Cod penal (deosebit de gravă); Donici Vitalie-art. 187 alin. (2) lit.b), e) și 188 alin. (2) lit. b),d),f) Cod penal (grave); Vîrtosu Victor- art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal (gravă) și Țurcan Vitalie- art. 187 alin. (2) lit.b), e) și 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal (grave), va ține cont de personalitatea inculpaților, care nu au recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina acestora ca fiind dovedite, nu au manifestat căință sinceră sau manifestarea conștientizării consecințelor activității infracționale, care la locul de trai se caracterizează negativ, totodată, circumstanțe atenuante conform art. 76 și agravante conform art. 77 Cod penal nefiind reținute, totodată relevant întru caracterizarea inculpaților fiind și faptul, că inculpatul Donici Vitalie, Țurcan Valeriu și Vîrtosu Victor anterior nu au fost condamnați, iar Lisu Vadim și Ștefîrță Vadim fiind în conflict cu legea penală au fost anterior condamnați.

Astfel, luându-se în considerație, circumstanțele descrise supra, precum și personalitatea inculpaților Donici Vitalie, Țurcan Valeriu, Vîrtosu Victor, Lisu Vadim și Ștefîrță Vadim, modalitatea de comitere a infracțiunilor, precum și consecințele acțiunilor infracționale reținute în sarcina acestora ca fiind dovedite, Colegiul consideră că corectarea și reeducarea acestora ar fi posibilă prin stabilirea fiecărui inculpat a următoarelor pedepse:

Lisu Vadim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal pedeapsă 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. $217^1$ alin. (4) lit. d) Cod penal pedeapsă 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial Colegiul îi va stabilit lui Lisu Vadim pedeapsa definitivă 15 (cincisprezece) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășire în penitenciar de tip închis, iar în baza art.85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de

sentințe, prin cumul parțial va adăuga la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 10 iunie 2010 cu stabilirea pedepsei definitive 16 (șaisprezece) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Lui Ştefîrţă Vadim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal pedeapsă 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășire pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal pedeapsă 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășire pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial îi va stabili inculpatului Ștefîrță Vadim pedeapsa definitivă 17 (șaptesprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului Ștefîrță Vadim prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01 februarie 2017 prin care a fost condamnat în baza art. 187 alin (1) Cod penal, art. 192[1] alin. (2) lit. b) Cod penal la 5 ani 4 luni închisoare, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial se stabilește lui Ştefîrţă Vadim, pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Lui Donici Vitalie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e) Cod penal, îi va stabili pedeapsă 6(şase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal pedeapsa 9 (nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.84 alin. (1) Cod penal îi va stabili lui Donici Vitalie ***** pedeapsă definitiva pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Lui Vîrtosu Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b),e) Cod penal, îi va stabili pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Lui Ţurcan Valeriu *****, se aplică pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b),e) Cod penal, pedeapsă 5(cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, pedeapsă 9 (nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în baza art.84 alin. (1) Cod penal îi va stabili pedeapsă definitiva pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă.

Astfel, în vederea excluderii recidivării persoanelor inculpate și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, Colegiul conchide că, pedepsele numite sunt proporționale caracterului prejudiciabil al faptelor comise,

echitabile urmărilor survenite şi strict individualizate în privința persoanelor căror a fost aplicată, or o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptei săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea față de funcționarea legii, or ea are nu numai scopul său represiv, ci și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

La stabilirea cuantumului pedepselor penale, instanța de fond relevant a ținut cont de faptul, că infracțiunile comise de inculpați fac parte din categoria celor grave și deosebit de grave, că faptele comise, atentează asupra patrimoniului persoanelor, relațiilor sociale cu privire la viața persoanei și asupra sănătății publice şi conviețuirii sociale, de personalitatea celor vinovați, care nu au recunoscut vina de comiterea faptelor criminale, nu s-au căit, unii dintre care anterior fiind în conflict cu legea penală nu au făcut concluziile corespunzătoare nu au pățit pe calea corijării transformând activitatea infracțională într-o îndeletnicire.

Instanța s-a condus și de faptul, că reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunilor de modalitatea comiterii acestora gravitatea lor, consecințele survenite de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților, şi anume că acestea ar putea fi reeducate doar prin izolarea reală de libertate, iar reieșind din complexitatea faptelor comise şi pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpaților nu poate fi aplicată altă pedeapsă, decât închisoare.

Colegiul apreciază pedepsele penale ca fiind echitabile circumstanțelor de drept și de fapt constatate or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu referire la latura civilă, Colegiul penal consideră că și în această latură sentința instanței de fond urmează a fi casată, de către aceasta pripit fiind admisă acțiunea civilă a părții vătămate înaintată de Ungureanu Aurel și Ungureanu Artur în principiu cu privire la încasarea prejudiciului material.

În acest sens Colegiul se va referi la prevederile art. 387 alin.(1) Cod procedură penală, conform căruia odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond la pronunțarea sentinței în privința inculpaților Lisu Vadim, Donici Vitalie, Țurcan Valerie și Ștefîrță Vadim recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal pripit s-a pronunțat asupra admiterii în principiu a acțiunii civile lăsând

soluționarea chestiunii date pe seama instanței civile, or aici, Colegiul arată că, prin sentința contestată, s-a stabilit cu certitudine sustragerea de către inculpații vizați a banilor în valută, în sumă de 3710 dolari SUA, care conform cursului oficial stabilit de BNM, constituie 67156 lei; bani în sumă de 4000 lei, un pistol de model „Baikal-442", calibru 9 mm. cu seria XPM şi numărul 0415, în valoare de 6000 lei; un pistol de model „TT", calibru 7,62 mm. cu numărul AO şi numărul 4164, cu 22 cartușe, în valoare de 11209 lei și o armă de vânătoare de model „MP27M", calibru 12 mm. cu numărul 1127 399 74 cu patronaj şi 45 cartușe, în valoare de 7200 lei, fiind cauzat victimei Ungureanu Aurel *****, o daună materială în proporții considerabilă în sumă totală de 95565 lei.

Totodată la caz nu se atestă restituirea de careva din inculpați total sau parțial a prejudiciului material cauzat prin infracțiunea comisă în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

În acest context, Colegiul a stabilit că partea vătămată Ungureanu Aurel, a.n.1965, la data de 10 martie 2019 a decedat ( f.d.120, vol.21), astfel în ședința instanței de apel succesorul părții vătămate decedate Ungureanu Artur a relatat că până la moment nu a fost restitui prejudiciul material.

Astfel, Colegiul penal, consideră că, acțiunea civilă în latura prejudiciului material urmează a fi admisă cu încasarea în mod solidar de la inculpații Lisu Vadim, Donici Vitalie, Țurcan Valeriu și Ștefîrță Vadim în beneficiul părții vătămate și succesorului părții vătămate decedate Ungureanu Artur a prejudiciului material în sumă de 95 565 lei.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Lisu Vadim, Ștefîrță Vadim Donici Vadim a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză întru constatarea infracțiunilor reținute în sarcina acestora, Colegiul penal va reține dispozițiile art. 227 Cod de procedură penală, conform căror (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La fel conform art. 229 Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din conținutul normelor sus citate Colegiul penal, menționează despre necesitatea expunerii de către instanța de apel și referitor la cheltuielile suportate de stat întru constatarea în sarcina inculpaților a infracțiunilor comise de aceștia.

Astfel, Colegiul penal constată că cheltuielile judiciare cu privire la efectuarea în privința lui Lisu Vadim (în sumă de 1600 lei pe art. $217^1$ alin. 4) lit.d Cod penal) ), Ștefîrță Vadim (în sumă de 88 lei, 137 lei, 91 lei pe art. 27, 171 alin.(1) Cod penal şi 57

lei pe art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal) și Donici Vitalie (în sumă de 114 lei pe art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal) a rapoartelor de expertiză judiciare în vederea calificării acțiunilor inculpaților în rezultatul comiterii infracțiunilor incriminate urmează a fi încasate din contul inculpaților vizați în beneficiul statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Cu referire la cererea inculpatului Donici Vitalie și a apărătorului său Tatiana Lazovscaia depusă în ordinea art. 385 alin. (5) Cod procedură penală ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr. 11 Bălți Colegiul penal reține, că potrivit raportului prezentat de Directorul Penitenciarului nr.11 Bălți, comisar-principal de justiție Viorel Lungu, asupra condițiilor de detenție contestate se indică, că pretențiile invocate în plângere este deținerea în condiții de detenție inumane şi degradante.

A reiterat că potrivit informației accesate de pe portalul ANP și materialelor dosarului personal, Donici Vitalie, este deținut conform sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 20 martie 2018, în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f); $349^1$; 152 alin.(l); 188 alin.(4); 84 alin. (1) Cod penal la 13 ani închisoare de tip închis, dintre care:

- Penitenciarul nr.11 Bălţi în perioada 02 iulie 2015-06 mai 2016 -eliberat nepărăsirea țării, 23 martie 2017-24 mai 2017, 28 iunie 2017-08 octombrie 2025 în total 3395 zile.

- Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 24 mai 2017-28 iunie 2017, în total 35 zile.

Într-un final, Donici Vitalie ***** s-a deținut în total în detenție 3430 zile.

Arată, că potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui, persoana vizată, a fost deținută în Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, în următoarele celule: *celula nr. 61*, în perioada de timp cuprinsă între 02 iulie 2015 şi 22 iulie 2015, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 36,47m2, unde blocul sanitar constituie 0,93 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: 1,03x1,2 lm şi 1,03x1,2 lm. Cifra deţinuţilor a variat între 15 şi 20 persoane; *celula nr.50*, în perioada de timp cuprinsă între 22 iulie 2015 şi 04 august 2015, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,17m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă.

Dimensiunea geamurilor: 1,18x1,15m şi 1,19x1,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 15 persoane; celula nr. 61, în perioada de timp cuprinsă între 04 august 2015 şi 03 septembrie 2015. Cifra deţinuţilor a variat între 16 şi 20 persoane; *celula nr.50*, în perioada de timp cuprinsă între 03 septembrie 2015 şi 28 martie 2016. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 15 persoane; celula nr. 49, în perioada de timp cuprinsă între 28.03.2016 şi 06.05.2016, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,39m2, unde blocul sanitar constituie 1,64 nr, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: 1,18x1,15m şi l,16xl,14m. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 16 persoane; *celula nr.63*, în perioada de timp cuprinsă între 23 martie 2017 şi 24 martie 2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,3m2, unde blocul sanitar constituie 2,34m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,20xl,15m. Cifra deţinuţilor a fost de 14 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 24 martie 2017 şi 24 mai 2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,58m2, unde blocul sanitar constituie l,53m2,fiind amplasat în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,01x0,98m.Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane; *celula nr.11*, în perioada de timp cuprinsă între 28 iunie 2017 şi 16 august 2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 25,70m2, unde blocul sanitar constituie 2,10m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,03x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 12 persoane; *celula nr.60*, în perioada de timp cuprinsă între 16 august 2017 şi 11 octombrie 2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 33,04m2, unde blocul sanitar constituie 2,70m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,06xl,20m şi l,06xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 5 şi 10 persoane; *celula nr.48*, în perioada de timp cuprinsă între 11 octombrie 2017 şi 08 iunie 2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,28m2, unde blocul sanitar constituie l,44m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,14xl,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 2 şi 5 persoane; *celula nr. 18*, în perioada de timp cuprinsă între 08 iunie 2018 şi 17 iulie 2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,73m2, unde blocul sanitar constituie 1,42 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: 1,01x0,93m şi l,01x0,93m. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 16 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 17 iulie 2018 şi 24 septembrie 2019.Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane; *celula nr. 18*, în perioada de timp cuprinsă între 24 septembrie 2018 şi 08 octombrie 2018. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 15 persoane; *celula nr.06*, în perioada de timp cuprinsă între 08 octombrie 2018 şi 15 octombrie 2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 37,02m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2,fiind amplasat în partea stîngă a celulei,pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor:

l,05xl,05m şi 1,05x1,05. Cifra deţinuţilor a variat între 12 şi 13 persoane; *celula nr. 18*, în perioada de timp cuprinsă între 15 octombrie 2018 şi 22 noiembrie 2018. Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 16 persoane; *celula nr. 16*, în perioada de timp cuprinsă între 22 noiembrie 2018 şi 06 decembrie 2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,28m2, unde blocul sanitar constituie 1,66 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 10 persoane; *celula nr.21*, în perioada de timp cuprinsă între 06 decembrie 2018 şi 02 ianuarie 2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 28,71m2, unde blocul sanitar constituie 2,49m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,00x0,9m şi 0,95xl,05m. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 14 persoane; celula nr.58, în perioada de timp cuprinsă între 02 ianuarie 2019 şi 17 ianuarie 2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 55,83m2, unde blocul sanitar constituie l,57m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor:l,04xl,15m şi 1,17x1,13m. Cifra deţinuţilor a variat între 21 şi 25 persoane; *celula nr.60*, în perioada de timp cuprinsă între 17 ianuarie 2019 şi 01 februarie 2019. Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 10 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 01 februarie 2019 şi 07 februarie 2019. Cifra deţinuţilor a variat între 2 şi 4 persoane; *celula nr. 20*, în perioada de timp cuprinsă între 07 februarie 2019 şi 29 mai 2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 28,38m2, unde blocul sanitar constituie 1,86 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,04x0,94m şi l,04x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 14 persoane; *celula nr.06*, în perioada de timp cuprinsă între 29 mai 2019 şi 10 iunie 2019. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 11 persoane; *celula nr.21*, în perioada de timp cuprinsă între 10 iunie 2019 şi 14 iunie 2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 28,71m2, unde blocul sanitar constituie 2,49m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,00x0,9m şi 0,95xl,05m. Cifra deţinuţilor a variat între 13 şi 14 persoane; *celula nr.06*, în perioada de timp cuprinsă între 14 iunie 2019 şi 25 octombrie 2019. Cifra deţinuţilor a variat între 10 şi 15 persoane; *celula nr. 16,* în perioada de timp cuprinsă între 25 octombrie 2019 şi 04 decembrie 2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,28m2, unde blocul sanitar constituie 1,66 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 10 persoane; *celula nr.21*, în perioada de timp cuprinsă între 04 decembrie 2019 şi 10 ianuarie 2020. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 13 persoane; *celula nr. 20*, în perioada de timp cuprinsă între 10 ianuarie 2020 şi 21 ianuarie 2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 28,38m2, unde blocul sanitar constituie 1,86 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,04x0,94m şi l,04x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 14 persoane; *celula nr. 49*, în perioada de

timp cuprinsă între 21 ianuarie 2020 şi 02 martie 2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,39m2, unde blocul sanitar constituie 1,64 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,18xl,15m şi l,16xl,14m. Cifra deţinuţilor avariat între 12 şi 16 persoane; *celula nr.21*, în perioada de timp cuprinsă între 02 martie 2020 şi 22 aprilie 2020. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 14 persoane; *celula nr. 11*, în perioada de timp cuprinsă între 22 aprilie 2020 şi 15 iunie 2020, cu suprafaţa totală a spaţiului dc detenţie de 25,70m2, unde blocul sanitar constituie 2,10 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,03x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 12 persoane; celula nr.60, în perioada de timp cuprinsă între 15 iunie 2020 şi 17 iulie 2020. Cifra deţinuţilor a variat între 6 şi 9 persoane; *celula nr. 12*, în perioada de timp cuprinsă între 17 iulie 2020 şi 20 iulie 2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,57m2, unde blocul sanitar constituie 2,35 m2,fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,00x0,96m.Cifra deţinuţilor a variat între 7 şi 8 persoane; *celula nr.11*, în perioada de timp cuprinsă între 20 iulie 2020 şi 04 august 2020. Cifra deţinuţilor a variat între 11 şi 12 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 04 august 2020 şi 08 octombrie 2020.Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane; *celula nr.60*, în perioada de timp cuprinsă între 08 octombrie 2020 şi 20 iulie 2021. Cifra deţinuţilor a variat între 4 şi 7 persoane; *celula nr.13*, în perioada de timp cuprinsă între 20 iulie 2021 şi 26 iulie 2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 14,58m2, unde blocul sanitar constituie l,25m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,89m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 şi 4 persoane; *celula nr.15*, în perioada de timp cuprinsă între 26 iulie 2021 şi 30 iulie 2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,51m2, unde blocul sanitar constituie l,00m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,95m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 şi 4 persoane; *celula nr.60*, în perioada de timp cuprinsă între 30 iulie 2021 şi 21 septembrie 2021. Cifra deținuților a variat între 3 şi 6 persoane; *celula nr. 07*, în perioada de timp cuprinsă între 21.09.2021 şi 02.12.2021, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 ni2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deținuților a variat între 2 şi 4 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 02 decembrie 2021 şi 14 iunie 2022.Cifra deținuților a variat între 2 şi 4 persoane; *celula nr. 20*, în perioada de timp cuprinsă între 14 iunie 2022 şi 16 iunie 2022. Cifra deținuților a variat între 7 şi 9 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 16 iunie 2022 şi 08 februarie 2023. Cifra deținuților a variat între 3 şi 4 persoane; *celula nr. 07*, în perioada de timp cuprinsă între 08 februarie 2023 şi 05 iunie 2023. Cifra deținuților a variat între 3 şi 6 persoane; *celula nr.08*, în perioada de timp cuprinsă între 05 iunie 2023 şi 27 iunie 2023.Cifra deținuților a fost de 4 persoane; *celula*

*nr. 34*, în perioada de timp cuprinsă între 27 iunie 2023 şi 28 iunie 2023, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 15,62m2, unde blocul sanitar constituie 1,38 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,17x0,96m. S-a deținut de unul singur; *celula nr. 18*, în perioada de timp cuprinsă între 28 iunie 2023 şi 23 octombrie 2023. Cifra deținuților a variat între 8 şi 10 persoane; *celula nr.50*, în perioada de timp cuprinsă între 23 octombrie 2023 şi 04 noiembrie 2024, cu suprafața totală a spațiului de detenție dc 21,17m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,18xl,15m şi l,19xl,16m. Cifra deținuților a variat între 4 şi 10 persoane; izolatorul Disciplinar, în perioada de timp cuprinsă între 04 noiembrie 2024 şi 14 noiembrie 2024, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 9,86 m2, spațul de cazare 8,68 m2,blocul sanitar constituie 1,18 m2, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului : 1,22x0,96 m. A fost deținut de unul singur; *celula nr. 61*, în perioada de timp cuprinsă între 14 noiembrie 2024 şi 28 martie 2025, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 36,47m2, unde blocul sanitar constituie 0,93 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: 1,03x1,21m şi 1,03x1,2lm. Cifra deținuților a variat între 7 şi 16 persoane; celula nr.44, în perioada de timp cuprinsă între 28 martie 2025 şi 02 aprilie 2025, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 13,64m2, unde blocul sanitar constituie 1.3 lm2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,11x0,99m. Cifra deținuților a variat între 5 şi 6 persoane; *celula nr.50*, în perioada de timp cuprinsă între 02 aprilie 2025 şi prezent. Cifra deținuților a variat între 6 şi 9 persoane.

S-a menționat de administrația instituției penitenciare vizate că celulele corespund condițiilor de detenție şi sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnați, ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. Iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100 W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W, cu aparate de protecție pentru limitarea sarcinii conectate, instalate în afara încăperilor date. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sunt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată uşile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sunt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență de ÎM Regia APA-CANAL-Bălți. Accesul la apa potabilă este de 24 ore, în fiecare celulă persistă lavoar cu robinet.

Se reține că potrivit prevederilor pct. 466 a Statutului executării pedepsei de către condamnați, celulele sânt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră asigurate de SA CET- Nord mun.Bălți şi pe perioada toamnă-iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18°C. Celulele de locuit sunt amenajate cu vas pentru closet de pardoseală şi lavoar care este despărțit de restul celule. Conform

art. 242[1] pct. 5) şi 12) Cod de executare, condamnații au obligația să respecte regulile sanitaro-igienice şi anume: regulilor de igienă individual şi colectivă în camera de deținere, respectarea indicațiilor medicului, precum menținerea curățeniei în încăperile de detenţie şi de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stabilit după deşteptare şi efectuarea curăţeniei în camera de detenţie.

A concluzionat că efectuarea, menţinerea şi respectarea curăţeniei în încăperile de detenţie este o obligaţie imperativă a deţinutului care se deţine în această încăpere.

Pe perioada detenţiei în Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, persoana vizată, a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, aparat de ras, periuță şi pastă de dinţi, care sânt repartizate condamnaților conform normelor stabilite în Hotărârea de Guvern nr. 228/2024, privind aprobarea normelor minime de hrană, de substituirea a produselor alimentare şi asigurare cu obiecte de igienă de primă necesitate a persoanelor aflate în instituțiile penitenciare, în baza anexei nr. 2.

Referitor la starea sanitaro-igienică, a remarcat şi faptul că, anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecţie, cu agenţi economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălarea lingeriei de pat se face săptămânal, conform registrului şi graficului stabilit în spălătoria penitenciarului. Totodată spălătoria este dotată cu o maşină de spălat pentru 27 kg de rufe, o maşină de spălat pentru 20 kg de rufe, o maşină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. La cerinţa deținuților hainile spălate sunt puse la uscat în locul special amenajat pentru uscarea hainelor.Pentru deţinuţi baia se petrece nu mai puţin de o dată pe săptămână conform graficului stabilit, la temperaturi admisibile, în strictă conformitate cu prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnaţi.

Reține că Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, este cu statut de izolator de urmărire penală de tip celulă, din acest motiv nu dispune de locuri special amenajate pentru fumători, însă, dispune de 3 celule care sînt destinate pentru nefumători şi la cererea acestora sânt amplasaţi în ele. Administraţia instituţiei organizează implicarea deţinuţilor în activităţi educative, ocupaţionale, informative-culturale, religioase şi programe de reintegrare socială, ţinând cont de nevoile şi riscul acestora. în procesul de resocializare deţinuţilor li se acordă asistenţă psiho-socială, cu implicarea angajaţilor penitenciarului, reprezentanţilor societăţii civile, organizaţiilor nonguvernamentale, Biroului de Probaţiune mun.Bălţi, Direcţiei de Ocupare a Forţei de Muncă ş.a.

Arată, că pe parcursul întregii perioade de detenţie în Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, deţinutul a beneficiat de un regim alimentar, care este în strict conformitate cu normele minime de hrană şi de substituire a unor produse alimentare cu altele pentru persoanele aflate în instituţiile penitenciare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 228/2024, privind aprobarea normelor minime de hrană, de substituirea a produselor alimentare şi asigurare cu obiecte de igienă de primă necesitate a persoanelor aflate în instituţiile penitenciare, în baza anexei nr. 1.

Iarăşi, pe perioada de raport, pe timpul deplasărilor în instanţele de judecată, nu a fost asigurată cu pachet cu provizii din motiv că, toate şedinţele de judecată s-au

desfăşurat pînă la masă sau după masă. Astfel, reuşea să ea masa în incinta Penitenciarului.

Menționează că în conformitate cu Ordinul MJ nr. 41 din 09.02.2023, Penitenciarul nr. 11 - Bălţi are statut de izolator de urmărire penală, ce prevede deţinerea permanentă în celula închisă a deţiniţilor, cu acordarea plimbării zilnice cu o durata de o oră.

Pe perioada deţinerii în Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, deţinutului i-a fost acordată plimbare cu o durată de cel puţin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deţinuţilor.

Secţia Medicală a Penitenciarului nr.11- Bălţi, activează în baza Autorizaţiei Sanitare de Funţionare cu nr.273, din 18.12.2018, eliberată de Centrul de Sănătate Publică Bălţi.

Indică și la faptul, că în conformitate cu Ordinul MJ nr.343 din 29.12.2022, pct.2) din Regulamentul cu privire Ia organizarea asistenţei medicale deţinuţilor în instituţiile penitenciare. Acordarea asistenţei medicale deţinuţilor în instituţiile penitenciare se efectuează conform prevederilor legislaţiei execuţional - penale, actelor normative internaţionale la care Republica Moldova este parte, actelor normative ale Ministerului Sănătăţii, ale Ministerului Justiţiei, precum şi ale prezentului Regulament. Secţia medicală este situată pe teritoriul penitenciarului, în care condiţiile sunt satisfăcătoare. Totodată dispune de: cabinet medical al medicului şef, sala de proceduri, cabinet stomatologic, cabinet ginecologic, cabinet roentghenologic şi două birouri de consultație a specialiştilor. Examenul medical profilactic se efectuează o data la şase luni, în condiţii de confidențialitate şi intimidate. Penitenciarul nr.11 - Bălţi, încheie anual la necesitate contracte de prestare a serviciilor medicale cu Spitalul Municipal Bălţi pentru consultaţii la specialiștii de profil în gust.

Suplimentar, se menționează că potrivit rapoartelor Consiliului Pentru Prevenirea Torturii din octombrie 2017 şi iulie 2020, publicate pe pagina web a Comitetului (www.cpt.coc.int), urmare a vizitelor inopinate privind monitorizarea condițiilor de detenție şi respectarea drepturilor persoanelor deținute, împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente inumane sau degradante, sa constatat ameliorarea condițiilor materiale de deţinere în instituţia Penitenciarului nr. 11 - Bălţi. Ba mai mult, Consiliul şi Ombudsmanul, au specificat şi faptul că, abuzuri sau comportament neconform din partea personalului, nu a fost enunţat, fiind menţionat şi efortul administrației de a soluționa problemele logistice şi de a ameliora condiţiile de detenţie.

În lumina celor expuse mai sus a concluzionat că lui Donici Vitalie, i-au fost acordate condiţii materiale de deținere in institutia Penitenciarului nr. 11-Bălti, care corespund standardelor de întreținere a condamnaților, fiind respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, iar instanţa de judecata, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada in care a fost deținut în condițiile contestate.

În baza raportului prezentat, Colegiul constată că în perioada de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți în arest preventiv, Donici Vitalie nici în una din celulele în care

a fost deținut nu a fost asigurat cu spațiu suficient de 4 m2, acesta fiind mult sub limita minimă prevăzute de standardele internaționale acesta totuși la aprecierea încălcării art. 3 CEDO nu poate fi unicul criteriu urmând a se analiza şi așa criterii relevante cum ar fi condiţii sanitare, dar şi sistemul de canalizaţie, cantitatea şi calitatea hranei, accesul la servicii medicale, accesul permanent la apă pentru respectarea igienei personale, existenţa lingeriei de pat, a hainelor, care în general în sistemul penitenciar din Republica Moldova nu ating un prag minim de suficienţă.

Astfel, Colegiul penal conclude, că inculpatul Donici Vitalie s-a deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în celule, unde nu a fost respectată norma spațiului locativ, totodată, penitenciarul este de tip celulă, ce prevede deținerea permanentă în celulă închisă a deținuților. Faptul că, condamnatul s-a deținut în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ se confirmă și prin Raportului privind vizita preventivă efectuată la data de 31.10.2017 și prin Rapoartele anualele ale Avocatului Poporului pentru anii 2018-2020, precum și prin raportul privind vizita de monitorizare în Penitenciarul nr.11 Bălți întru respectarea garanțiilor de bază a deținuților pe durata epidemiei COVID-19 din 07 iulie 2020. Totodată, se reține că, potrivit raportului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2022, nu s-a constatat că în Penitenciarul nr.11 Bălți plafonul de detenție este depășit. Însă, necătând la acest fapt, în unele celule nu se respectă norma spațiului locativ per persoană de 4 m2.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, Colegiul penal consideră că pe parcursul perioadei vizate Donici Vitalie a ispășit pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr.11 Bălți, unde dificultățile cu care s-a confruntat numitul pe parcursul detenției sale, au depășit relativ semnificativ, nivelul de suferință inerent detenției, prin faptul deținerii în condiții unde nu este respectată norma spațiului locativ, condiții care sunt contrare prevederilor art.3 CEDO și suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate, în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, precum și prin prisma concluziilor membrilor CpPT expuse în Raportul privind vizita în penitenciarele Republicii Moldova (la caz în special fiind analizate concluziile privitor la Penitenciarul nr.11 Bălți), instanța just a stabilit, că pe parcursul perioadei raportate Donici Vitalie a fost plasat în cadrul Penitenciarului nr.11 Bălți în condiții precare, contrare prevederilor art.3 CEDO.

Analizând minuțios textul raportului cu privire la evaluarea condițiilor de detenție ale deținutului Donici Vitalie, prezentat de către administrația Penitenciarului nr.11 Bălți în prima instanță, precum analizând și argumentele inculpatului, Colegiul penal nu a regăsit expunerea argumentelor temeinice ce ar diminua credibilitatea pretențiilor invocate de inculpat.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că dificultățile cu care s-a confruntat Donici Vitalie, pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioadele vizate au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate

contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise.

În acest sens, Colegiul notează că sarcina probațiunii îi revine autorității, în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, la caz nefiind probat că pe perioada detenției și executării pedepsei în Penitenciarul nr.11 Bălți inculpatul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, și că i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției, care de alt fel se rezumă nu doar la respectarea spațiului de detenție prevăzut de lege.

Colegiul penal notează, că la caz se constată faptul deținerii în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ, încălcări care denotă lezarea drepturilor deținutului Donici Vitalie la condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO, concluzionându-se, că la caz sunt incidente prevederile art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, cu privire la formula de reducere a termenului de pedeapsă în legătură cu constatarea încălcării prevederilor 3 CEDO.

Conform prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următoare : de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art.473/2 alin.(2) –(2/5) și (5), art.art.473/3 alin.(3) și art.473/4 alin.(1-5) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.

Reieșind din stipulările legale susmenționate, Colegiul notează că, pentru perioada aflării de la data de 02 iulie 2015-06 mai 2016, 23 martie 2017-24 mai 2017, 28 iunie 2017-20 martie 2018 în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții precare de detenție pe o perioadă de 636 zile, cu formula de calcul 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, având în vedere prevederile legale, prevăzute de art.175 alin.(2), art.185 și art.186 Cod de procedură penală și care indică faptul, că privarea de libertate, ca măsură preventivă sub forma arestării preventive, poate fi aplicată doar față de o persoană, în privința căreia încă n-a fost pronunțată o sentință (în prima instanță, sau o decizie (în instanța de apel) de condamnare la închisoare cu executare în Penitenciare și această măsură preventivă se alege în corespundere cu prevederile art.5 alin. (3 lit.c) al CEDO, și nu art. 5 alin.(3) lit.a) CEDO.

Prin prisma prevederilor legale enunțate, având în vedere distincția normelor procedural-penale aplicabile în dependență de calitatea deținutului la momentul deținerii sale, Colegiul constată că Donici Vitalie s-a aflat în condiții precare de detenție pe o perioadă de 636 zile, adică în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respectiv, în condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, Donici Vitalie va beneficia de reducerea prin rotunjire a pedepsei cu închisoarea 12 (doisprezece) ani închisoare, cu 128 (o sută douăzeci și opt) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Colegiul ține să menționeze că, la data de 12.09.2025 inculpatul Ștefîrță Vadim a depus în instanța de apel, o cerere prin care solicită aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru perioada aflării celui din urmă în arest preventiv, în instituțiile penitenciare nr.11 Bălți; nr.13 Chișinău; nr.16 Pruncul și nr.17 Rezina, pe perioada deținerii lui din momentul privării de liberate și până-n prezent, cu reducerea termenului de pedeapsă.

Potrivit raportului instituției penitenciare nr. 11 Bălți, întocmit în temeiul art.$473^3$ alin.(3) Cod procedură penală, asupra condițiilor de detenție a lui Ștefărță Vadim în Penitenciarul nr.11 Bălți, ultimul s-a deținut în instituția penitenciară vizată în perioada (02.07.2015-06.05.2016 - eliberat nepărăsirea țării, 23.08.2017-27.09.2017, 27.02.2018-20.09.2021, 01.11.2021-20.01.2025, 03.03.2025- 20.01.2026 - 3144 zile și în celulele:
- nr. 38, în perioada de timp cuprinsă între 02.07.2015 şi 06.07.2015, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 14,16m2, unde blocul sanitar constituie 1,38 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,20x0,99m. Cifra deţinuţilor a fost de 7 persoane.
- nr. 47, în perioada de timp cuprinsă între 06.07.2015 şi 06.05.2016, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 14,56m2, unde blocul sanitar constituie 1,72 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,10xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 şi 8 persoane.
- nr. 47, în perioada de timp cuprinsă între 23.08.2017 şi 23.08.2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 14,56m2, unde blocul sanitar constituie 1,72 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,10xl,20m. Cifra deţinuţilor a fost de 3 persoane.
- nr.48, în perioada de timp cuprinsă între 23.08.2017 şi 07.09.2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,28m2, unde blocul sanitar constituie l,44m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,14xl,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.
- nr.08, în perioada de timp cuprinsă între 07.09.2017 şi 27.09.2017, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,58m2, unde blocul sanitar constituie l,53m2,fiind amplasat în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,98m.Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.
-nr. 20, în perioada de timp cuprinsă între 27.02.2018 şi 30.03.2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 28,38m2, unde blocul sanitar constituie 1,86 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,04x0,94m şi l,04x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 10 şi 14 persoane.
- nr.03, în perioada de timp cuprinsă între 30.03.2018 şi 20.04.2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 25,1 lm2, unde blocul sanitar constituie 3,13m2, fiind amplasat la

intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,05xl,00m.Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 10 persoane.
- nr. 49, în perioada de timp cuprinsă între 20.04.2018 şi 07.05.2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,39m2, unde blocul sanitar constituie 1,64 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,18xl,15m şi l,16xl,14m. Cifra deţinuţilor a variat între 12 şi 16 persoane.
- nr. 16, în perioada de timp cuprinsă între 07.05.2018 şi 22.11.2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,28m2, unde blocul sanitar constituie 1,66 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 6 şi 10 persoane.
- nr.08, în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2018 şi 26.11.2018, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,58m2, unde blocul sanitar constituie l,53m2,fiind amplasat în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,01x0,98m.Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane.
- nr. 59, în perioada de timp cuprinsă între 26.11.2018 şi 03.01.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 50,06m2, unde blocul sanitar constituie 2,82 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,08xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 12 şi 16 persoane.
- nr. 16, în perioada de timp cuprinsă între 03.01.2019 şi 13.03.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,28m2, unde blocul sanitar constituie 1,66 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 7 şi 10 persoane.
- nr. 09, în perioada de timp cuprinsă între 13.03.2019 şi 27.03.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,98m2, unde blocul sanitar constituie 1,78 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,05x0,98m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 6 persoane.
- nr. 16, în perioada de timp cuprinsă între 27.03.2019 şi 03.04.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,28m2, unde blocul sanitar constituie 1,66 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,01x0,94m. Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 10 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 03.04.2019 şi 02.05.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane.

- nr.48, în perioada de timp cuprinsă între 02.05.2019 şi 19.08.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,28m2, unde blocul sanitar constituie l,44m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,14xl,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane.
- nr. 49, în perioada de timp cuprinsă între 19.08.2019 şi 21.08.2019, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 27,39m2, unde blocul sanitar constituie 1,64 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,18xl,15m şi l,16xl,14m. Cifra deţinuţilor a fost de 13 persoane.
- nr.48, în perioada de timp cuprinsă între 21.08.2019 şi 13.03.2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,28m2, unde blocul sanitar constituie l,44m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,14xl,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 13.03.2020 şi 15.06.2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a fost de 4 persoane.
-nr.60, în perioada de timp cuprinsă între 15.06.2020 şi 22.06.2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 33,04m2, unde blocul sanitar constituie 2,70m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,06xl,20mşi l,06xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 7 şi 9 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 22.06.2020 şi 24.06.2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a fost de 4 persoane.
-nr.60, în perioada de timp cuprinsă între 24.06.2020 şi 17.09.2020, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 33,04m2, unde blocul sanitar constituie 2,70m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,06xl,20m şi l,06xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 4 şi 8 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 17.09.2020 şi 11.08.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.
-nr.06, în perioada de timp cuprinsă între 11.08.2021 şi 12.08.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 37,02m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2,fiind amplasat în partea stîngă a celulei,pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare

artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,05xl,05m şi 1,05x1,05. Cifra deţinuţilor a fost de 14 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 12.08.2021 şi 20.09.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a fost de 4 persoane.
-nr.46, în perioada de timp cuprinsă între 01.11.2021 şi 17.11.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 14,02m2, unde blocul sanitar constituie l,58m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,llx0,95m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 şi 6 persoane.
- nr.44, în perioada de timp cuprinsă între 17.11.2021 şi 19.11.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,64m2, unde blocul sanitar constituie 1.3 lm2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,11x0,99m. S-a deţinut de unul singur.
- nr.50, în perioada de timp cuprinsă între 19.11.2021 şi 14.12.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,17m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,18xl,15m şi 1,19x1,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 7 şi 9 persoane.
- nr.60, în perioada de timp cuprinsă între 14.12.2021 şi 07.03.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 33,04m2, unde blocul sanitar constituie 2,70m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,06xl,20m şi l,06xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 07.03.2022 şi 25.03.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a fost de 4 persoane.
-nr.60, în perioada de timp cuprinsă între 25.03.2022 şi 20.04.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 33,04m2, unde blocul sanitar constituie 2,70m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,06xl,20m şi l,06xl,20m. Cifra deţinuţilor a variat între 4 şi 5 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 20.04.2022 şi 22.06.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a fost de 4 persoane.

-nr.06, în perioada de timp cuprinsă între 22.06.2022 şi 24.06.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 37,02m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2,fiind amplasat în partea stîngă a celulei,pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,05xl,05m şi 1,05x1,05. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 12 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 24.06.2022 şi 23.11.2022, cu suprafaţa tofală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane.
- nr.50, în perioada de timp cuprinsă între 23.11.2022 şi 05.05.2023, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,17m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: 1,18x 1,15m şi 1,19x 1,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 7 şi 10 persoane.
-nr.03, în perioada de timp cuprinsă între 05.05.2023 şi 15.02.2024, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 25,1 lm2, unde blocul sanitar constituie 3,13m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,05xl,00m.Cifra deţinuţilor a variat între 4 şi 10 persoane.
- nr. 09, în perioada de timp cuprinsă între 15.02.2024 şi 07.03.2024, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,98m2, unde blocul sanitar constituie 1,78 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,05x0,98m. Cifra deţinuţilor a variat între 4 şi 6 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 07.03.2024 şi 05.07.2024, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 2 şi 4 persoane.
- nr. 59, în perioada de timp cuprinsă între 05.07.2024 şi 08.07.2024, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 50,06m2, unde blocul sanitar constituie 2,82 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,08xl,20m. Cifra deţinuţilor a fost de 7 persoane.
- nr. 07, în perioada de timp cuprinsă între 08.07.2024 şi 17.07.2024, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 23,47 m2, unde blocul sanitar constituie 1,95 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: l,00x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 2 şi 3 persoane.
- nr.50, în perioada de timp cuprinsă între 17.07.2024 şi 02.09.2024, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 21,17m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu

ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,18xl,15m şi l,19xl,16m. Cifra deţinuţilor a variat între 8 şi 10 persoane.
-nr.06, în perioada de timp cuprinsă între 02.09.2024 şi 20.01.2025, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 37,02m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2,fiind amplasat în partea stîngă a celulei,pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,05xl,05m şi 1,05x1,05. Cifra deţinuţilor a variat între 6 şi 12 persoane.
-nr.06, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2025 şi, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 37,02m2, unde blocul sanitar constituie l,62m2, fiind amplasat în partea stîngă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: l,05xl,05mşi 1,05x1,05. Cifra deţinuţilor a variat între 9 şi 13 persoane.

Referitor la condiţiile de detenţie în care s-a deţinut deţinutul Ştefîrţa Vadim în penitenciarul nr.13 Chișinău prin raportul oferit se menționează că:
-celulele corespund condiţiilor de detenţie şi sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. în acelaşi context potrivit prevederilor pct. 466 a aceluiaşi act normativ, pe perioada rece a anului temperatura aerului în spaţiile de locuit nu este mai mică de 18° C.
-iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalaţiilor electrice dotate cu becuri puterea căruia e de 100 W, celulele sunt amenajate cu prize. Aerisirea prin celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule şi ferestre de aerisire amplasate mai sus de uşa intrării în celulă. Celulele sunt asigurate cu closete care este despărţit de restul celulei printr-un perete.
- în celulă este prezentă iluminarea naturală şi artificială. încăpere este dotată cu geamuri termopan de mărimea (1,20x1,10) m şi geamuri din lemn (1,20 x 1,10) m. Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost efectuate.
- obiectele de igienă de primă necesitate cuprind cantităţi adecvate distribuite deţinuţilor conform anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 228 din 26.03.2024, privind aprobarea normelor minime de hrană, de substituire a produselor alimentare şi asigurare cu obiecte de igienă de primă necesitate a persoanelor aflate în instituţiile penitenciare
- deţinuţii au acces în boxele de plimbare care sunt dotate cu inventar sportiv unde individual se ocupă cu sportul. De asemenea deţinuţii au posibilitate să primească de la biblioteca penitenciarului literatură diversă la solicitare. Administraţia instituţiei organizează condamnaţilor diferite ceremonii religioase şi întâlniri cu reprezentanţii organizaţiiloi nonguvemamentale şi a societăţii civile. Totodată deţinuţii beneficiază de activităţi educative au posibilitate să se încadreze în procesul de instruire profesională instruire, să participe la munci remunerate şi neremunerate. De asemenea în modul stabilit de legislaţie beneficiază de întrevederi de scurtă şi lungă durată cu rudele sau alte persoane apropiate.
- alimentaţia persoanelor private de libertate este organizată conform Ordinului Ministerului Justiţiei nr. 512 din 12 decembrie 2007, Hotărârii Guvernului nr. 228 din 2(

martie 2024 si Ordinului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nr. 685 din 24 decembrie 2024 care aprobă recomandările de meniuri pentru instituţiile penitenciare.
- Penitenciarul nr.l3-Chişinăueste asigurat cu apă potabilă din reţeaua centralizată municipiului Chişinău. Ţevile de apeduct sunt din polipropilenă şi metalice. Accesul la apă potabilă este de 24 ore, în fiecare celulă persistă lavoar cu robinet.
- Penitenciarul nr. 13-Chişinău a încheiat contract cu SRL ”NC Company Plus” pentru acordarea de servicii periodice de deratizare şi dezinsectizare, confirmate prin 26 procese- verbale efectuate săptămânal.

În raportul întocmit se arată că, celulele corespund condiţiilor de detenţie şi sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim.

Concomitent, în conținutul rapoartele supra menționate, sunt descrise condițiile din celulele Penitenciarului nr.11 Bălți și nr.13 Chișinău, indicîndu-se că acestea corespund standardelor minime de garantare a condițiilor de detenție normale.

Instanța de apel nu va da descriere acestora, or, reieșind din suprafața celulelor în care s-a deținut Ștefărță Vadim, în raport cu numărul de deținuți, deja se constată încălcarea standardului cu privire la spațiul minim ce urmează a fi asigurat deținutului.

Colegiul relevă că, potrivit pct.464 al Hotărîrii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

Astfel, condițiile în care s-a deținut Ștefărță Vadim cu statut de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, sub aspectul dificultății suportării acestora, au depășit minimul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Colegiul penal, constată că, Ștefîrță Vadim în perioada de la 15 mai 2015-02 iulie 2025 s-a deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău și de la 02 iulie 2015-06 mai 2016 s-a deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții precare de detenție pe o perioadă totală de 357 zile.

Potrivit art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulative.

Astfel, lui Ștefîrță Vadim pedeapsa stabilită de 20 (douăzeci) ani închisoare, urmează a fi redusă prin rotunjire cu 72 (șaptezeci și două) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Condițiile pentru alte perioade de detenție invocate în cererea depusă de inculpatul Ștefîrță Vadim urmează să se verifice în cadrul executării pedepsei penale, conform prevederilor art. art. 469 alin. (1) pct. 171); 471; $473^2$-$473^4$ Cod de procedură penală.

Cu privire la cererea inculpatului Ștefîrța Vadim împotriva administrației instituției penitenciare nr.16 pruncul și nr.17 Rezina, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Colegiul penal va lăsa fără soluționare, explicând petentului că este în drept să se adreseze la judecătorul de instrucție din instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se va deține.

Colegiul ține să menționeze că, la data de 09.09.2025 inculpatul Țurcan Vadim a depus în instanța de apel, o cerere prin care solicită aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru perioada aflării celui din urmă în arest preventiv, în instituțiile penitenciare nr.11 Bălți și nr.13 Chișinău pe perioada deținerii lui din momentul privării de liberate și până-n prezent, cu reducerea termenului de pedeapsă.

Potrivit raportului instituției penitenciare nr. 11 Bălți, întocmit în temeiul art.$473^3$ alin.(3) Cod procedură penală, asupra condițiilor de detenție a lui Țurcanu Vadim în Penitenciarul nr.11 Bălți, ultimul s-a deținut în instituția penitenciară vizată în perioada 02.07.2015 - 06.05.2016 și în celulele:

- nr.19, în perioada de timp cuprinsă între 02.07.2015 şi 31.07.2015, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 29,2 lm2, unde blocul sanitar constituie 2,46m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă.Dimensiunea geamurilor: l,06x0,98m şi l,06x0,94m.Cifra deţinuţilor a variat între 15 şi 20 persoane.
- nr.44, în perioada de timp cuprinsă între 31.07.2015 şi 04.08.2015, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,64m2, unde blocul sanitar constituie 1.31m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă.Dimensiunea geamului: 1,11x0,99m.Cifra deţinuţilor a variat între 6 şi 7 persoane.
- nr.19, în perioada de timp cuprinsă între 04.08.2015 şi 16.02.2016.Cifra deţinuţilor a variat între 13 şi 19 persoane.
- nr. 47, în perioada de timp cuprinsă între 16.02.2016 şi 07.04.2016, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 14,56m2, unde blocul sanitar constituie 1,72 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă.Dimensiunea geamului: 1,10x1,20m.Cifra deţinuţilor a variat între 5 şi 7 persoane.
- nr.48, în perioada de timp cuprinsă între 07.04.2016 şi 06.05.2016, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,28m2, unde blocul sanitar constituie l,44m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă.Dimensiunea geamului: 1,14x1,16m.Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.

Referitor la condiţiile de detenţie în care s-a deţinut deţinutul Ţurcanu Valeriu pe perioada 13.05.2015 - 02.07.2015 în Penitenciarul nr.13 Chișinău se relevă:

- numărul de paturi instalate în celule de deţinere (conform indicilor din tabel), reprezintă capacitatea maximă de cazare în condiţiile de fluctuaţie a persoanelor deţinute în instituţie la diferite perioade de timp, acesta, însă nu reprezintă un indicator potrivit

căruia se poate stabili numărul de persoane real cazate în celulele respective, la un anumit moment existând posibilitatea ca acest indice să fie mai mic.
-celulele corespund condiţiilor de detenţie şi sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. în acelaşi context potrivit prevederilor pct. 466 a aceluiaşi act normativ, pe perioada rece a anului temperatura aerului în spaţiile de locuit nu este mai mică de 18° C.
-iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalaţiilor electrice dotate cu becuri puterea căruia e de 100 W, celulele sunt amenajate cu prize. Aerisirea prin celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule şi ferestre de aerisire amplasate mai sus de uşa intrării în celulă. Celulele sunt asigurate cu closete care este despărţit de restul celulei printr-un perete.
- în celulă este prezentă iluminarea naturală şi artificială. încăpere este dotată cu geamuri termopan de mărimea (1,20x1,10) m şi geamuri din lemn (1,20 x 1,10) m. Ventilarea naturală se efectuează prin geam cu oberliht. Deconectări abuzive a energiei electrice nu au fost efectuate.
-pentru condamnaţi baia se petrece nu mai puţin de o dată pe săptămână conform graficului stabilit. Spălătoria este dotată cu 3 maşini de spălat pentru 20 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare.
- obiectele de igienă de primă necesitate cuprind cantităţi adecvate distribuite deţinuţilor conform anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 228 din 26.03.2024, privind aprobarea normelor minime de hrană, de substituire a produselor alimentare şi asigurare cu obiecte de igienă de primă necesitate a persoanelor aflate în instituţiile penitenciare
- deţinuţii au acces în boxele de plimbare care sunt dotate cu inventar sportiv unde individual se ocupă cu sportul. De asemenea deţinuţii au posibilitate să primească de la biblioteca penitenciarului literatură diversă la solicitare. Administraţia instituţiei organizează condamnaţilor diferite ceremonii religioase şi întâlniri cu reprezentanţii organizaţiilor nonguvemamentale şi a societăţii civile. Totodată deţinuţii beneficiază de activităţi educative, au posibilitate să se încadreze în procesul de instruire profesională instruire, să participe la munci remunerate şi neremunerate. De asemenea în modul stabilit de legislaţie beneficiază de întrevederi de scurtă şi lungă durată cu rudele sau alte persoane apropiate.
-alimentaţia persoanelor private de libertate este organizată conform Ordinului Ministerului Justiţiei nr. 512 din 12 decembrie 2007, Hotărârii Guvernului nr. 228 din 26 martie 2024 şi Ordinului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nr. 685 din 24 decembrie 2024 care aprobă recomandările de meniuri pentru instituţiile penitenciare.
-Penitenciarul nr,13-Chişinău este asigurat cu apă potabilă din reţeaua centralizată a municipiului Chişinău. Ţevile de apeduct sunt din polipropilenă şi metalice. Accesul la apa potabilă este de 24 ore, în fiecare celulă persistă lavoar cu robinet.
- secţia medicală este situată pe teritoriul penitenciarului care prestează servicii de asistenţă medicală generală

- Penitenciarul nr.l3-Chişinău a încheiat contract cu SRL „NC Company Plus” pentru acordarea de servicii periodice de deratizare şi dezinsectizare, confirmate prin 26 procese- verbale efectuate săptămânal.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a calcula, pentru perioada detenției lui Țurcanu Vadim în Penitenciarele nr.11 Bălți și nr.13 Chișinău, reducerea pedepsei corespunzător prevederilor art.385 alin.(5) Cod procedură penală, cu două zile de reduceri pentru zece zile de detenție.

Astfel pentru perioada detenției 02.07.2015-06.05.2016 aflării în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în perioada 13.05.2015-02.07.2015 aflării în Penitenciarul nr. 13 Chișinău se va reduce în total prin rotungire pedeapsa cu 72 zile pentru 359 zile, cu calculare a 2 (zile) zile de reduceri pentru 10 (zece) zile de detenție.

Instanţa consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanţelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporţional circumstanţelor constatate.

Cu referire la celelalte cereri ale inculpatului Vîrtosu Victor, privind încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 CEDO, Colegiul penal le va lăsa fără soluț*****are la etapa respectivă or, ținând cont de informația prezentată de administrația instituției Penitenciare în care se dețin la moment, Penitenciarul nr. 11 Bălți, se denotă faptul, că acesta deținându-se actualmente conform sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 20 martie 2018, nu a fost deținut pe cauza dată.

Totodată Colegiu penal conchide, că deținerea sub arest a inculpaților Donici Vitalie, Țurcan Vitalie, Ștefîrță Vadim și Vîrtosu Victor, după pronunțarea sentinței de condamnare la închisoare cu executare în penitenciar, adică după data de 20 martie 2018 și până la data de 09 decembrie 2025, constituie nu măsură preventivă-arestarea preventivă, în sensul art.185 Cod de procedură penală și art. 5 alin.(1) lit. c) CEDO, dar executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art. 5 alin.(1) lit.a) CEDO și astfel, numiții, în caz că consideră că și după 20 martie 2018 le-au fost încălcate drepturile sale privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ar putea să se adreseze cu cereri în instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, care poate adopta o hotărâre, conform prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, or, dânșii deja execută pedepse privative de libertate.

Colegiul penal relevă că la caz urmează a fi casată parțial sentința instanței de fond și total încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 aprilie 2018 de corectare a erorilor, or prin încheierea nominalizată (f.d.152-153, vol. XX) judecătorul s-a expus pe mai multe capete de condamnare a inculpaților referitor la calificarea acțiunilor-la inculpatul Donici Vitalie a corectat din *”art. 349[1] alin. (1) Cod penal*” în *”art. 349 alin. (1[1]) Cod penal*”, în privința lui Lisu Vadim a corectat calificarea acțiunilor acestuia din *”art. 217 alin. (4) Cod penal”* în ”*art. 217 alin. (4) lit.d) Cod penal”*, totodată intervenind și la capitolul stabilirii pedepsei inculpatului Țurcan Valeriu și anume- *”penitenciar de tip semiînchis”* în *”penitenciar de tip semiînchis fără amendă”* precum și înlocuind sintagma *”penitenciar de tip închis”* cu *”penitenciar de tip închis fără*

*amendă”* chestiuni care nu pot fi corectate printr-o încheiere de corectare a erorii, or legiuitorul a indicat expres cazurile când pot fi înlăturate omisiunile și erorile prin emiterea unui astfel de act judecătoresc.

Astfel potrivit prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuşi organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucţie sau de instanţa de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

Conform art. 250 Cod procedură penală, prevederile art.249 se aplică şi în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunţat asupra sumelor pretinse de martori, experţi, interpreţi, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delicte sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum şi a altor măsuri.

Astfel, ținând cont de prevederile legilor enunțate supra, Colegiul penal concluzionează, că erorile admise de instanța de fond nu pot fi corectate prin încheiere de omisiune sau corectare a erorii, din care motive acestea fiind corectate prin casarea parțială a sentinței și totală a încheierii de corectare a erorii din data de 19 aprilie 2018.

Prin urmare, ținând cont de toate cele menționate mai sus, Colegiul consideră că sentința instanței de fond urmează a fi casată parțial iar încheierea de corectare a erorii din data de 19 aprilie 2018 casată total în sensul expus supra cu respingerea ca nefondate a apelurilor avocaților Andrei Tudorica și Chișca Maxim în interesul inculpatului Donici Vitalie, a avocatului Ion Vangheli în interesul inculpatului Vîrtosu Victor, a avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatului Țurcan Valeriu, a avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Ștefîrța Vadim și admiterea apelului procurorului în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal-

D E C I D E:

Admite din alte motive apelurile avocaților Andrei Tudorica și Chișca Maxim în interesul inculpatului Donici Vitalie, a avocatului Ion Vangheli în interesul inculpatului Vîrtosu Victor, a avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatului Țurcan Valeriu, a avocatului Covdii Alexandru în interesul inculpatului Ștefîrța Vadim și admite apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din data de 20 martie 2018, cu casarea parțială a sentinței și totală a încheierii de corectare din data de 19 aprilie 2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

**Lisu Vadim** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

**Lisu Vadim** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

**Lisu Vadim** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $217^1$ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i se stabilește lui **Lisu Vadim** pedeapsa definitivă 15 (cincisprezece) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășire în penitenciar de tip închis.

În baza art.85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, prin cumul parţial se adaugă la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 10 iunie 2010 de condamnare a lui Lisu Vadim în baza art. 187 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea pedepsei definitive 16 (șaisprezece) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de circulaţia drogurilor, pe termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul executării pedepsei lui Lisu Vadim din 05 martie 2026 cu includerea în termenul pedepsei stabilite a perioadei aflării inculpatului în arest și arest la domiciliu de la 11 decembrie 2014 până la 09 martie 2015, de la 09 martie până 2015 până la 21 martie 2016 și de la 20 martie 2018 până la 05 martie 2026.

De încasat din contul lui Lisu Vadim în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1600 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare.

**Ştefîrţă Vadim** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

**Ştefîrţă Vadim** se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală și art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal se liberează de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție.

**Ştefîrţă Vadim** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis.

**Ştefîrţă Vadim** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial se stabilește lui **Ștefîrță Vadim** pedeapsa definitivă 17 (șaptesprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului **Ștefîrță Vadim** prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 01 februarie 2017 prin care a fost condamnat în baza art. 187 alin (1) Cod penal, art. $192^1$ alin. (2) lit. b) Cod penal la 5 ani 4 luni închisoare, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial se stabilește lui Ştefîrţă Vadim, pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul executării pedepsei lui Ștefîrță Vadim din data de 05 martie 2026 cu includerea în termenul pedepsei stabilite a perioadei aflării inculpatului în arest de la data de 06 mai 2015 până la 06 mai 2016 și durata pedepsei executate în baza decizia Curții de Apel Bălți din data de 01 februarie 2017, de la data de 22 iunie 2011 – 25 iunie 2011, 20 septembrie 2013-10 ianuarie 2014, 03 aprilie 2017 – 20 martie 2018, 20 martie 2018 – 05 martie 2026.

Admite parțial cererea inculpatului Ștefîrță Vadim depusă în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și din pedeapsa stabilită lui Ștefîrță Vadim de 20 (douăzeci) ani închisoare ani închisoare, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în arest preventiv garantate de art. 3 CEDO, în perioada de la 15 mai 2015-02 iulie 2025 în Penitenciarul nr.13 Chișinău și de la 02 iulie 2015-06 mai 2016 în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții precare de detenție pe o perioadă de 357 zile.

Se reduce pedeapsa închisorii stabilite inculpatului Ștefîrță Vadim de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu 72 (șaptezeci și două) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Se încasează din contul lui Ştefîrţă Vadim în beneficul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 373 lei ( episodul art. 27, 171 alin.(1) Cod penal și art. 27, 145 alin. (2) lit.g) Cod penal).

**Donici Vitalie** se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.($1^1$) Cod penal și în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală și art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal se liberează de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție.

**Donici Vitalie**, se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală și art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal se liberează de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție.

**Donici Vitalie** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

**Donici Vitalie** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), d), f) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa 9 (nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal a-i stabili lui **Donici Vitalie** pedeapsă definitiva pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A calcula termenul executării pedepsei lui **Donici Vitalie** din 05 martie 2026 cu includerea în termenul pedepsei stabilite a perioadei aflării inculpatului în arest de la data

de 06 mai 2015 până la data de 06 mai 2016, de la 21 martie 2017 până la 20 martie 2018 și de la 20 martie 2018 până la 05 martie 2026.

Admite parțial cererea inculpatului Donici Vitalie depusă în ordinea art. 385 alin. (5) Cod procedură penală și din pedeapsa stabilită lui Donici Vitalie de 12 (doisprezece) ani închisoare, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în arest preventiv garantate de art. 3 CEDO, în perioada de la data de 02 iulie 2015-06 mai 2016, 23 martie 2017-24 mai 2017, 28 iunie 2017-20 martie 2018 în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții precare de detenție pe o perioadă de 636 zile.

Se reduce pedeapsa închisorii stabilite inculpatului Donici Vitalie de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu 128 (o sută douăzeci și opt) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Se încasează din contul lui Donici Vitalie în beneficiul statului, cheltuielile de judecată de 114 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale (episodul pe art.349 alin. ($1^1$) Cod penal).

**Vîrtosu Victor** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A calcula termenul executării pedepsei lui Vîrtosu Victor din data de 05 martie 2026 cu includerea în termenul pedepsei stabilite a perioadei aflării inculpatului în arest de la data de 24 decembrie 2021 până la data de 05 martie 2026.

**Ţurcan Valeriu**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b),e) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Ţurcan Valeriu**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă 9 (nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal a-i stabilit lui **Ţurcan Valeriu**, pedeapsă definitiva pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, 12 (doisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A calcula termenul executării pedepsei lui Țurcan Valeriu din data de 05 martie 2026 cu includerea în termenul pedepsei stabilite a perioadei aflării inculpatului în arest de la data de 06 mai 2015 până la 06 mai 2016 și de la 20 martie 2018 până la 05 martie 2026.

Admite parțial cererea inculpatului Țurcan Valeriu depusă în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și din pedeapsa stabilită lui Țurcan Valeriu de 12 (doisprezece) ani închisoare, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în arest preventiv garantate de art. 3 CEDO, în perioada de la data de 13 mai 2015-02 iulie 2015 în Penitenciarul nr.13 Chișinău, de la 02 iulie 2015 - 06 mai 2016 în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții precare de detenție pe o perioadă de 359 zile.

Se reduce pedeapsa închisorii stabilite inculpatului Țurcan Valeriu de 12 (doisprezece) ani, cu 72 (șaptezeci și două) zile, calculându-se 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Se lasă fără soluționare cererea inculpatului Vîrtosu Victor privind încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 CEDO și se explică că este în drept să se adreseze în mod separat cu cerere în instanță de judecată.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Ungureanu Artur și Ungureanu Aurel.

Se încasează în mod solidar de la Lisu Vadim, Donici Vitalie, Țurcanu Valeriu, Ștefîrță Vadim în beneficiul părții vătămate și succesorului părții vătămate decedate Ungureanu Artur prejudiciul material în mărime de 95 565 lei.

În rest, în latura corpurilor delicte se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunţată public la data de 05 martie 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ludmila Iarmaliuc

Judecători: Aurelia Andronache

Ecaterina Arseni