Dosarul nr. 2c-20/2025
2-25028249-09-2c-04032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Universcons" către SA "Furnizarea Energiei Electrice Nord", intervenient accesoriu SA ,,Rețelele Electrice de distribuție Nord", privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 04 martie 2025 SRL ,,Universcons" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chmare în judecată către SA "Furnizarea Energiei Electrice Nord", intervenient accesoriu SA ,,Rețelele Electrice de distribuție Nord" privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate.

În motivarea acțiunii, indică reclamantul că în anul 2018 SRL ,,Universcons" a procurat și a instalat o turbină eoliană de 1,5 MW, în extravilanul satului Bușăuca, raionul Rezina, teren cu nr. cadastral 6712109.274, care aparține cu drept de proprietate SRL ,,Universcons".

Menționează reclamantul că, la 30.11.2018, turbina eoliană a fost conectată la rețeaua electrică operată de SA ,,RED Nord", la punctul de unire cu LEA, puterea maximă de 1500 kw, tensiunea normală de 10 kw, în punctul de delimitare 234/54, categoria de fiabilitate a alimentării cu energie elctrică a consumatorului III, fapt confirmat prin actul de delimitare a instalațiilor electrice ale operatorului rețelei de distribuție față de instalația de utilizare a consumatorului în baza dreptului de proprietate și a responsabilității pentru exploatarea lor nr. 082 din 30.11.2018, semnat de către SA ,,RED Nord" și SRL ,,Universcons".

Punctul de delimitare nr. 234/54 în LEA, reprezintă totodată și locul transferului dreptului de proprietate asupra energiei electrice de la vânzător la cumpărător, în baza Actului citirii indicilor contoarelor de evidență a energiei electrice, fapt confirmat la pct. 9.1 din contract.

Astfel, conform pct. 9.1 din contract ,,Drepturile de proprietate și toate riscurile legate de energia electrică produsă din surse regenerabile și vândută cumpărătorului de către vânzător, v-or trece de la vânzător la cumpărător în punctul de delimitare.

La caz, contractul prevede că dreptul de proprietate trece în punctul de delimitare.

Invocă reclamantul că în perioada lunii decembrie 2021, vânzătorul și cumpărătorul au convenit să încheie un contract cu privire la vânzarea energiei electrice, ședință care a avut loc la sediul cumpărătorului, urmând ca vânzătorul să depună o cerere în adresa SA ,,FEE Nord" cu anexele solicitate.

Cererea împreună cu toate anexele (contract de echilibrare cu ÎS ,,Moldelectrica", act de delimitare a turbinei Bușăuca, schema de racordare) a fost expediată de către vânzător cumpărătorului la data de 05.01.2022, prin intermediul poștei electronice.

Având în vedere certitudinea încheierii raportului juridic de vânzare-cumpărare ca efect al discuțiilor premergătoare, buna credință și speranța legitimă privind comercializarea energiei electrice, SRL ,,Universcons" a solicitat SA ,,FEE Nord" prin cererea din 05.01.2022, încheierea contractului de achiziționare a energiei electrice, începând cu 01 ianuarie 2022, deoarece turbina eoliană, fiind conectată la rețeaua SA ,,RED Nord" livra energie electrică în raza de acțiune a consumatorilor SA ,,FEE Nord".

La data de 17.01.2022, vânzătorul și cumpărătorul au semnat contractul de vânzare-cumpărare a energiei electrice din surse regenerabile nr. TEFN11 din 17.01.2022.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare a energiei electrice din surse regenerabile nr. TEFN11 din 17.01.2022 SRL ,,Universcons" și-a asumat obligația să producă și să vândă energie electrică în beneficiul SA ,,RED Nord", ultimul asumându-și obligația să achite costul ei la prețul de 0,88 bani/kwh (fără TVA).

Menționează că, în perioada 01.01.2022-31.01.2022, turbina eoliană amplasată în satul Bușăuca r-nul Rezina, a produs și livrat în rețea cantitatea de energie electrică în mărime de 361 812 kWh, în valoare de 348 707,40 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr IM2800454 din 31.01.2022, Actul citirii indicilor contoarelor de evidență comercială a energiei electrice pentru luna ianaurie 2022, semnat de către operatorul de sistem SA ,,RED Nord".

Invocă că, cumpărătorul refuză să achite costul energiei electrice vânzătorului menționând lipsa contractului pentru energia livrată în perioada 01.10.2022-16.01.2022, în pofida faptului că este beneficiarul final la toată cantitatea de energie produsă și livrată în rețeaua SA ,,RED Nord", fapt confirmat prin răspunsurile SA ,,RED Nord" nr. SEEE-03/547 din 21.03.2022, nr. SOSE-10/1922 din 20.10.2023.

Astfel, menționează reclamantul că SA ,,FEE Nord" refuză să achite costul energiei livrate în rețea în perioada 01.01.2022-31.01.2022, în volum de 360 296 kWh (189 505 kWh+170794 kWh) x 0,88 bani/kWh=317 060,48 lei.

Totodată, menționează reclamantul că în rețeaua electrică a fost livrată efectiv 360 296 kwh, având în vedere pierderile de energie electrică în RE10kv în mărime de 1516 kWh (361 812 kWh-1516 kWh=360 296 kWh) calculate independent de către operatorul de rețea (RED Nord), fapt confirmat prin răspunsul SA ,,RED Nord" nr. SEE-02/382 din 28.02.2022. 360 296 kWh (189 502 kWh+170 794 kWh)x0,88 bani/kWh=317 060,48 lei (datorie efectivă 01.01.2022-31.01.2022).

Perioada 01.01.2022-16.01.2022, a fost livrată în rețea efectiv 189 502 kWh x 0,88 bani/kWh=166 761, 76 lei.

Perioada 17.01.2022-31.01.2022, a fost livrată în rețea efectiv 170 794 kWh x 0,88 bani/kWh= 150 298,72 lei. 189 502 kWh (în valoare de 166 761,76 lei)+170 794 kWh (în valoare de 150298,72 lei)=360 296 kWh (în valaore de 317 060,48 lei).

În speță, consideră reclamantul că sunt aplicabile prevederile legale cu privire la îmbogățirea nejustificată pentru energia livrată în perioada 01.01.2022-16.01.2022.

Cu toate acestea, consideră că pentru energia livrată în perioada 01.01.2022-16.01.2022, urmează să fie aplicat tariful de 0,88 bani/kwh stabilit anterior în contract, deoarece este prețul determinat în mod unilateral de către cumpărător.

De asemenea, prețul de 0,88 bani/kWh reprezintă minimul pe piață raportat la prețul de 1,43 bani/kwh, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 43 din 26.01.2021 valabil până la data de 18.03.2022 (data abrogării) pentru consumatorii finali SA ,,FEE Nord" ale căror instalații sunt racordate la punctul de delimitare (tensiune) de 10 kv.

Iar pentru energia livrată în perioada 17.01.2022-31.01.2022, urmează să fie aplicate prevederile contractuale și legale.

La caz, cantitatea de energie livrată în rețea în perioada 01.01.2022-16.01.2022, în mărime de 189 502 kWh x 0,88bani/kWh=166 761,76 lei, reprezintă îmbogățire nejustificată, motiv pentru care urmează a fi aplicate prevederile legale referitor la îmbogățirea nejustificată.

Iar, cantitatea de energie livrată în rețea în perioada 17.01.2022-31.01.2022, în mărime de 170 794hWh x 0,88 bani/kWh= 150 298,72 lei, reprezintă datorie contractuală, pentru care se v-or aplica prevederile contractuale.

Reiterează reclamantul faptul că, energia electrică produsă și livrată în beneficiul SA „FEE Nord" în perioada ianuarie 2022, inclusiv perioada 01.01.2022-17.01.2022, a fost distribuită în totalitate consumatorilor SA „FEE Nord" prin intermediul SA „RED Nord", fapt confirmat prin răspunsurile SA „RED Nord" nr. SEEE-03/547 din 21.03.2022, nr.SOSE-10/1922 din 20.10.2023.

Menționează, că circumstanța care atestă distribuirea energiei electrice consumatorilor SA „FEE Nord" de către SA „RED Nord" în perioada 01.01.2022-16.01.2022, în mărime de 189 502 kWk (190 299 kWk-797 kWk (pierderi a energiei)= 189 502 kWk, se confirmă prin scrisoarea ANRE nr. 06-02/975 din 10.03.2023.

Urmărind scopul soluționării amiabile a diferendului, SRL „Universcons" a expediat multiple scrisori/somații de plată nr. 01-03-16/24.02.2022, nr. 01-03-18/01.03.2022, nr. 01-03-18 din 03.03.2022, nr. 01-03-74 din 24.10.2023 în adresa SA „FEE Nord" privind achitarea volumului de energie electrică.

Prin scrisoarea SA „FEE Nord" nr. 07-658 din 15.07.2022, nr. 04-345 din 17.04.2024, nr. 11-992 din 07.11.2023, a fost comunicat refuzul privind achitarea energiei electrice, motivând că a fost livrat un volum de 170 764 kWk, dar nu 360 296 kWk. În altă ordine de idei, din totalul energiei livrate de 360 296 kWk, debitorul obligației SA „FEE Nord" recunoaște livrarea unui volum parțial de 170 794 kWk, calculat de la data de 17.01.2022, adică de la data semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. TEFN11 din 17.01.2022.

Conform scrisorii ANRE nr. 06-02-1298 din 30.03.2023, se confirmă faptul că diferența de 189 502 kWk, livrate în rețeaua electrică a SA „Red Nord", fără compensarea costului energiei electrice, reprezintă un fapt de îmbogățire nejustificată.

SA „RED Nord" în calitate de distribuitor al energiei electrice a confirmat că toată energia electrică produsă în perioada 01.01.2022-31.01.2022 a fost livrată consumatorilor SA „FEE Nord", fapt ce se confirmă prin Actul de citire al controlului în punctul de delimitare, indiferent după cum informația a fost contabilizată de către SA „FEE Nord", fiind în esență operațiuni interne ale companiei.

Conform clauzei 4.1. a contractului nr. TEFN11 din 17.01.2022 „Până la data de 31.03.2022 cantitatea de energie electrică produsă din surse regenerabile livrată cumpărătorului în punctul de delimitare va fi calculată de operatorul de sistem în baza indicațiilor echipamentului de măsurare instalat în punctul de măsurare, luând în considerare pierderile energiei electrice în instalația de racordare pe porțiunea dintre punctul de măsurare și punctul de delimitare. Pierderile respective v-or fi calculate de către operatorul de sistem conform metodologiei aprobate de ANRE, fără a ține cont de prezența consumului de energie electrică a vânzătorului."

În speță, se atesă faptul că operatorul de sistem – SA „RED Nord" și-a îndeplinit obligațiile contractuale de a calcula volumul și pierderile energiei electrice produse și livrate până la 31.03.2022, inclusiv perioada 01.01.2022-31.01.2022.

Consideră că afirmațiile și circumstanțele probate de către SA ,,RED Nord” în calitate de operator au combătut poziția SA ,,FEE Nord”, ultimul fiind obligat să achite integral costul energiei electrice în benficiul SRL ,,Universcons”.

Solicită reclamantul încasarea din contul SA ,,FEE Nord” în beneficiul SRL ,,Universcons” a sumei în mărime de 166 761,76 lei calculată din 01.01.2022-16.01.2022, încasarea sumei de 150 298,72 lei, calculată din 17.01.2022-31.01.2022; încasarea dobânzii legale din contul SA ,,FEE Nord” în beneficiul SRL ,,Universcons” în mărime de 73 315,23 lei, evaluată pentru perioada 28.02.2022-13.01.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04.03.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Marina Tilipeț, fiind acceptată spre examinare în procedura contencioasă prin încheierea din 06.03.2025.

La 06.05.2025 pârâta SA ,,FEE Nord” a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a invocat că la 17.01.2022 între SRL ,,Universcons” și SA ,,FEE Nord” a fost încheiat contractul nr. TEFN11 din 17.01.2022 privind comercializarea energiei electrice produsă de către SRL ,,Universcons” către SA ,,FEE Nord”. La data de 04.03.2025 SRL ,,Universcons” a înăintat acțiune împotriva SA ,,FEE Nord” prin care a solicitat încasarea de la SA ,,FEE Nord” a sumei de 166 761,7 lei din 01.01.2022-16.01.2022; încasarea sumei de 150 298,72 lei calculată din 17.01.2022-31.01.2022, încasarea dobânzii și cheltuielilor de judecată.

În privința sumei de 166 761,7 lei calculată din 01.01.2022-16.01.2022, reclamantul se bazează pe prevederile art. 1979 Cod civil, factură fiscală nr. IM2800454 din 31.01.2022, scrisoarea SA ,,RED Nord” nr. SEE-03/547 din 21.03.2022 și scrisoarea ANRE nr. 06-02/975 din 10.03.2023 și nr. 06-02/1298 din 30.03.2023. Astfel, examinând această cerință consideră pârâtul netemeinicia acestei pretenții din următoarele considerente: pentru suma solicitată în perioada 01.01.2022-16.01.2022 a intervenit termenul de prescripție, or acțiunea a fost intentată la 04.03.2025, iar despre încălcarea dreptului SRL ,,Universcons” a aflat anume la data de 23.02.2022, când prin scrisoarea nr. 02-214 din 23.02.2022 SA ,,FEE Nord” clar a indicat că nu recunoaște volumul de energie electrică livrat și a solicitat eliberarea unei noi facturi. Astfel, termenul limită de înăintare a acțiunii a fost 23.02.2025, iar acțiunea a fost înăintată după termen. Totodată, menționează pârâtul că în vederea solicitării îmbogățirii nejustiifcate, creditorul urma să facă dovada că anume SA ,,FEE Nord” a obținut o îmbogățire în detrimentul SRL ,,Universcons”, iar din circumstanțele cauzei acest aspect nu rezultă, or prin scrisoarea SA ,,Red Nord” nr. SEEE-02/231 din 09.02.2022, operatorul de sisitem a arătat clar volumul de energie electrică livrat consumatorilor SA ,,FEE Nord” de către producătorii de energie electrică livrat consumatorilor SA ,,FEE Nord” de către producătorul de energie electrică în perioada lunii ianuarie 2022 a constituit 5861559 kWk, dintre care SRL ,,Universcons”-170794kWk; prin scrisoarea ANRE nr. 06-02/975 din 10.03.2023, Agenția a stabilit că ,,În contextul celor expuse, Agenția relevă că problema achitării energiei electrice livrate în rețeaua OSD-SA RED Nord, pe perioada 01.01.2022-16.01.2022, de către SRL ,,Universcons”, urmează a fi soluționată între părți, pe cale amiabilă, prin negocieri prin prisma legislației civile, iar în caz de imposibilitate, prin instanța de judecată. Astfel, ANRE, fiind organul abilitat cu examinarea neînțelegerilor, clar a stabilit că în urma investigațiilor efectuate, problema energiei electrice pentru perioada 01.01.2022-16.01.2022 urmează a fi soluționată între SRL ,,Universcons” și SA ,,FEE Nord” dar nicidecum de SA ,,FEE Nord”.

Energia electrică produsă de SRL ,,Universcons” anterior datei de 17.01.2022 nu a fost comercializată de către SA ,,FEE Nord”, or la elaborarea și validarea bilanțului energiei electrice pentru luna 2022 de către furnizori și operatori de rețea, atunci când are loc

repartizarea energiei electrice produse de producători către furnizori conform contractelor bilaterlae încheiate, operatorul de rețea SA ,,RED Nord", conform indicațiilor echipamentului de măsurare, a transmis către ÎS ,,Moldelectrica" cantitatea de 170 794 kWh, produsă de SRL ,,Universcons" și vândută către SA ,,FEE Nord", iar SA ,,FEE Nord" a validat aceiași cantitate de 170 794 kWk, respectiv restul energiei electrice furnizate de SA ,,FEE Nord" a fost procurată de la alți producători, astfel încât cantitatea energie electrică procurată de SA ,,FEE Nord" să fie egală cu cantitatea energiei electrice furnizate către consumatori. Menționează, că în luna ianuarie 2022 operatorul de sistem nu putea atribui furnizorului energiei electrice o cantitate de energie electrică mai mare decât cantitatea validată pentru locurile de consum cu care furnizorul de energie electrică are încheiate contractele de furnizare a energiei electrice. Respectiv, dacă în bilanțul de energie electrică a fost inclus că SA ,,FEE Nord" a procurat 170 794 kWh de la SRL ,,Universcons", procurarea altei cantități mai mari sau mai mici de la acest producător nu este posibil, deoarece aceasta ar crea diferență între cantitatea de energie electrică consumată la locurile de consum, cu care furnizorul de energie electrică are încheiate contracte de furnizare a energiei electrice. În concluzie, SA ,,FEE Nord" nu poate procura suplimentar energie electrică care nu a fost furnizată consumatorilor săi, fapt care se probează prin tabelul F4- procurările de energie electrică de SA ,,FEE Nord" în periooada 01.01.2022-.31.01.2022, care se prezintă către ANRE și care demonstrează că de la SRL ,,Universcons" a fost procurată energie electrică în mărime de 170,8 mii kWk și anume această cantitate de energie electrică a fost luată la evidență, or luarea în calcul a altei cantități de energie electrică, ar crea dezechilibre și neclarități pe piața națională de energie elctrică. Relațiile contractuale între SRL ,,Universcons" și SA ,,FEE Nord", au luat naștere odată cu încheierea contractului nr. TEFN11, care în pct. 3.1 și 14.1 prevede clar și fără altă posibilitate de interpretare ,,contractul intră în vigoare după semnarea de către părți la 17.01.2022", iar conform pct. 13.3 din contract ,,nu există acțiuni, pretenții, dezbateri judiciare sau alte litigii nesoluționate cunoscute vânzătorului, sau care în cazul deciziilor nefavorabile vânzătorului, ar putea restricționa sau împiedica esențial îndeplinirea obligațiilor de către vânzător conform clauzelor prezentului contrat".Astfel, oricare obligațiuni între părți puteau naște doar începând cu data de 17.01.2022, aspect menționat de către ANRE în scrisoarea nr. 06-02/975 din 10.03.2023. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. 8 din Legea 107/2016, pe lângă obligativitatea încheierii contractului pentru nașterea raporturilor juridice, există și obligativitatea prezentării acestuia spre avizare Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, astfel careva obligațiuni înainte de data încheierii contractului, părțile contractuale nu pot avea. Producătorul de energie electrică nu poate avea nici un fel de pretenții față de nimeni în cazul producerii și livrării în rețea a energiei electrice fără a avea încheiat contract de vânzare-cumpărare. Mai mult ca atât, părțile contractului în pct. 2.3 din contract au stabilit că: ,,Prezentul contract constituie manifestarea de voință dintre părți privind obiectul acestuia și anulează sau înlocuiește orice înțelegere și/sau acorduri anterioare dintre părți în acest sens. Nu există, reprezentări, înțelegeri sau acorduri anterioare dintre părți în acest sens. Nu există reprezentări, înțelegeri sau acorduri colaterale scrise, presupuse sau statutare, dintre părți, alte decât cele stabilite în prezentul contract." SA ,,FEE Nord" nu a semnat, nu a coordonat și nu a recunoscut niciodată volumul energiei electrice pentru perioada 01.01.2022-16.01.2022, iar conform pct. 5.1.11 din contract ,,să emită lunar cumpărătorului factura de plată în baza procesului verbal privind livrarea energiei electrice produsă din SRE în perioada de calcul, întocmit conform pct.4.3 și coordonat cu cumpărătorul" ori factura putea fi emisă doar în baza procesului verbal coordonat și semnat. În același timp, prin scrisoarea nr. 02-214 din

23.02.2022 SA „FEE Nord” a indicat clar că nu recunoaște factura fiscală nr. IM2800454 din 31.0.2022 din cauza indicării greșite a volumului de energie electrică și a solicitat eliberarea unei alte facturi fiscale. În așa fel SA „FEE Nord” nu a acceptat factura și respectiv nu a contabilizat-o. Prin scrisoarea nr. Jur-04/736 din 10.04.2025 SA „RED Nord” a specificat clar poziția SA „RED Nord” a fost expusă în scrisoarea SEEE-02/231 din 09.02.2022, prin care SA „RED Nord” a informat SA „FEE Nord” despre faptul că volumul energiei electrice livrate în luna ianuarie 2022 de către producătorii de energie elctrică în adresa SA „FEE Nord” a constituit 5 86 1 559 kWk, iar potrivit anexei la scrisoarea SRL „Universcons” a produs o cantitate de 170794 kWk.

În privința încasării sumei de 150 298,72 lei, reclamantul se bazează pe prevederile contractului de vânzare-cumpărare a energiei electrice din surse regenerabile nr. TEFN11 din 17.01.2022 și factura fiscală nr. IM2800454 din 31.01.2022. În urma examinării circumstanțelor cauzei și a probelor anexate, se vede clar netemeincia acestei solicitări, iar SA „FEE Nord” intervine cu următoarele precizări: pentru suma calculată din 17.01.2022-31.01.2022 a intervenit termenul de prescripție, or acțiunea a fost înăintată la data de 04.03.2025, iar despre încălcarea dreptului său SRL „Universcons” a aflat anume la data de 23.02.2022, când prin scrisoarea nr. 02-214 din 23.02.2022 SA „FEE Nord”, clar a indicat că nu recunoaște volumul de energie electrică livrat și a solicitat eliberarea unei noi facturi. Astfel, termenul limită de înăintare a acțiunii a fost 23.02.2025, iar acțiunea a fost înăintată peste acest termen. Factura fiscală nr. IM 2800454 din 31.01.2022 nu a fost recunoscută și nici contabilizată de către SA „FEE Nord”, fiind restituită prin scrisoarea nr. 02-217 din 25.02.2022, împreună cu procesele verbale, pentru a corecta erorile, dar obligația corelativă a creditorului de a elibera o altă factură cu datele corecte nu a fost îndeplinită, astfel încât sunt incidente prevederile art. 19 alin.(1), alin.(6) lit.g) din Legea nr. 113/2007 contabilității, raportate la prevederile pct. 5.1.11 din contract.

În privința încasării sumei de 73 315,23 lei, în calitate de dobândă de întârziere pentru perioada 28.02.2022-13.01.2025, reclamantul se bazează pe aspectul neachitării în termen a sumei totale solicitate, 01.01.2022-16.01.2022, 17.01.2022-31.01.2022 și anexează calculul dobânzii formulată după formula în care introduce rata de refinanțare a BNM +9%. În acest sens, menționează că nici sub acest aspect solicitarea nu este întemeiată deoarece: SRL „Universcons” acționează în acest caz în calitate de profesionist, vânzând către SA „FEE Nord” o marfă, astfel încât SA „FEE Nord” în această privință apare în calitate de consumator, fiind incidente prevederile referitoare la 5 puncte procentuale. Începutul calculului dobânzii indicat greșit de creditor este data de 28.02.2022, astfel, reieșind din data stabilită de către părți ca fiind data limită de achitare a facturii-ultima zi a următoarei luni, data de început a calculului este greșită. Părțile au prevăzut deja în contract modalitatea de recuperare a posibililelor prejudicii, dar necătând la acest fapt, SRL „Universcons” acționează în detrimentul prevederilor contractuale și în locul penalității, optează pentru calulul dobânzii. Astfel, conform pct. 7.4 din contract „cumpărătorul v-a achita vînzătorului penalitate în mărime de 0,001% pentru fiecare zi de întârziere a plății, după termenul limită de achitare. Faptul neachitării în termen a sumei de 150 298,72 lei calculată din 17.01.2022-31.01.2022, nu-i poate fi imputată SA „FEE Nord”, creditorul fiind obligat, în vederea acordării posibilității achitării sumei, să elibereze o altă factură fiscală ca document primar, ori prin scrisoarea nr. 02-214 din 23.02.2022, SA „FEE Nord” a solicitat în mod de urgență prezentarea unei noi facturi fiscale cu indicarea corectă a volumului de energie electrică livrat în perioada 17.01.2022-31.01.2022, pe carea ar fi acceptat să o achite. În acest sens, creditorul a fost pus în întârziere. Astfel, odată

ce SRL „Universcons” nu a îndeplinit prevederile contractuale pct. 5.1.11 din contract, având obligația de a elibera factura de plată în baza procesului verbal coordonat cu cumpărătorul și asumându-și toate riscurile în intenția de a recepționa plăți mai mari față de prevederile contractuale, este de drept pus în întârziere, ori nimic nu i-a restricționat dreptul de a elibera factură fiscală pentru perioada de referință, care putea fi achitată de SA „FEE Nord”, iar restul sumei urma să se clarifice ulterior. În acest sens, SA „FEE Nord” nu poate purta vre-o răspundere pentru lipsa de diligență din partea SRL „Universcons”.

În concluzie, pe lângă expirarea termenului de prescripție în privința solicitării încasării sumelor menționate de SA „FEE Nord”, reclamantul nu a făcut dovada îmbogățirii nejustificate anume SA „FEE Nord” nu a facturat corespunzător sumele pretinse, este pus în întârziere ca creditor, solicită încasarea anumitor sume anterior încheierii contractului și respectiv nu poate pretinde penalități și dobînzi de întârziere. Probele anexate demonstrează că SA „FEE Nord” nu a recepționat energia electrică anterior datei încheierii contractului, a fost de bună credință în cadrul relațiilor contractule, i-a oferit creditorului posibilitatea efectuării pașilor necesari pentru a nu fi ipostaza întârzierii creditorului și a pus diligența necesară în vederea soluționării amiabile a cauzei. În același timp, organul abilitat de efectuare a investigațiilor și soluționarea neînțelegelor între participanții pieții energiei electrice, ANRE, a stabilit cu certitudine că SA „FEE Nord” nu a fost benefeciarul energiei electrice produse de către SRL „Universcons” în perioada 01.01.2022-16.01.2022. Astfel, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiate.

În cadrul examinării cauzei intervenientul accesoriu SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că în pofida calității sale procesuale SA „RED Nord” consideră că cererea de chemare în judecată a SRL „Universcons” este una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente: în ce privește încasarea sumei de 166 761,76 lei pentru cantitatea de energie electrică, produsă din surse regenerabile ce aparțin SRL „Universcons” în perioada 01.01.2022-16.01.2022 și livrată cumpărătorului SA „FEE Nord”, SA „RED Nord” consideră că acțiunea civilă în această parte urmează a fi respinsă ca tardiv. Cu referire la fodul cauzei, SA „RED Nord” reiterează cele expuse în scrisoarea nr. SEEE-02/231 din 09.02.2022, potrivit căreia SA „RED Nord” a informat SA „FEE Nord” despre faptul că volumul energiei electrice livrate în luna ianuarie 2022 de către producătorii de energie electrică în adresa SA „FEE Nord” a constituit 5 861 559 kWk, iar potrivit anexei la scrisoare SRL „Universcons” a produs o cantitate de 170 794 kWk. În consecință, în bilanțul energie electrice al SA „RED Nord” pentru luna ianuarie 2022 a fost inclusă doar cantitatea de 170 794 kWk produsă de SRL „Universcons” și livrată în adresa SA „FEE Nord”, începând cu 17.01.2022, data încheierii contractului între SRL „Universcons” și SA „FEE Nord”.

Cantitatea de energie electrică produsă de SRL „Universcons” în perioada 01.01.2022-16.01.2022 nu a fost inclusă în bilanț din cauza lipsei contractului care trebuia încheiat între producător și furnizor de energie electrică, iar SA „RED Nord” în calitate de operator al sistemului de distribuție, nu se poate expune care este soarta din punct de vedere comercial a energiei electrice produse de SRL „Universcons”. Societatea reclamantă a atașat la cererea de chemare în judecată răspunsul ANRE la petiția acesteia, în care potrivit SA „RED Nord” sunt conținute unele inadverențe. Astfel, s-a arătat că SA „RED Nord” în calitate de operator al sistemului de distribuție a admis în perioada 01.01.2022-.16.01.2022, conectarea și livrarea în rețeaua de distribuție a energiei electrice SRL „Universcons”, în lipsa unui contract valabil cu vreun furnizor pentru procurarea energiei electrice. În acest sens, SA „RED Nord” subliniază faptul că locul de producere conectat la LEA 10kV stîlp nr. 234/54 din fiderul nr. 10 SE

„Ignăței” 110/10kV” din satul Bușăuca raionul Rezina, este concomitent și loc de consum al consumatorului noncasnic SRL „Universcons”, consumator care are încheiat contractul nr. 733 din 05.12.2019 de furnizare a energiei electrice cu SA „FEE Nord” contract care este în vigoare și la momentul actual. Așadar, afirmațiile ANRE potrivit căreia SA „RED Nord” a admis conectarea și livrarea în rețeau de distribuție a energieie electrice produse de către SRL „Universcons” în lipsa unui contract valabil cu vreun furnizor pentru procurarea energiei electrice, este nefondată, întrucât SA „RED Nord” nu a primit în perioada 01.01.2022-16.01.2022 vreo solicitare din partea SA „FEE Nord” pentru deconectarea locului de consum al consumatorului noncasnic SRL „Universcons”. Astfel, rezultă că SA „RED Nord” nu avea cum să nu accepte intrarea în rețeau de distribuție a energiei electrice produse de către SRL „Universcons”, mai ales că Societatea nu a fost informată despre faptul că SRL „Universcons” nu are încheiat cu vreun furnizor contract de vânzarte-cumpărarare a energiei electrice produse. În plus, în scrisoarea SRL „Universcons” nr. 01-03-02/05.01.2022, adresată SA „FEE Nord” s-a arătat că din data punerii în funcțiune, luna octombrie 2018 și până în data de 01.01.2022, energia electrică produsă de turbina eoliană, instalată pe terenul cu nr. cadastral 6712109.274 din extravilanul satului Bușăuca, raionul Rezina a fost achiziționată de către SRL „Furnizare Energie” care și-a sistat activitatea la data de 01.01.2022. În perioada 01.01.2022-31.012022 SRL „Universcons” a produs energie electrică în cantitate de 360296 kWk, inclusiv 1 5116 kWh de pierderi în LEA, în total 361 812 kWk. Astfel, cantitatea de 170 794 kWk a fost procurată de către SA „FEE Nord”, iar cantitatea de 173 495 kWk, a fost tranzitată și injectată în rețeaua de 110kV a operatorului sistemului de transport ÎS „Moldelectrica”, fapt confirmat de către aceasta prin scrisoarea din 03.04.2023, cantitatea de 173 495 kWk de energie electrică a fost acceptată, confirmată și inclusă în bilanțul lunar de către centrul de deconectări al ÎS „Moldelectrica”. Serviciul de distribuție a cantității de 173 794 kWk de energie electrică, tranzitată prin rețeaua SA „RED Nord” și livrată în rețeaua ÎS „Moldelectrica” nu a fost achitat de către producătorul SRL „Universcons”, ceea ce a cauzat pierderi financiare SA „RED Nord” în mărime de 48 578 lei. În scrisoarea nr. 06-02/975 din 10.03.2023, ANRE constată lipsa bazei contractuale între SA „FEE Nord” și SRL „Universcons” pentru procurarea energie electrice produse de către acest agent economic în perioada 01.01.2022-16.01.2022. Având în vedere lipsa contractului între SA „FEE Nord” și SRL „Universcons”, SA „RED Nord” nu a indicat în bilanțul lunar, care a fost întocmit la data de 31.01.2023, cantitate de 173 495 kWk deoarece nu cunoștea furnizorul căruia trebuia să i se atribuie această cantitate de energie electrică. SRL „Universcons” a acceptat cu bună știință neicluderea cantității de energie electrică produsă până la 17.01.2022 în contractul încheiat cu SA „FEE Nord” livrând-o în rețeaua de distribuție a SA „RED Nord”, asumându-și conștient faptul că furnizorul nu-i va achita, ca mai apoi să pretindă la compensarea costului de energie elctrică din contul SA „RED Nord” cu care nu are încheiat vre-un contract, în tememiul căruia operatorul sistemului de distribuție ar fi obligat să-i achite această cantitate de energie electrică. SA „RED Nord” reiterează că volumul de 173 795 kWh, a fost injectată în rețeaua de 110 kV a operatorului sistemului de transport ÎS „Moldelectrica”, fapt confirmat prin scrisoarea din 03.04.2023. În speța dată nu poate fi vorba de o îmbogățire nejustificată a SA „FEE Nord” sau eventual SA „RED Nord”, deoarece pentru existența unui asemenea fapt juridic, este necesară mărimea patrimoniului, or o asemenea consecință nu s-a produs. Faptul că circa 50% din cantitatea de energie elelctrică produsă de către SRL „Universcons” în luna ianuarie 2022 a fost livrată în rețeau OST 110kV ÎS „Moldelectrica” demonstrează inexistența unei îmbogățiri nejustificate a SA „FEE Nord” și a SA „RED Nord”, respectiv nu poate fi vorba de o obligație de achitare a cantității de 173 495 kWk de către

furnizor sau distribuitor către SRL „Universcons”. Dimpotrivă, după cum s-a menționat anterior, SRL „Universcons” trebuie să acopere pierderile financiare suportate de către SA „RED Nord” în mărime de 48 578 lei. Suplimentar, SA „ RED Nord” menționează că volumul de energie electrică menționat pentru acoperirea consumului tehnologic și a pierderilor de energie electrică în rețeau de distribuție a SA „RED Nord”, este achiziționat integral de furnizorul central SA „Energocom”, conform contractului semnat cu acesta. Astfel, că energia electrică produsă de către SRL „Universcons” nu poate fi realizată prin încheierea contractului direct dintre SA „RED Nord” și acest producător, evitând procedura achizițiilor.

Prin încheierea din 13.06.2025, a fost respinsă cererea pârâtului SA „FEE Nord” cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Universcons” către SA „FEE Nord”, intervenient accesoriu SA „RED Nord” privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Pâcaleu din 08.07.2025 a fost dispusă redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Marina Tilipeț prin intermediul Programului Intern de Gestionare a Dosarelor.

La data de 09.07.2025 prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Eugen Bejenaru, fiind acceptată spre examinare prin încheierea din 10.07.2025.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Universcons”, avocatul Alexandru Bot a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că nu pot fi reținute argumentele pârâtului SA „FEE Nord” cu privire la inexistența contractului în prima jumătate a lunii ianuarie 2022, așa cum chiar ANRE relevă problema achitării energiei pentru această perioadă trebuie soluționată „prin prisma legislației civile”, recunoscând caracterul nejustificat al îmbogățirii rezultate din faptul că energia a fost livrată în rețea și consumată fără compensarea cotului. SA „FEE Nord” nu poate invoca pe de o parte, inexistența unui contract pentru a refuza plata, iar pe de altă parte să beneficieze de efectele economice ale aceleiași livrări de energie (acoperirea consumulu clienților săi) fără niciun cost față de producător. În concluzie, ansamblul probelor administrate-contractul TEFN11, actele de citirea contorului, factura emisă, corespondența părților, scrisorile SA „RED Nord” și ANRE conturează o situație limpide: SRL „Universcons” a oredat energie electrică în proprietatea SA „FEE Nord”, care a utilizat-o pentru alimentarea consumatorilor săi, dar nu a plătit integral prețul. Pentru perioada 17-31.01.2022 obligația de pltă izvorăște din contractul de vânzare-cumpărare, iar pentru perioada 01-16.01.2022, din îmbogățirea nejustificată. Pretinsa facturarea incorectă nu este și nu poate fi recunoscută ca temei legal de stingere sau de suspendare a obligației de plată, dimpotrivă SA „FEE Nord” dacă ar fi acționat cu bună credință, avea obligația minimă de a achita partea de datorie pe care și-o recunoaște și de a colabora la clarificarea eventualelor diferențe tehnice sau contabile. Astfel, solicită încasarea sumelor de 166 761,76 lei, 150 298,72 lei, a dobânzii legale calculate și a cheltuielilor de judecată din contul SA „FEE Nord” în beneficiul SRL „Universcons”, restabilind astfel echilibrul patrimonial încălcat și aplicând corect atât regulile contractuale, cât și pe cele privind îmbogățirea nejustificată.

Reprezentantul reclamantului SRL „Universcons”, administratorul Dolganiuc Alexei, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. Adăugător a declarat că contractul TEFN11 a fost semnat la 17.01.2022, însă părțile au convenit ca energia electrică să fie achitată începând cu 01.01.2022. La fel a declarat reprezentantul că prin scrisoarea din 23.02.2022 SA „FEE Nord” a comunicat că nu

recunoaște că i-a fost furnizată energia electrică, fiind solicitată factura fiscală pentru perioada 17-31 ianuarie 2022. SRL ,,Universcons" nu a putut prezenta factura fiscală pentru această perioadă, deoarece a fost furnizată energia electrică pentru parioada 03-31 ianuarie 2022. Astfel, consideră că pârâtul SA ,,FEE Nord" urmează să achite energia electrică pentru întreaga perioadă începându ci 01.01.2022-31.01.2022.

Reprezentantul pârâtului SA ,,FEE Nord", Zabulica Vladimir în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaște acțiunea, pe motivele expuse în referință, astfel solicită reprezentantul pârâtului respingerea acțiunii.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SA ,,RED Nord" în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii, pe motivele indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

Conform articolului 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu articolul 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. a)- k) și (2) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Astfel, normele legale citate mai sus, reflectă posibilitatea oricărei persoanei de a-și exercita drepturile și obligațiile sale cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. În cazul în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său, poate să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra dreptul său încălcat.

Instanța a stabilit, că SRL „Universcons” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, intervenient accesoriu SA „Rețelele Electrice de distribuție Nord”, privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea din contul SA „FEE Nord” în beneficiul SRL „Universcons” a sumei în mărime de 166 761,76 lei calculată din 01.01.2022-16.01.2022, încasarea sumei de 150 298,72 lei, calculată din 17.01.2022-31.01.2022; încasarea ,dobânzii legale din contul SA „FEE Nord” în beneficiul SRL „Universcons” în mărime de 73 315,23 lei, evaluată pentru perioada 28.02.2022-13.01.2025 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Așadar, SRL „Universcons”, ar fi vândut către SA „FEE Nord” energie electrică pentru perioada 01.01.2022-16.01.2022 în sumă totală de 166 761,76 și pentru perioada 17.01.2022-31.01.2022 în sumă totală de 150 298, 72 lei, iar în acest sens SRL „Universcons” a emis factura fiscală nr. IM 2800454 din 31.01.2022, în sumă totală de 348 707,40 lei (f.d.23).

Astfel, la 28.02.2025 SRL „Universcons” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, intervenient accesoriu SA „Rețelele Electrice de distribuție Nord”, privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate.

În conformitate cu prevederile art. 9 Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c)

din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 15 Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanţă de judecată. Referințele din prezentul cod la un judecător sau la o instanță de judecată sînt referințe și la alte organe de jurisdicție competente în condițiile legii, iar referințele la dispozițiile legale de procedură civilă sînt referințe și la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicție competente.

Articolul 16 Cod Civil, statuează că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1), (2) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1)

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate c prevederile art.797 alin.(1) Cod civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege

Potrivit prevederilor art.858 alin.(1),(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 901 din Codul civil, prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de

despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, prevederile art.993 alin.(2) Codul civil, stabilește că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art.1108 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligaţie a uneia din părţi avându-şi cauza juridică în obligaţia juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească.

Reieșind din cererea de chemare în judecată reclamantul a înaintat două pretenții de sine stătătoare și anume încasarea sumei de 166 761,76 lei calculată pentru perioada 01.01.2022-16.01.2022 ca îmbogățire nejustificată și încasarea sumei de 150 298,72 lei calculată pentru perioada 17.01.2022-31.01.2022 ce constituie datoria contractuală. Astfel, instanța se va expune pentru fiecare pretenție în parte.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei instanța a reținut că, la 05.01.2022 SRL „Universcons” a înaintat către SA „FEE Nord” cerere privind încheierea contractului de achiziționare a energiei electrice din 01.01.2022 produsă de turbina eoliană pentru producerea energiei electrice REpower MD70/1,5MW, H=65m, cu capacitatea de 1,5 MW. (f.d. 14)

Prin răspunsul nr. 01-44 din 14.01.2022 SA „FEE Nord” a indicat că este dispusă să achiziționeze energie electrică produsă de SRL „Universcons” la prețul de 88,0 bani kWh fără TVA. Pentru încheierea contractului fiind necesar ca SRL „Universcons” să prezinte copia contractului de echilibrare cu ÎS „Moldelectrica” și să se prezinte la sediul SA „ FEE Nord” la data de 17.01.2022. (f.d. 15)

La 17.01.2022 între SRL „Universcons” în calitate de vânzător și SA „FEE Nord” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul nr. TEFN11 privind comercializarea energiei

electrice produse din surse regenerabile, obiectul contractului fiind vânzarea energiei electrice, notificcată de vânzător, produsă de CESRE a acestuia, către cumpărător, vânzătorul este deacord să planifice, să producă și să vândă cumpărătorului în Punctul de Delimitare, iar cumpărătorul este deacord să procure de la vânzător energia electrică produsă din surde regenerabile în conformitate cu puterea contractate prevăzută în Anexa nr.1 a contractului. (f.d. 16-21)

Ca urmare, în perioada 01.01.2022-31.01.2022, SRL ,,Universcons", în temeiul contractului menționat a furnizat societății pe acțiuni ,,FEE Nord" energia electrică. Transmiterea acesteai fiind confirmată prin factura fiscală nr. IM2800454l din 31.02.2022, eliberată de SRL ,,Universcons", în urma căreia SA ,,FEE Nord" urma să achite pentru energia electrică livrată în luna ianuarie 2022, suma de 348 707,40 lei. Factura fiscală însă fiind semnată doar de către reprezentantul reclamantului SRL ,,Universcons". (f.d. 23)

Așadar, potrivit condițiilor contractului din speță conform prevederilor pct. 7.2-7.6, SA ,,FEE Nord" urma să achite integral factura fiscală pentru perioada de calcul precedentă în termen de până în ultima zi a lunii următoarei perioadei de calcul în baza facturii fiscale și a procesului-verbal privind livrarea energiei electrice.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că la 23.02.2022, prin scrisoarea nr. 02-214 SA ,,FEE Nord" a informat reclamantul că în factura fiscală nr. IM 2800454 din 31.01.2022 pentru achitarea energiei electrice pentru luna ianuarie 2022, a fost indicat grești volumul energiei electrice livrate, deoarece conform informației prezentate de către SA ,,RED Nord", volumul energiei electrice livrat din momentul încheierii contractului TEFN11 din 17.01.2022 până la 31.01.2022 a constituit 170 794 kwh, astfel solicită pârâtul în mod de urgență prezentarea unei noi facturi fiscale cu indicarea corectă a volumului de energie electrică livrată în peropada 17.01.2022-31.01.2022 (f.d. 25).

Prin răspunsul nr. 01-03-16/24.02.2022 SRL ,,Universcons" a informat pârâtul că în factura fiscală nr. IM 2800454 din 31.01.2022 e corect indicat volumul de energie electrică produs din sursa de energie regenerabilă și livrată în rețeaua SA ,,RED Nord" în luna ianuarie 2022, conform actului citirii indicilor contorului de evidență a energiei electrice (f.d. 29).

Potrivit scrisorii nr. 01-03-18/01.03.2022 SRL ,,Universcons" a solicitat achitarea volumului de enrgie electrică pentru luna ianuarie conform facturii fiscale nr. IM 2800454 din 31.01.2022, totodată a anexat și scrisoarea SA ,,RED Nord" nr. SEEE-02/382 din 28.02.2022 care confirmă cantitatea de energie electrică produsă în luna ianuarie 2022 (f.d. 30).

Prin răspunsul nr. 03-246 din 04.03.2022 SA ,,FEE Nord" a informat SRL ,,Universcons" că factura fiscală nr. IM2800454 nu poate fi acceptată și achitată deoarece nu corespunde prevederilor legale și anume pct. 3.1. al contractului nr. TEFN11 din 17.01.2022 care prevede că contractul intră în vigoare după semnarea de către părți la 17.01.2022, respectiv careva obligațiuni înainte de data indicată nu pot apărea. SA ,, FEE Nord" este deacord să achite consumul energiei electrice începând cu data de 17.01.2022 conform datelor prezentate de către SA ,,RED Nord" în volumul de 170 794 kWh, restul sumelor ei nu le-au recunoscut, solicitând eliberarea unei facturi fiscale în suma nominalizată, iar restul sumelor pe care le consideră nemotivate conform clauzelor contractuale reclamantul are dreptul de a se adresa în instanța de judecată competentă pentru clarificarea situației (f.d. 31).

Prin scrisoare nr. 07-658 din 15.07.2022 pârâtul a returnat reclamantului factura fiscală nr. IM2800457 din 01.07.2022 pentru achitarea energiei electrice în luna ianuarie 2022, deoarece acestea nu au fost întocmite corect (f.d. 32).

Iar prin scrisoarea nr. 08-767 din 19.08.2022 pârâtul a informat repetat reclamantul că SA „FEE Nord” nu are nici o atribuție la energia electrică produsă și livrată în rețea de SRL „Universcons” în perioada 01.01.2022-16.01.2022. Totodată, pârâtul a informat reclamantul că SA „RED Nord” nu a avut nici un temei juridic să distribuie în perioada 01.01.2022-16.01.2022 consumatorilor SA „ FEE Nord” energia electrică produsă de turbina eoliană din satul Bușăuca r-nul Rezina. (f.d. 33)

La 03.03.2024 reclamantul SRL „Universcons” a expediat în adresa SA „ FEE Nord” pretenții preliminare propunând să încheie o tranzacție prin care ultimul se obligă să achite în termn de două săptămâni energie electrică produsă și livrată în luna ianuarie 2022 (f.d. 41).

Prin răspunsul nr. 04-345 din 17.04.2024 SA „FEE Nord” și-a expus dezacordul cu pretențiile preliminare (f.d. 42).

Respetiv, în urma situației descrise supra reclamantul SRL „Universcons”, la 28.02.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, intervenient accesoriu SA „Rețelele Electrice de distribuție Nord”, privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate.

Cu referire la încasarea sumei în mărime de 150 298, 72 lei pentru perioada 17.01.2022-31.01.2022, instanța relevă următoarele:

Potrivit contractul nr. TEFN11 privind comercializarea energiei electrice produse din surse regenerabile din 17.01.2022 încheiat între SRL „Universcons” și SA „FEE Nord”, vânzătorul este de-acord să planifice, să producă și să vândă cumpărătorului în Punctul de Delimitare, iar cumpărătorul este de-acord să procure de la vânzător energia electrică produsă din surde regenerabile în conformitate cu puterea contractate prevăzută în Anexa nr.1 a contractului. (f.d. 16-21)

Așadar, potrivit condițiilor contractului din speță conform prevederilor pct. 7.2-7.6, SA „FEE Nord” urma să achite integral factura fiscală pentru perioada de calcul precedentă în termen de până în ultima zi a lunii următoarei perioadei de calcul în baza facturii fiscale și a procesului-verbal privind livrarea energiei electrice.

Astfel, potrivit procsului verbal privind livrarea energiei electrice produse de CESRE pentru luna ianuarie 2022 și a facturii fiscale IM 2800454 din 31.01.2022, SRL „Universcons” a livrat energie electrică SA „FEE Nord”, pentru care ultimul urma să achite.

Or, din analiza probelor administrate, instanța reține că, contractul nr. TEFN11 privind comercializarea energiei electrice produse din surse regenerabile a fost încheiat cu respectarea cerințelor legale, părțile exprimându-și liber și neechivoc consimțământul și asumându-și obligațiile contractuale reciproce. Reclamantul și-a executat integral obligația de livrare a energiei electrice, în timp ce pârâtul nu a achitat prețul convenit în termenul stabilit, fapt ce a generat apariția unei datorii certe, lichide și exigibile în sarcina acestuia.

Tot aici, instanța reține că, existența datoriei a fost recunoscută implicit de pârâtul SA „FEE Nord” prin corespondența adresată reclamantului SRL „Universcons”, înscrisuri care au fost prezentate chiar de către ultimii în cadrul examinării cauzei.

În ce privește cerința reclamantului SRL „Universcons” privind încasarea sumei de 166 761,76 lei calculată în perioada 01.01.2022-16.01.2022 ca îmbogățire nejustificată, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Din acest fapt juridic, ia naştere un raport obligaţional, în cadrul căruia, cel care şi-a mărit patrimoniul va trebui să restituie celui însărăcit, valoarea îmbogăţirii sale. Creditorul este cel însărăcit, iar debitorul este cel îmbogăţit. Dacă debitorul, nu-şi îndeplineşte obligaţiunile de restituire, creditorul poate înainta o acţiune în justiţie, prin care să pretindă restituirea.

Îmbogățirea nejustificată presupune, de fiecare dată, o majorare a patrimoniului persoanei îmbogățite din contul patrimoniului persoanei dezavantajate.

Pentru ca îmbogăţirea fără justă cauză să dea naştere raportului obligaţional de restituire, trebuie îndeplinite următoarele condiţii: 1.Să existe o îmbogăţire a debitorului (ea poate avea loc fie prin dobîndirea unui bun, efectuarea unor lucrări sau prin evitarea unor cheltuieli). Exemplu: prestarea unei munci neremunerate. 2. Să existe o însărăcire a creditorului, care poate consta în: Ieşirea din patrimoniu a unui bun; Prestarea unor servicii neremunerate; Efectuarea unor cheltuieli, etc.

Alături de contract şi delict, îmbogăţirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligaţii. Normele cu privire la îmbogăţire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăţi în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condiţiile legii, cel îmbogăţit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogăţirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogăţire nejustificată.

Regula de bază scoate în evidenţă elementele care trebuie întrunite pentru a ne regăsi în prezenţa raportului obligaţional de îmbogăţire nejustificată.

În primul rând, trebuie să existe un debitor al obligaţiei de restituire (persoana îmbogăţită) şi un creditor (persoana dezavantajată). Conform regulii, există două părţi, dintre care una a realizat o îmbogăţire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligaţional, în cadrul cărei persoana îmbogăţită să datoreze restituirea îmbogăţirii, iar persoana dezavantajată - să fie îndreptăţită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părţi a existat sau nu un raport obligaţional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogăţirii. Astfel, creditorul va putea pretinde restituirea îmbogăţirii, indiferent dacă ea rezultă dintr-un contract declarat nul, dacă plata a fost făcută din greşeală unei persoane, în lipsa oricărei obligaţii de a plăti, dacă bunul a fost folosit în lipsa unui contract sau dacă plata datorată a fost achitată repetat. Similar, nu contează dacă îmbogăţirea realizată este conferită direct de creditor debitorului, sau dacă este mediată prin transfer din partea unui terț.

Modul în care s-a realizat îmbogăţirea, şi în mod special faptul dacă a consimţit sau nu la îmbogăţire, va conta pentru determinarea cuantumului restituirii. Se cere de scos în evidenţă că regula generală nu cere ca acţiunile care au dus la obţinerea avantajului să fie făcute din greşeală sau să fie ilicite. Pentru calificarea avantajului ca îmbogăţire, care urmează a fi restituită, trebuie ca îmbogăţirea să fie calificată drept „nejustificată”.

Conform art. 1984 Cod civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire.

Potrivit art. 1985 Cod civil, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a

mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

În conformitate cu prevederile art. 1986 Cod civil, o îmbogățire se atribuie la dezavantajul altuia, în special: b) dacă persoana dezavantajată prestează un serviciu sau execută o lucrare în folosul persoanei îmbogățite, d) dacă un bun al persoanei îmbogățite este îmbunătățit de către persoana dezavantajată; sau e) dacă persoana îmbogățită este eliberată de o obligație de către persoana dezavantajată. (2) O îmbogățire se poate atribui la dezavantajul altuia chiar dacă îmbogățirea și dezavantajul nu sunt de același tip sau aceeași valoare.

Potrivit prevederilor art. 1992 Cod civil, Valoare bănească a îmbogăţirii se consideră suma de bani la care un transmiţător şi un dobînditor cu intenţii reale de a încheia un contract ar fi convenit în mod valabil ca preţ al acesteia. Cheltuielile suportate de furnizorul unei lucrări, unui serviciu sau unei folosinţe care, conform contractului, trebuie acoperite de dobînditor sînt considerate ca parte a preţului. Economisire se consideră micşorarea bunurilor sau majorarea obligaţiilor pe care persoana îmbogăţită, în împrejurări specifice ei, le-ar fi suportat dacă nu obţinea îmbogăţirea. Valoarea bănească şi economisirea se apreciază la momentul în care persoana îmbogăţită a obţinut îmbogăţirea.

În această ordinde de idei, instanța constată că reclamantul solicitând încasarea sumei de 166 761,76 lei calculată în perioada 01.01.2022-16.01.2022 ca îmbogățire nejustificată, în calitate de pobă, reclamantul a drept probă întru dovedirea livrării energiei electrice factura fiscală nr. IM28004541 din 31.02.2022, eliberată de SRL „Universcons" (f.d. 23).

Conform prevederilor art. 309 alin. (1) Codului civil, Actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege.

Totodată, potrivit prevederilor art. 312 alin. (1)-(2) Cod civil, Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform prevederilor art. 323 lit.a) Cod civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile sau grevarea acestora cu drepturi reale limitate, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege.

Prin prisma art. 1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform prevederilor art. 1028 Cod civil, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.

Prin esenţa sa, contractul nr. TEFN11 privind comercializarea energiei elecrice produse din surse regenerabile din 17.01.2022 a constituit un act juridic final, al raporturilor ce au avut loc între SRL „Universcons" și SA „FEE Nord", întocmit în forma prevăzută de lege, prin care s-au stabilit definitiv drepturile şi obligaţiile părţilor, implicit clauza privind achitarea pentru energia electrică livrată.

În această ordine de ide, instanța constată că potrivit pct.7.2-7.6, cumpărătorul va achita integral factura fiscală pentru perioada de calcul precedentă în termen de până în ultima zi a lunii următoarei perioadei de calcul în baza facturii fiscale și a procesului-verbal privind livrarea energiei electrice.

Totodată, potrivit pct. 3.1 contractului nr. TEFN11 privind comercializarea energiei elecrice produse din surse regenerabile din 17.01.2022 „contractul intră în vigoare după semnarea de către părți la 17.01.2022 și este încheiat pe o perioadă până la 31.12.2022. În cazul în care părțile nu și-au exprimat intenția de încetare a contractului cu cel puțin 30 zile înainte de data expirării acestuia, contractul va fi prelungit pentru perioade consecutive durata de un an". Iar conform pct. 13.3.3 din contract „nu există acțiuni, pretenții, dezbateri judiciare sau alte litigii nesoluționate cunoscute vânzătorului, sau care în cazul deciziilor nefavorabile vânzătorului, ar putea restricționa sau împiedica esențial îndeplinirea obligațiilor de către vânzător conform clauzelor prezentului contrat".

Astfel, instanța reține că temeiul principal al pretențiilor reclamantului SRL „Universcons" în vederea încasării sumei în mărime de 166 761,76 lei pentru perioada 01.01.2022-16.01.2022, îl constituie factura fiscală nr. IM2800454l din 31.02.2022, care nu poartă semnătura părții cumpărătoare, la caz SA „FEE Nord".

Tot aici, potrivit art. 93 alin. (16) Cod Fiscal, factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art. 94 lit. e) Cod Fiscal, subiecţii impozabili sînt: persoanele juridice şi fizice care practică activitate de întreprinzător, inclusiv persoanele care desfăşoară activitate profesională potrivit legislaţiei, şi procură pe teritoriul Republicii Moldova proprietatea întreprinderilor înregistrate în calitate de plătitori de T.V.A., declarate în proces de insolvabilitate, cu excepţia celor în procedură de restructurare şi realizare a planului, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii nr.149/2012.

Articolul 117 alin. (1) și (2) Cod Fiscal stipulează că, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligator. Factura fiscală trebuie să includă următoarele informaţii: 1) numărul curent al facturii/facturii fiscale; 2) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al furnizorului; 3) data eliberării facturii/facturii fiscale; 4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale; 5) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al cumpărătorului; 6) tipul livrării; 7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii: a) cantitatea mărfii; a1) preţul de achiziţie/livrare şi mărimea adaosului comercial cumulativ – în cazul livrării mărfurilor social importante; b) preţul unui articol de marfă fără T.V.A.; c) cota T.V.A.; e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată; f) suma totală a T.V.A.

Astfel, factura fiscală, potrivit reglementărilor legale în materie contabilă și civilă, reprezintă un document primar de evidență contabilă, iar nu un act juridic bilateral, neputând, prin sine, să facă dovada executării prestației, acceptării acesteia sau nașterii unei obligații civile. În lipsa unui contract semnat, a unei comenzi scrise sau a unui act de recepție a lucrărilor, factura fiscală nesemnată nu poate constitui temei suficient pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului.

Or, existența unui raport juridic obligațional nu poate fi prezumată, ci trebuie dovedită de reclamant, sarcină probatorie care nu a fost îndeplinită.

Astfel, SRL „Universcons" nu se regăseşte în situaţia, în care actele sale unilaterale, ar putea da naştere la anumite obligaţii pentru SA „FEE Nord", în lipsa unui acord de voinţă a acestuia în pentru perioada 01.01.2022-16.01.2022.

Deci, în lipsa unui eventual acord valabil de voinţă a pârâtului SA „FEE Nord”, aceste acțiuni nu pot da naștere unor obligații din partea acestuia.

Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, instanța conchide că SRL „Universcons”, deși invocă existența unei datorii de 166 761,76 lei, ce ar rezulta din existența facturii fiscale nr. IM2800454l din 31.02.2022, totuși din conținutul actelor cauzei, instanța nu poate reține existența datoriei invocate de SRL „Universcons”, în lipsa unui act juridic bilateral încheiat între SRL „Universcons” și SA „ FEE Nord”.

Astfel, în absența probelor care să confirme încheierea contractului privind livrarea energiei electrice în perioada 01.01.2022-16.01.2022, nu poate exista obligația de plată a SA „FEE Nord” pentru energia electrică livrată în această perioadă.

Or, anume în temeiul contractului nr. TEFN11 privind comercializarea energiei electrice produse din surse regenerabile din 17.01.2022, întocmit în formă autentică, părţile, au stabilit definitiv preţul de energie electrică, la fel și modul de achitare pentru energia electrică.

Contrar circumstanţelor invocate de SRL „Universcons” în factura nr. IM2800454l din 31.02.2022 emisă de SRL „Universcons” şi Procesului verbal privind livrarea energiei electrice produse din CESRE pentru luna ianuarie 2022, precum că suma 166 830,40 lei, ar constitui o pretinsă achitarea energiei electrice livrate, nu corespunde circumstanțelor faptice stabilite, așa cum pârâtul SA „FEE Nord”, nu și-a exprimat acordul asupra lor și nu a semnat actele date. Astfel, pârâtul SA „FEE Nord” nu a avut şi nu are nici o obligaţie valabilă de plată a datoriei față de SRL „Universcons”.

În această ordine de idei, este cert faptul că factura nr. IM2800454l din 31.02.2022 emisă de SRL „Universcons”, în special în partea care se referă la suma de 166 830,40 lei şi procesului verbal privind livrarea energiei electrice produse din CESRE pentru luna ianuarie 2022 nu poate produce careva efecte juridice.

Ca rezultat, instanța a stabilit că, în realitate, nu există un act juridic valabil, în temeiul căruia SRL „Universcons” și SA „FEE Nord” să fi convenit la obligaţia de plată pentru energia electrică livrată în perioada 01.01.2022-16.01.2022. Iar în lipsa unui contract pentru vânzarea energiei electrice în această perioadă, SRL „Universcons” nu este îndreptăţit să pretindă aceste plățide la pârâtul SA „ FEE Nord”.

În contextul celor expuse mai sus, instanța conchide că cerința reclamantului SRL „Universcons” privind încasarea datorii în cuantum de 166 761,76 lei, ce ar rezulta din factura fiscală nr. IM2800454l din 31.02.2022 este neîntemeiate și urmează a fi respinsă.

Cu referire la pretenția reclamntului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere din contul SA „ FEE Nord”, instanța reține următoarele:

Conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, care stipulează că, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Astfel, dat fiind faptul că pârâtul SA „ FEE Nord” nu şi-a onorat obligațiunile potrivit contractului nr. TEFN11 privind comercializarea energiei electrice produse din surse regenerabile din 17.01.2022, pentru care pârâtul urma să achite suma de 150 298,72 lei pentru energia eelctrică livrată în perioada 17.01.2022-31.01.2022, reclamanta SRL „Universcons” este în drept de a calcula și pretinde încasarea dobânzii de întârziere din contul pârâtului conform contractului de vânzare-cumpărare.

În acest context, instanța de judecată consideră rațional să admită parțial pretenția reclamantului în acest sens și să încaseze din contul pârâtului SA „FEE Nord” dobânda de întârziere în sumă de 82 191,58 lei, care este calculată pentru perioada 28.02.2022-31.01.2025.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin.(4) a Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În acelaşi sens s-a pronunţat şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa în cauzele contra României (Hotărârea din 26 mai 2005 - Costin c.României, Hotărârea Străin ş.a. c. României, Cauza Petre c. României): partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Potrivit mandatului seria MA nr.2017149 din 28.02.2025, anexat la materialele dosarului, avocatul Bot Alexandru, a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă în apărarea reclamantului SRL ,,Universcons” (f.d.2).

Instanța de judecată relevă faptul că reclamantul SRL ,,Universcons” în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă, a achitat taxa de stat în mărime de 18 227,55 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată nr. 916 din 13.01.2025, la fel și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 917 din 13.01.2025 (f.d.3-4)

Astfel, cu referire la cerința reclamantului SRL ,,Universcons” privind încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență achitate de către reclamant, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul SA ”Furnizarea Energiei Electrice Nord” în beneficiul SRL ,,Universcons” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporțional părții admise în sumă de 7 524, 67 (șapte mii cinci sute douăzeci și patru, 67) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Universcons” către SA ”Furnizarea Energiei Electrice Nord”, intervenient accesoriu SA ,,Rețelele Electrice de distribuție Nord”, privind încasarea datoriei, dobânzii legale, restituirea îmbogățirii nejustificate.

A încasa de la SA ”Furnizarea Energiei Electrice Nord” în beneficiul SRL ,,Universcons” suma datoriei pentru perioada 17.01.2022-31.01.2022 în sumă de 150 298, 72 (o sută cincizeci de mii două sute nouăzeci și opt, 72) lei, dobânda de întârziere în sumă de 82 191, 58 (optzeci și două de mii o sută nouăzeci și unu, 58) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporțional părții admise în sumă de 7 524, 67 (șapte mii cinci sute douăzeci și patru, 67) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Eugen Bejenaru