Dosarul nr.3-10/2025
2-25042439-26-3-31032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04.08.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reclamantei Arhirii Angela,în lipsa reprezentantului reclamantului Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat ,pîrîtului,citat în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Arhirii Angela către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 28 martie 2025 Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus o acțiune în contencios administrativ către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Arhirii Angela către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.
2. În motivarea cerințelor indică că, la data de 27.01.2025,în Registrul de stat al actelor locale a fost publicat actul administrativ individual-dispoziția nr.03/1-7-1- din 20.01.2025,prin care dna primar a dispus concedierea dnei Arhirii Angela din funcția de contabil al Primăriei s.Hăsnășenii Mari,motivînd lipsa nemotivată de la locul de muncă.
3. Prin notificarea nr.1304/OT9-49 din 20.02.2025,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea dispoziției,considerînd-o ilegală.Prin scrisoarea nr.101 din 06.03.2025,dna primar a comunicat că dispoziția contestată este legală și că nu va fi abrogată.
4. Conform prevederilor art.68 al.4 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală,în cazul în care,autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat,Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios adminsitartiv în termen de 30 zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

5. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală.
6. Conform părții dispozitive a dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la cocedierea angajatei,, Primara s.Hăsnășenii Mari a dispus concedierea dnei Arhirii Angela din funcția de contabil a primăriei ,din motivul absentării nemotivate de la locul de muncă începînd cu data de 20.01.2025.
7. *Art.87 din Codul muncii al RM ,prevede că, (1) La concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.(2) La concedierea persoanelor alese în organele sindicale şi neeliberate de la locul de muncă de bază, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical ai cărui membri sunt persoanele respective, printr-o notificare în care îşi argumentează intenţia. (4) Organele sindicale indicate la alin.(1) îşi prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării notificării.*
8. *Art.88 al.1 litera h) din Codul muncii al RM ,prevede h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.*
9. *Art.206 din Codul muncii al RM prevede (1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare:a) avertismentul;b) mustrarea;c) mustrarea aspră;d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)) (2) Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare.(3) Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă.(4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune.(5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective*.
10. *Art.208 din Cdul muncii al RM prevede (1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.(2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.*
11. Prin prezenta acțiune reprezentantul reclamantului solicită anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.
12. La data de 10 aprilie 2025 reclamanta Arhirii Angela a înaintat acțiune în contencios adminsitrativ către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.
13. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că,la data de 01.09.2015 a fost angajată la primăria Hăsnășenii Mari în calitate de contabil,prin cumul.

14. Prin Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 cu privire la concedierea angajatei, a fost concediată conform art.86 al.1 lit.h) Codul muncii,pentru absența nemotivată de la locul de muncă.
15. Reclamanta consideră că a fost concediată nelegitim deoarece,ultima exercită funcția de contabil prin cumul în biroul din incinta Gimnaziului din localitate,unde deține funcția de contabil șef.Edificiul Gimnaziului aparține Primăriei Hăsnășenii Mari.Computatorul,printerul și toate cele necesare pentru exercitarea funcției date aparțin gimnaziului.Primăria nu i-a pus la dispoziția reclamantei nici birou și nici cele necesare,în aceste condiții își exercită funcția de 10 ani.
16. La data de 03.03.2025 ,reclamanta a trimis o scrisoare prealabilă la care nu a primit nici un răspuns.
17. Prin prezenta acțiune reclamanta solicită,anularea dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025,reîncadrarea în muncă în funcția de contabil,încasarea salariului pentru perioada absentă de la muncă,încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor.
18. Prin încheierea din data de 15.05.2025 s-a dispus conexarea într-un singur proces acțiunea în contencios administrativ a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, nr.2-25042439-26-3-31032025 cu nr.2-25050155-26-3-11042025 la acțiunea înaintată de Arhirii Angela către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.
19. În ședința de judecată, reprezentanta reclamantului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat –a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
20. Reclamanta Arhirii Angela a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată
21. Reprezentantul pârâtului –în ședința de judecată a declarat că nu susține acțiunea și solicită respingerea ei ca neîntemeiată.
22. Martorul Tatiana Bologa,în ședința de judecată a declarat,că clădirea școlii aparține primăriei.Programul C1 era instalat la școală.Cît a activat ca primar,dna Angela a activat în incinta școlii.Dna nu avea echipamente necesare în incinta Primăriei.La școală au fost procesate calculatoare noi,programul era instalat.Dna Angela lucrează și își execută lucru de contabil.
23. Martorul Chiriac Nicolae,în ședința de judecată a declarat,că în anul 2014 sau 2015 dna Angela a primit funcția de contabil prin cumul.Dna Angela lucra în incinta gimnaziului ,deoarece acolo avea echipament ,cu acordul primarului.Nu au fost probleme în privința locului unde își exercită funcția.la locul de bază,în gimnaziu este tabelul de lucru unde se stabilește ca dna Angela a lucrat în ziua respectivă.

Aprecierea instanței:

24. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea depusă de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Arhirii Angela către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, ,din următoarele considerente:
25. *În acord cu art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*
26. *Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.*
27. *În acord cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*
28. *La rândul său, art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că acţiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data*

comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

29. *Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.*
30. *În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.*
31. *În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*
32. *Cu referire la normele de drept citate instanța de judecată va aprecia că, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă cu respectarea competenței jurisdicționale și materiale, procedurii extrajudiciare și a termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzute de art. 68 al Legii nr.436- XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.*
33. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 28.03.2024 Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia-Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.
34. În motivarea cerințelor indică că la data de 27.01.2025,în Registrul de stat al actelor locale a fost publicat actul administrativ individual-dispoziția nr.03/1-7-1-din 20.01.2025,prin care dna primar a dispus concedierea dnei Arhirii Angela din funcția de contabil al Primăriei s.Hăsnășenii Mari,motivînd lipsa nemotivată de la locul de muncă.

35. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat decizia sus numită prin notificarea nr. 1304/OT9-49 din 20.02.2025 privind ilegalitatea dispoziției nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ normative.
36. Conform prevederilor art.68 al.4 din Legea nr.436/2006 privind administrația publlică locală,în cazul în care,autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat,Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios adminsitartiv în termen de 30 zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.
37. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală.
38. Conform părții dispozitive a dispoziției sus numite ,doamna Primar dispune concedierea dnai Arhirii Angela din funcția de contabil a Primăriei din motivul absentării nemotivate de la locul de muncă începînd cu data de 20.01.2025.
39. Conform art.87 din Codul muncii al RM ,prevede că, (1) La concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.(2) La concedierea persoanelor alese în organele sindicale şi neeliberate de la locul de muncă de bază, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical ai cărui membri sunt persoanele respective, printr-o notificare în care îşi argumentează intenţia. (4) Organele sindicale indicate la alin.(1) îşi prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării notificării.
40. Art.88 al.1 litera h) din Codul muncii al RM ,prevede h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.
41. Art.206 din Codul muncii al RM prevede (1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare:a) avertismentul;b) mustrarea;c) mustrarea aspră;d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)) (2) Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare.(3) Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă.(4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune.(5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.
42. Art.208 din Cdul muncii al RM prevede (1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.(2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei

abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

43. La data de 10 aprilie 2025 reclamanta Arhirii Angela a înaintat acțiune în contencios adminsitrativ către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.
44. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01.09.2015 a fost angajată la primăria Hăsnășenii Mari în calitate de contabil,prin cumul.
45. Prin Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 cu privire la concedierea angajatei, a fost concediată conform art.86 al.1 lit.h) Codul muncii,pentru absența nemotivată de la locul de muncă.
46. Reclamanta consideră că ,a fost concediată nelegitim deoarece,ultima exercită funcția de contabil prin cumul în biroul din incinta Gimnaziului din localitate,unde deține funcția de contabil șef.Edificiul Gimnaziului aparține Primăriei Hăsnășenii Mari.Computatorul,printerul și toate cele necesare pentru exercitarea funcției date aparțin gimnaziului.Primăria nu i-a pus la dispoziția reclamantei nici birou și nici cele necesare,în aceste condiții își exercită funcția de 10 ani.
47. La data de 03.03.2025 ,reclamanta a trimis o scrisoare prealabilă la care nu a primit nici un răspuns.
48. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar . Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.
49. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului

acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

50. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.
51. Sub acest aspect instanța relevă că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997
52. Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.
53. Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.
54. Ținînd cont de prevederile menționate instanța constată ,că autoritatea publică a exercitat dreptul discrepționar abuziv,neglijînd buna-credință,depășind limitele legale stabilite,ignorînd împrejurările de fapt invocate de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și Arhirii Angela,precum și scopul prin care le-a fost atribuit de legiitor ,dreptul unei aprecieri discrepționare,depășind astfel cadrul legal.
55. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea în contencios administrativ a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Arhirii Angela către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziției nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, , fiind evident nerespectată procedura imperativă stabilită de legiuitor,urmînd a fi anulată Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, , restabilirea lui Arhirii Angela în funcția de contabil a Primăriei din momentul eliberării din data de 20.01.2025,încasarea de la Primăria satului Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediului lunar de 3 920,00 lei, cu începere din 20.01.2025,pînă la data restabilirii effective,încasarea de la Primăria satului Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela prejudiciul moral cauzat în mărime de 3 920,00 lei și încasarea de la Primăria satului Hăsnășenii

Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela cheltuielile de judecată în mărime de 200,00 lei.

56. În conformitate cu prevederile art.2006 al(1) și (2) Cod Civil Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1).
57. În corespundere cu dispoziţiile art. 2036 alin. (1), (2) şi (4) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.
58. Conform art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
59. Concomitent, instanța reţine că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele A. contra Norvegiei, nr. 28070/06 din 09 aprilie 2009, Danev contra Bulgariei, Iovtchev contra Bulgariei, etc.), pentru soluţionarea chestiunii privind repararea prejudiciului nepatrimonial este determinantă constatarea faptei ilicite în contextul în care însăşi cauzarea prejudiciului şi raportul de cauzalitate sunt prezumate şi nu urmează a fi probate.
60. Totodată, instanța reţine că potrivit legislaţiei pertinente rolul compensaţiei prejudiciului moral nu este unul punitiv sau vindicativ, urmînd ca compensaţia atribuită să acorde suficientă compensare suferinţelor suportate de reclamant, fără a depăşi această limită în vederea preîntîmpinării unei îmbogăţiri fără justă cauză a reclamantului, determinant fiind şi faptul că însăşi constatarea încălcării dreptului ar putea fi apreciată ca fiind o compensaţie a suferinţelor suportate (cauza Amihalachioaie contra Moldovei) ,urmînd a fi încasat de la

Primăria satului Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela prejudiciul moral cauzat în mărime de 3 920,00 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 200,00 lei.

61. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis integral acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan,terț Arhirii Angela privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,, și partial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Arhirii Angela către Primara s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan privind anularea Dispoziția nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,,Cu privire la concedierea angajatei,,.

De anulat Dispoziția Primarei s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia- Angela Moroșan nr.03/1-7-1 din 20.01.2025 ,, Cu privire la concedierea angajatei ,,.

De restabilit Arhirii Angela în funcția de contabil a Primăriei din momentul eliberării din data de 20.01.2025.

De încasat de la Primăria satului Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediului lunar de 3 920,00/trei mii nouă sute douăzeci,00/lei, cu începere din 20.01.2025,pînă la data restabilirii efective.

De încasat de la Primăria satului Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela prejudiciul moral cauzat în mărime de 3 920,00/trei mii nouă sute douăzeci,00/lei.

De încasat de la Primăria satului Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia în beneficiul lui Arhirii Angela cheltuielile de judecată în mărime de 200,00/două sute,00/ lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion