Dosarul nr. 5r-2594/2023 4-23060716-12-5r-28042023

HOTĂRÂRE

În numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, sediul Buiucani, în componența:

Președintele ședinței, Judecător	Negru Alexandru
Grefier	Munteanu Andreea

În absența:

Persoanei acuzate contravențional	Stîrcu Ilie
Agentului constatator	Gorea Alexei

examinând contestația înaintată de Stîrcu Ilie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023, prin care, Stîrcu Ilie a fost sancționat cu 20 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI05 950089 din 13.04.2023, cet. Stîrcu Ilie, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la 13.04.2023, ora 02:25, în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă bl. 80, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model Lincoln MKZ cu n/î *****, cu ignorarea marcajului rutier 1.3 linia îngustă continuă dublă din Regulamentul circulației rutiere, care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.
2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorea Alexei, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Stîrcu Ilie cu amendă în cuantum de 20 UC, ceea ce constituie 1 000 lei în contul statului și 3 PP.
3. Procesul-verbal contravențional nr. MAI05 950089 din 13.04.2023 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, care a refuzat să semneze în conținutul acestuia, fiind făcute mențiunile „refuzat” la secțiunile nr. 18, 19 din procesul verbal (f.d. 10).
4. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 10). Se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.
5. La 18.04.2023, Stîrcu Ilie a depus o contestație (f.d. 6) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 și a deciziei agentului constatator din 13.04.2023, prin care Stîrcu Ilie a fost sancționat cu 20 UC și 3 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC

al RM, prin care solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

6. Potrivit contestației, Stîrcu Ilie menționează că agentul constatator nu a acumulat nici o probă care ar indica că Stîrcu Ilie ar fi ignorat marcajul rutier 1.3 Linia îngustă continuă dublă. Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Stîrcu Ilie a contravenției imputate.

7. Se mai menționează că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, pretinsa contravenție nu ar fi fost constatată cu nici un aparat special din dotarea poliției. De asemenea la rubrica 11 nu este indicat că s-ar fi anexat careva probe (foto, video), care ar dovedi comiterea contravenției de către Stîrcu Ilie.

8. Potrivit conținutului contestației, în cauza dată nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

9. Agentul constatator Gorea Alexei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 12, 13, 14), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, considerent din care, cu referire la art. 455 CC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

10. Persoana acuzată contravențional, Stîrcu Ilie, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 12, 15, 16

11. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Stîrcu Ilie, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat (f.d. 12, 15, 16). În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Stîrcu Ilie, prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu, se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

12. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 și decizia din 13.04.2023, întocmite în privința lui Stîrcu Ilie, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

13. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

14. În condițiile în care, la dosar nu este nici o probă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023 ar fi fost adus la cunoștința acuzatului contravențional mai devreme de 18.04.2023, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 18.04.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de procedură

15. În ședința de judecată, instanța a constatat că, din esența procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023, reiese că acesta a fost întocmit de agentul constatator Gorea Alexei, care a notat că Stîrcu Ilie ar fi refuzat să semneze și să primească o copie de pe acesta.

16. Se reține că potrivit art. 443 alin. (6) și (13) CC (în vigoare la momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție), faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

17. Astfel, instanța de judecată constată că în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție în prezența persoanei și nu a indicat datele martorului asistent.

18. Se remarcă că aceste omisiuni reprezintă, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) CC. Se reține că potrivit art. 445 alin. (1) CC, aceste omisiuni și arbitrariul admis de agentului constatator, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023.

19. Se atestă că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a cărorva probe care i-ar fi MAI05 950089 din 13.04.2023 conține doar contestația și procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

20. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la fond

21. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

24. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

25. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

26. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

27. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

29. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) CC, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

30. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

31. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

32. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Stîrcu Ilie.

33. Instanța de judecată, reține că lui Stîrcu Ilie i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la 13.04.2023, ora 02:25, în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă bl. 80, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model Lincoln MKZ cu n/î *****, cu ignorarea

marcajului rutier 1.3 linia îngustă continuă dublă din Regulamentul circulației rutiere, care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.

34. Se reține că art. 240 alin. (1) CC, la data săvârșirii contravenției, incrimina nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

35. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 35 din 02.03.2023 (în vigoare 06.07.2023, cu excepția art.II, pct.4,5,17-21 - 06.04.2023), alineatul (1) al art. 240 alin. (1) din Codul contravențional a fost expus cu următorul cuprins: „(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.”

36. Instanța reține că agentului constatator îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Stîrcu Ilie de către agentul constatator, în condițiile în care potrivit borderoului dosarului contravențional agentul constatator a prezentat doar contestația nr. 1446 din 18.04.2023 și procesul verbal nr. MAI05 950089 din 13.04.2023.

37. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Stîrcu Ilie, născut la *****, la la 13.04.2023, ora 02:25, în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă bl. 80, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model Lincoln MKZ cu n/î *****, cu ignorarea marcajului rutier 1.3 linia îngustă continuă dublă din Regulamentul circulației rutiere, care separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru și mai multe benzi pentru circulație.

38. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

39. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, nu-i poate fi incriminată lui Stîrcu Ilie, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

40. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

41. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Stîrcu Ilie, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

42. În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023, a fost întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorea Alexei, cu mențiunea în rubrica nr. 14 din procesul verbal „în prezența persoanei” (f.d. 10). În același timp, instanța de judecată menționează că la rubrica destinată semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional lipsește semnătura acestuia. Se mai reține că procesul verbal contravențional nu este semnat nici de către un martor asistent.

43. Aceste omisiuni implică, potrivit prevederilor art. 443 alin. (5) și (6) CC combinat cu art. 445 alin. (1) CC nulitatea procesului verbal contravențional nr. MAI05 950089 din 13.04.2023.

44. Astfel, instanța de judecată constată că în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a făcut mențiunea încheierii procesului verbal cu privire la contravenție în prezența persoanei, însă în lipsa semnăturii persoanei acuzate contravențional la rubricile respective ale procesului verbal cu privire la contravenție.

45. În condițiile în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator era obligat, potrivit art. 445 alin. (5) CC să facă mențiunea respectivă. În acest caz, instanța de judecată constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat fără a menționa cel puțin un martor care să semneze în procesul-verbal în scopul certificării faptului absenței persanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal. În același context, se reține că agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal fără prezența cel puțin a unui martor, ceea ce contravin prevederilor art. 443 alin. (6) CC.

46. Se remarcă că aceste omisiuni reprezintă, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) CC.

47. Pe cale de consecință, instanța de judecată atestă faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023 a fost întocmit de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea absolută a acestuia potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) CC.

48. Instanța de judecată, pornind de la rolul său la examinarea cauzelor contravenționale, precum și de la principiul prezumției de nevinovăție dar și cel al independenței instanței în raport cu părțile procedurii contravenționale, reține că nu se poate substitui poziției agentului constatator și nu este autorizată să realizeze acțiunile pe care a omis să le realizeze agentul constatator.

49. Luând în calcul prevederile art. 445 CC, deoarece în speță a fost stabilit că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) și ale alin. (6) CC la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 950089 din 13.04.2023, iar acest fapt atrage nulitatea absolută a procesului verbal întocmit în privința lui Stîrcu Ilie și implicit afectează iremediabil dreptul la apărare, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal nr. MAI05 950089 din 13.04.2023.

50. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

51. Conform prevederilor art. 461 din CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

52. În condițiile normelor legale specificate în alineatele anterioare, deoarece în lipsa unei acuzații contravenționale valabil formulate și a unui act juridic legal întocmit, este imposibilă reținerea unor fapte contravenționale, în condițiile în care la caz, au fost stabilite circumstanțe care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 950089 din 13.04.2023 care ar întruni semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 240 alin. (1) CC, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat în privința lui Stîrcu Ilie, născut la *****, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Stîrcu Ilie.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 950089 din 13.04.2023 și decizia prin care Stîrcu Ilie, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 20 UC amendă (echivalentul a 1 000 lei) și 3 PP.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Stîrcu Ilie, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal contravențional dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Stîrcu Ilie, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru