Dosar nr. 1-2310/2024
(1-24108280-12-1-26092024)

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

07 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea procurorului Denis Cibotari
apărătorului Iulian Rusanovschi
inculpatului Maxim Guțu

a examinat în şedinţa publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Guțu Maxim ***** născut ***** originar mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** studii medii, necăsătorit, mama la întreținere, supus militar, fără grad de invaliditate, angajat în cadrul *****fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) lit. a) Cod penal

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul examinării cauzei: 26 septembrie 2024 – 07 februarie 2025
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

c o n s t a t ă:

Guțu Maxim ***** la data de 21.06.2024, aproximativ la orele 20:40, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, pe strada din curtea blocului locativ nr.24/3 de pe str. N. Testemițianu din mun.Chișinău, n-a manifestat prudența sporită la trafic și n-a ținut permanent seama de împrejurări, de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să țină cont flecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranță, determinarea benzii de circulație și modului de conducere a vehiculului, n-a apreciat corect situația rutieră reală pe drum în care se afla automobilul în momentul respectiv, prin ce a ignorat Regulamentului circulației rutiere (RCR) și anume: prevederile pct.3, potrivit cărora: *„participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin*

acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente"; prevederile pct.41 alin.(2) conform cărora, ”*conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic.* În cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului. *pct.45, care prevede, că:* „l) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția: h) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase: c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii: d) situația rutieră. 2) în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, *prevederile pct.46 lit. a) conform cărora ”* Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate. ”, *pct.94, care prevede că* „în zona rezidențială și cea pietonală, pietonilor li se permite deplasarea atât pe trotuare, cât și pe carosabilul drumului. Ei au prioritate în raport cu vehiculele, însă nu trebuie să creeze obstacole neîntemeiate lor. Jocurile copiilor sunt permise pe întreg teritoriul zonei rezidențiale. Conducătorii de vehicule trebuie să se deplaseze astfel încât să nu creeze obstacole sau pericol pietonilor. În caz de necesitate, ei sunt obligați să oprească” și drept urmare a încălcărilor enunțate mai sus, efectuând manevra de deplasare cu spatele a tamponat pietonul Eugenia Ceapă, cauzând acesteia vătămări corporale grave exprimate prin trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin hematom subcutan în regiune; parieto-occipitală pe dreapta, fractura recentă osului parietal pe dreapta cu implicare; ambelor lamele (linia de fractura începe de la sutura lambdoida și se extinde cranial) contuzie cerebrală gradul II cu zone de contuzie hemoragică adiacent fractura, focare de contuzie hemoragică în lobul frontal, parasagital, hemosinus sfenoidal; echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul membrului superior drept. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viața persoanei, fapt consemnat în raportul de expertiză judiciară nr.202402Dl 192 din 14.08.2024.

Astfel, lui Maxim Guțu, i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit. a) din Codul penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporal sau a sănătății.

În ședință de judecată din data de 06 noiembrie 2024 inculpatul Maxim Guțu asistat de apărătorul Iulian Rusanovschi până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală.

În şedinţa de judecată, fiind audiat sub jurământ, inculpatul Maxim Guțu potrivit regulilor audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că la data de 21.06.2024 fiind la volanul automobilului de model „Mercedes„ cu n/î GHV 554, în timp ce efectua manevra cu spatele pe str. Testimițeanu, mun. Chișinău, nu s-a asigurat, și a lovit-o pe Ceapă Eugenia. În continuare, a solicitat ambulanța care a preluat-o și a transportat-o la spital. Ulterior, el a vizitat partea vătămată la spital și i-a reparat prejudiciul material cauzat. Partea vătămată a comunicat instanței că nu are careva pretenții față de el.

Deși inculpatul Maxim Guțu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate culpabilitatea este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- declarațiile părții vătămate, Eugenia Ceapă, audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că la 21.06.2024, ora 20:30, de una singură se deplasa pe în ograda blocului locativ nr. 24/3 de pe str. N. Testemițanu din mun. Chișinău. Se deplasa încet la pas obișnuit pe marginea străzii prenotate. Într-un moment dat, un autovehicul care era staționat pe marginea străzii a efectuat manevra de deplasare cu spatele și a tamponat-o. De la acea tamponare ultima
a căzut. Își amintește că cu ambulanța a fost transportată la IMU, unde a fost internată.
Apoi peste câteva zile a fost externată și a continuat tratamentul la domiciliu. Ea împreună cu fiica au vorbit cu conducătorul care o ajută cu cele necesare și pe viitor a promis că o v-a ajuta. La moment nu are careva pretenții față de conducătorul care a tamponat-o (f.d. 17-19);

- conținutul procesului -verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.06.2024, din care rezultă, că la data de 21.06.2024, ora 21:15, în baza informației despre tamponarea de pieton a fost cercetat perimetrul străzii N. Testemițanu, în preajma imobilului nr. 24/3 din mun. Chișinău, acțiunea procesuală fiind efectuată pe timp de zi, la temperatura aerului de +25 grade. Carosabilul orizontal, sub formă de rampă, acoperire asfalt. Starea carosabilului uscat. Carosabil cu lățimea de 3,6 metri, cu deplasarea în două sensuri. Carosabilul se mărginește din partea dreaptă cu bordură, gard din beton, din partea stângă cu bordură, gard din metal. Circulația rutieră pe sectorul dat nu este dirijată. Locul accidentului rutier la momentul cercetării este iluminat de lumina zilei. Autovehiculul de model „*****”, cu n/î *****, amplasat conform schiței accidentului rutier. Urme de anvelope lipsesc. Urme de frânare lipsesc. Semne de îndreptare a mișcării mijloacelor de transport lipsesc. Prezența părților deteriorate ale mijlocului de transport, lipsesc. Prezența urmelor de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte lipsesc. Cadavru lipsește. Modelul profilului benzilor de rulare ale anvelopelor și categoria de uzare conform standardelor.

Schița accidentului rutier din 21.06.2024 din care rezultă, că evenimentul rutier a avut loc pe strada din curtea blocului locativ nr. 24/3 a str. N. Testemițanu din mun. Chișinău, la distanța de 1,7 metri de la bordura din partea stângă a trotuarului prenotat.

Locul tamponării este fixat pe carosabil, pe sensul de circulație în direcția str. Grenoble. Autovehiculul implicat în accidentul rutier este fixat conform schiței accidentului rutier (f.d. 8-14);

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202402D1192 din 14.08.2024 din care*

rezultă, că vătămarea corporală cauzată Eugeniei Ceapă este gravă, manifestată prin: trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin hematom subcutan în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, fractura recentă osului parietal pe dreapta cu implicarea ambelor lamele (linia de fractură începe de la sutura lambdoidă și se extinde cranial), contuzie cerebrală gradul II cu zone de contuzie hemoragică adiacent de fractură, focare de contuzie hemoragică în lobul frontal, parasagital, hemosinus sfenoidal, echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul membrului superior drept. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viața persoanei examinate (f.d. 28-31);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25.06.2024, în care* s-a constatat următoarele la 21.06.2024, pe strada din preajma imobilului nr. 24/3, amplasat pe str. N. Testemițanu din mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier în următoarele circumstanțe, la data de 21.06.2024, ora 19:35, prin intermediul camerei de înregistrare video amplasată pe pilon electric din preajma imobilului prenotat, a fost înregistrată secvența video din care rezultă, că pe adresa sus indicată, pe marginea străzii se deplasează la pas obișnuit Ceapă Eugenia având asupra sa un cărucior. Tot atunci se vede că din aceeași direcție de deplasare se deplasează mijlocul de transport de model „*****„ cu n/î *****, pe lângă pieton. După ce a parcurs o distanță conducătorul autovehiculului staționează pe partea dreaptă a străzii conform direcției sale de deplasare, în acel moment se vede că pietonul își continuă deplasarea cu aceeași direcție de deplasare. Apoi se vede că conducătorul mai parcurge o distanță, apoi iarăși staționează autovehiculul, atunci pietonul continuă deplasarea apropiindu-se de autovehiculul prenotat, spre parte din spate. În acel moment din direcția din sensul opus se deplasează un autovehicul, care după ce parcurge o distanță, conducătorul staționează. În continuare se vede că după ce conducătorul mijlocului de transport de model „*****„ cu n/î *****, se află staționat, pietonul se deplasează prin partea din spate a autovehiculului în partea stângă conform direcției sale de deplasare, în timp ce pietonul se află oprit, se vede că conducătorul mijlocului de transport de model „*****„ cu n/î *****, efectuează brusc manevra de deplasare cu spatele, în acest moment tamponează pietonul cu partea din spate a autovehiculului. De la tamponare pietonul cade pe stradă, cu partea din spate și se lovește cu capul de asfalt. După tamponare se vede că conducătorul staționează și de la volan coboară Maxim Guțu, care se apropie de acea pe care o ridică și o așează pe bordură (f.d.37-42);

- *conținutul procesului-verbal nr. 698 din 21.06.2024 al examinării medicale de constatare* a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către Dispensarul Republican Narcologic pe numele lui Maxim Guțu, în care s-a constatat că ultimul la data de 21.06.2024 ora 22:10, a fost supus examinării medicale și în urma cărora sa stabilit faptul că nu se afla în stare de ebrietate alcoolică s-au produsă de alte substanțe interzise de legislația în vigoare (f.d.47).

Acuzatorul de stat Denis Cebotari în ședință de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Guțu Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare 3 ani cu executare în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate, cu art.90 Cod penal a solicitat a suspenda pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an de zile.

Apărătorul Iulian Rusanovschi a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe Guțu Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare, iar în conformitate cu art.90 Cod penal a o suspenda condiționat. Cu referire la pedeapsa complementară și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport a solicitat ca instanță să nu o aplice ori art. 90 Cod penal prevede dreptul instanței de a aplica pedepse complimentare nu și obligația.

Analizând depozițiile inculpatului probele administrate instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului Guțu Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporal sau a sănătății.

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Guțu Maxim a comis infracțiunea de prevăzută de articolul *264 alin.(3) lit. a)* Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2006; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002).

Din considerentele că, prezenta cauză a fost examinată în temeiul art. 364/1 Cod penal și inculpatul a recunoscut vina și fost de acord cu probatoriul administrat instanța în continuare se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

Articolul 8 Cod penal prevede că caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este

suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța, conchide că infracțiunea prevăzută la art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, comisă de inculpatul, Guțu Maxim se atribuie la categoria celor grave pentru care legea prevede aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin.(4) Cod penal.

Instanța nu va reține careva circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal în privința inculpatului Guțu Maxim.

Careva circumstanțe agravante în privința inculpatului Guțu Maxim prevăzute de art.77 Cod penal instanța de judecată nu a constatat.

Cu referire la personalitatea inculpatului Guțu Maxim, instanța reține că acesta are studii medii, este necăsătorit, la întreținere o are pe mama sa, este supus militar, fără grad de invaliditate, anterior nejudecat, este angajat în cadrul Farmaciei ,,Felicia,, în calitate de șofer, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este pentru prima dată pe banca acuzaților.

Instanța de judecată reiterează că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporal sau a sănătății* legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului Guțu Maxim prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Instanța, apreciază că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța, reiterează că inculpatul Guțu Maxim la data de 06 noiembrie 2024 a solicitat examinarea prezentei cauze penale în ordine simplificată, iar prin încheierea instanței de judecată din aceeași dată s-a admis cererea.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, instanța de judecată ținînd cont de gravitatea faptei comise, pericolul social, precum și de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și a art. 80^1 alin. (1) Cod penal, îi va aplica inculpatului Guțu Maxim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis.

Având în vedere că, norma penală prevăzută la art.264 alin.(3) Cod penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Guțu Maxim pedeapsă complementară și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga şi alţii v. Ungaria*, 10 martie 2015, §104; *Norbert Sikorski v. Polonia*, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru*, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) și (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit alin.(6) Cod penal legislatorul a prevăzut că aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la

programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanţa specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continuu, un instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se resocializaeze în afara mediului penitenciar.

În context, instanţa reţine că instituţia suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Potrivit Recomandării CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, ”pentru nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale acestuia și mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.”

Prin urmare instanța de judecată ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de personalitatea și modul de viață al inculpatului, de căința activă, situația inculpatului, a constatat că acesta nu prezintă pericol pentru societate şi că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanţia existenței unui proces echitabil.

Subsecvent instanța de judecată reiterează că inculpatul Guțu Maxim a recunoscut integral fapta comisă, s-a căit sincer de cele comise, e caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, a reparat integral prejudiciul cauzat părții vătămate Ceapă Eugenia, este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la Farmacia ,,Felicia,,.

Din considerentele enunțate instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 1 (unu) an a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. Ori o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pronunțarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligații pentru termenul de probă – a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe

în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată va respinge argumentul avocatului inculpatului Guțu Maxim, Rusanovschi Iulian că art. 90 Cod penal prevede dreptul instanței de a aplica pedepse complimentare nu și obligația, ca fiind neîntemeiat și nerelevant la speța data ori norma prevăzută de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, careva circumstanțe excepționale care ar genera solicitarea avocatului de a nu aplica pedeapsa complimentară, nu au fost prezente.

Totodată, instanța reiterează că articolului 61 alin. (2) Cod penal prevede că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte

Instanța, reține că prin ordonanța din 22 iunie 2024 a fost recunoscut drept corp delict mijlocul de transport ,,Mercedes E 220,, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 44).

Prin ordonanța din 22 iunie 2024 corpul delict mijlocul de transport ,,Mercedes E 220,, cu numărul de înmatriculare ***** a fost restituit spre păstrare inculpatului Guțu Maxim.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept instanța conchide că corpul delict mijlocul de transport ,,Mercedes E 220,, cu numărul de înmatriculare ***** restituit spre păstrare prin ordonanța din 22 iunie 2024 inculpatului Guțu Maxim, urmează de lăsat în proprietatea acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în

cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată analizând materialele prezentei cauze penale a constatat că au fost suportate cheltuieli judiciare în cuantum de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202402D1192 din 14 august 2024 (f.d. 28-31)

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurării a procesului penal.

Alin.(3) a aceleiași norme prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Din aceste considerente, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Guțu Maxim în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei suportate pentru efectuarea raportului raportului de expertiză judiciară nr.202402D1192 din 14 august 2024.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Guțu Maxim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.a) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu

ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza articolului 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Guțu Maxim se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probațiunii sau, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probă, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a), b), h) Cod penal, Guțu Maxim se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe

Controlul asupra executării de către Guțu Maxim a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Corpul delict - mijlocul de transport ,,Mercedes E 220,, cu numărul de înmatriculare *****, restituit spre păstrare inculpatului Guțu Maxim, de lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Guțu Maxim în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202402D1192 din 14 august 2024.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta