Dosarul nr.2-25179525-32-2c-26122025 (2c-76/25)

HOTĂRÂRE
În numele

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 07 mai 2026

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana, Svetenco Valeria

În prezența reprezentantului reclamantei *****, avocatului Cotogoi Vasile împuternicit în temeiul mandatului nr. 2347526 din 10 martie 2026, în lipsa reprezentantului pârâtei „EUROALUN", legal citat

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva „*****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 26 decembrie 2025, avocatul Gheorghe Macovei în interesele ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „*****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin cererea de chemare în judecată, avocatul Gheorghe Macovei în interesele ***** a solicitat încasarea de la pîrîta „*****în beneficiul său a datoriei în sumă de 15 954,90 lei, penalitatea în sumă de 44 354,90 lei și a cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea acțiunii a indicat că, în urma acceptării de către ***** a comenzii de transport din 05.02.2025 din partea*****pentru transport internațional de mărfuri, la solicitarea ultimei urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe rută comună Gavere (Belgia)-sat.Puhoi, r-nul Ialoveni. Astfel, la data de 05.02.2025 între ***** în calitate de transportator pe de o parte și „*****în calitate de client pe de altă parte a fost încheiat contractul comandă nr. 4238-02.2025. Conform contractului menționat s-a stabilit un preț de 820 Euro, preț care urma să fie achitat de către „*****în decurs de 15 zile din momentul prezentării actelor în original (CMR, Factura, Act de prestare servicii). A indicat că, de către ***** a fost efectuată transportarea mărfii pe ruta și în condițiile convenite, executarea contractuală fiind confirmată prin scrisoarea de trăsură (CMR) nr.002193, în special la rubrica 24, în care destinatarul a confirmat recepția mărfii fără obiecții sau pretenții privind încărcătura livrată, indicând data recepționării în compartimentul corespunzător a CMR-ului. Mai mult ca atît a invocat faptul că, la data de 14.02.2025 ***** a întocmit actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr.58, care atestă prestarea integrală și corespunzătoare a serviciilor de transport. Ca

urmare a indicat că, de către ***** a fost întocmită factura fiscală seria EAV 00477099 din 25.02.2025, pentru suma de 15954,90, echivalentul sumei contractuale de 820,00 Euro, pentru serviciile de transport prestate conform contractului menționat. Ca urmare aceasta a fost acceptată și semnată electronic de către ,,*****la data de 11.03.2025.A indicat că deși încărcăturile au fost transportate de către ***** în termenii și condițiile contractuale stabilite*****nu a respectat obligația contractuală de plată, atestând o restanță în sumă de 15954,00 lei, fapt confirmat prin actul decontărilor reciproce la data de 31.12.2025. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 03 decembrie 2025 ***** a expediat în adresa ,,*****somația de plată nr. 5647.25, care nu a fost reclamată de către ultima deși a fost expediată la sediul acesteia. La fel, a menționat că, părțile de comun acord au stabilit o clauză penală în contractul comandă nr.4238-02.2025 din 05.02.2025 în vederea garantării executării obligațiilor asumate, și anume a faptului că depășirea termenului se va penaliza cu 1% pe zi de întârziere, calculată la suma totală, pentru perioada 27.03.2025-29.12.2025 și care constituie suma de 44354,90 lei. Astfel, în temeiul prevederilor art.774,775,901,947,948, 1411 Cod civil a solicitat încasarea de la ,,*****a datoriei în sumă de 15954,90 lei, a penalității în sumă de 44354,90 lei și a cheltuielilor de judecată.

4. Prin referința înaintată la data de 06 martie 2026 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală ,,*****a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. În susținerea poziției sale a indicat că, prin contractul-comandă pentru servicii de transport rutier de marfă numărul 4238-02.2025 din 05.02.2025***** s-a obligat să acorde ,,*****servicii de transport pe ruta Belgia-Moldova, iar ultima s-a obligat să achite prețul pentru serviciile de transport. A menționat că, potrivit clauzelor contractuale ,pîrîta urma să achite serviciile de transport în termen de 15 zile din momentul prezentării actelor în original(CMR, Factură, Act de Prestare Servicii). Astfel, a indicat că de către ***** nu au fost prezentate actele menționate , fapt pentru care pîrîta nu urma să achite aceste servicii. La fel, a invocat și faptul că, datoria a fost achitată de către pîrîtă la data de 17 februarie 2026, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.164 în sumă de 15954,90 lei, astfel fiind stinsă datoria benevol de către pîrîtă.
5. Prin cererea cu privire la concretizarea pretențiilor(micșorarea pretențiilor din acțiune) parvenită la data de 31 martie 2026, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, reprezentantul reclamantei ***** a menționat că, ulterior depunerii cererii de chemare în judecată la data de 17.02.2026, pîrîta ,,*****a recunoscut integral datoria principală și a achitat suma de 15954,90 lei, achitare ce stinge obligația principală prevăzută de contractul nr.4238-02.2025 din 05.02.2025 conform actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 31.12.2025-21.12.2026. La fel a indicat că, recunoașterea datoriei de către pîrîtă constituie o formă de confirmare a existenței obligației și produce efecte juridice clare, întărind temeiul de încasarea a penalităților acumulate și a cheltuielilor de judecată. Astfel, prin cererea înaintată a solicitat încasarea penalității în mărime de 44354,90 lei și a cheltuielilor de judecată.
6. Prin referința suplimentară parvenită la data de 06 aprilie 2026 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, reprezentantul pârâtei ,*****a menționat că, conform clauzelor contractuale, pîrîta urma să achite serviciile de transport în termen de 15 zile din momentul prezentării actelor în original(CMR,Factură, Act de Prestare Servicii). Astfel a menționat că, de către reclamantă nu au fost prezentate probe care să

confirme data cînd a prezentat pârâtei setul de acte în original. Prin urmare consideră, că calculul pretinselor penalități este unul neîntemeiat , or, însăși reclamanta nu a respectat clauzele contractuale și nu a prezentat la timp pârâtei actele în original, fapt pentru care ultima nu urma să achite serviciile prestate de către reclamantă. La fel, a indicat că suma penalității este una disproporțională în coraport cu datoria de bază. A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea penalității, ca neîntemeiată.

7. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei *****, avocatul Cotogoi Vasile a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat. Suplimentar în susținerea cererii înaintate a indicat că, factura fiscală a fost semnată de către pîrîtă la data de 11.03.2025, iar actul de prestări servicii a fost transmis spre semnare la data de 14.02.2025.La fel a menționat că, există relații de afaceri și comerciale între companii și nu toate achitările se încearcă a fi încasate prin intermediul corespondenței, fiind duse și discuții verbale.(*f.d.72 verso*)
8. Pîrîta „*****legal citată despre locul data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin citația expediată în adresa acesteia în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea inserată în referință, reprezentantul pârâtei a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, instanța, constată că procedura de citare legală prevăzută de art.102-105 ale Codului de procedura civilă, a fost respectată, iar în aceste circumstanțe prin prisma art.206 Cod de procedura civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtei.(*f.d. 72 verso*)

Aprecierea instanţei de judecată.

9. Audiind opinia reprezentantul reclamantei, studiind cererea de chemare în judecată în raport cu materialele anexate, instanța de judecată cu ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva „*****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată reieșind din următoarele considerente.
10. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”*
11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”
12. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă “ *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la*

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului"

13. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că " *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*"
14. Conform art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil," *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice."*
15. Art. 15 alin.(1) Cod civil, prevede că,,, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. "*
16. Conform art.774 Cod civil coroborat la art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
17. Articolul 858 alin.(2) Cod civil prevede că, „*obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. "*
18. În accepțiunea art.901 alin.(1) Cod civil," *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execute obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obșigației; b) să suspende executarea obligației correlative; c) să reducă obligațiasa correlative; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; și f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. ,,*
19. În conformitate cu art.901 alin.(4) Cod civil, "*mijloacele juridice de apărare prevăzute de la alin.(1) care sânt compatibile, pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. "*
20. Alin. (5) al art. 901 Cod civil definește că*, "neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. "*
21. În acord cu art.906 alin.(1) și (2) Cod civil, *dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efectele. Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanţe normale.*
22. În conformitate cu prevederile art.1411 alin.(1) Cod civil *" Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*"
23. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 05.02.2025 între ***** în calitate de transportator pe de o parte și ,,*****în calitate de client pe de altă parte a fost încheiat contractul comandă pentru servicii de transport nr. 4238-02.2025. (*f.d.30*)

24. Potrivit scrisorii de transport internațional(CMR) nr.002193, anexată la materialele cauzei se atestă faptul primirii mărfii de către transportatorul ***** și condițiile convenite între părți, cu recepționarea mărfii de către*****fapt confirmat prin ștampilele și semnăturile părților.(*f.d.32*)
25. La fel în ședința de judecată s-a constatat că, potrivit actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr.58 din 14.02.2025 se atestă serviciile acordate de către reclamanta ***** pârâtei *****în mărime de 15954,90 lei (*f.d.7*)
26. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit facturii fiscale seria nr. EAV00477099 din 25.02.2025 reclamanta ***** a prestat servicii de transport internațional pârâtei „*****în sumă de 15954,90 lei, factură contrasemnată de către ambele părți(*f.d.34*)
27. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2025 prezentat de către reclamanta ***** , referitor la achitările care urmau a fi efectuate de către*****se atestă că ultima a acumulat o datorie în mărime de 15954,90 lei lei. (*f.d.35*)
28. Prin urmare, din considerentul că pîrîta nu și-a executat obligația de a achita datoria, reclamanta ***** a expediat în adresa pârâtei „*****somația de plată din 03 decembrie 2025, prin care a solicitat achitarea datoriei și penalității create *(f.d.36-43),*care însă nu a fost executată de către ultima.
29. În această ordine de idei, prin prisma normelor legale enunțate, instanța de judecată conchide că, ca urmare a încheierii contractului comandă pentru servicii de transport nr. 4238-02.2025 între reclamanta ”INCARGO” S.R.L și pîrîta„***** s-au stabilit relații obligaționale, generându-se obligația de plată a pârâtei pentru serviciile prestate.
30. Totodată instanța de judecată reține că, potrivit ordinului de plată nr.164 din 17 februarie 2026, de către pîrîta*****a fost achitat în contul ”INCARGO” S.R.L datoria în mărime de 15954,90.
31. Prin urmare instanța de judecată reține că, datoria de bază a pârâtei „*****față de reclamanta ***** a fost stinsă.
32. Cu referire la solicitarea cu privire la încasarea penalității instanța de judecată reține următoarele.
33. În conformitate cu prevederile *art.947 Cod civil ” Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.”*
34. Prevederile art.948 stipulează expres că,” *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute*.”
35. În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit caluzelor din contractul comandă pentru servicii de transport nr. 4238-02.2025 05.02.2025, beneficiarul este obligat să plătească

factura emisă de către *****, în termenul stabilit după primirea documentelor doveditoare efectuării transportului, precum și faptul că depășirea termenului se va penaliza cu 1% pe zi de întârziere calculată la suma totală.

36. Instanța de judecată precizează că, clauza penală reprezintă modalitatea prin care părțile au evaluat anticipat prejudiciul susceptibil de a fi cauzat creditorului prin executarea tardivă a obligației și constituie o sancțiune contractuală pentru nerespectarea termenului de executare.
37. Prin urmare, instanța de judecată reține că executarea obligației principale după depunerea cereriii de chemare în judecată, nu înlătură răspunderea contractuală a pârâtei pentru perioada de întârziere.
38. La caz, instanța de judecată subliniază și faptul că, debitorul care întârzie executarea unei obligații, urmează să suporte consecințele patrimoniale pentru întârzierea cauzată, inclusiv achitarea penalității, dacă aceasta a fost stipulată în contract.
39. Astfel, instanța de judecată reține că, deși pîrîta*****a achitat datoria în mărime de 15954,90 lei față de reclamanta***** , aceasta a fost achitată după înaintarea acțiunii în instanța de judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.164 din 17 februarie 2026, anexat la materialele cauzei.
40. Prin urmare, instanța de judecată reține că, simpla achitare ulterioară a datoriei principale nu stinge dreptul creditorului de a solicita penalitatea aferentă perioadei de întârziere, întrucât obligația de plată a penalității s-a născut din momentul expirării termenului contractual de executare și subzistă până la executarea efectivă a obligației principale.
41. Instanța de judecată menționează faptul că, deși datoria de bază a fost achitată pe parcursul examinării cauzei, acest fapt nu constituie un temei pentru exonerarea pîrîtei***** de obligația de a achita penalitatea contractuală, deoarece aceasta reprezintă consecința juridică a executării tardive a obligației asumate și este datorată pentru întreaga perioadă de întârziere până la data stingerii obligației principale.
42. Prin urmare reieșind din prevederile legale menționate supra cît și cele stabilite instanța reține că pretenția privind încasarea penalității este întemeiată fapt pentru care urmează a fi admisă și încasată suma de 44354,90 lei.
43. Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele pârâtei ,,*****privind caracterul pretins disproporționat al penalității contractuale, or, de către aceasta nu au fost prezentate probe care să demonstreze că penalitatea convenită între părți depășește în mod vădit limitele unei plăți rezonabile pentru executarea tardivă a obligației contractuale.
44. La caz, instanța de judecată precizează faptul că, întârzierea executării obligației de plată este imputabilă exclusiv pârâtei,,EUROALUN" S.R.L.,, de către aceasta fiind executată obligația principală doar ulterior depunerii cererii de chemare în judecată.
45. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de judecată reține următoarele.
46. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, " *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.,,
47. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,*

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

48. La acest segment, instanța de judecată denotă că, reclamanta ***** la depunerea acțiunii, conform confirmării de achitare a notei de plată nr.00727603567074 din 23.12.2025, a achitat taxa de stat în sumă de 2361,26 lei(*f.d.26*), conform confirmării de achitare a notei de plată a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (*f.d.27*), și conform chitanței de plată nr. 1717630 din 03.12.2025 a achitat suma de 27,10 lei pentru expedierea somației de plată (*f.d.44*), astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâta***** în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată la înaintarea acțiunii în mărime de 2586,36 lei.
49. Totodată, instanța de judecată reține că de către reclamanta *****, se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000,00 lei, ceea ce se confirmă prin factura fiscală din 03 decembrie 2025.
50. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă," *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. "*
51. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, "*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
52. Prin urmare, instanța de judecată constată că *****, este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că instanța de judecată a conchis asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată.
53. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantei şi activitatea desfășurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000,00 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea cerinței date, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10000,00 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pârâtei ,,EUROALUN" S.R.L.
54. Astfel, conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva ,,*****cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la***** în beneficiul ***** ,suma în mărime de 44354(patruzeci și patru mii trei sute cincizeci și patru),90 cu titlu de penalitate S.R.L. și cheltuielile de judecată în mărime de 12586,36(douăsprezece mii cinci sute optzeci și șase),36 lei, în rest acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul

de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva